



Vlaams
Parlement

ingediend op **322** (2019-2020) – Nr. 2
17 juni 2020 (2019-2020)

Verslag

namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën, Begroting
en Justitie
uitgebracht door Philippe Muyters

over het ontwerp van decreet

tot wijziging van het decreet van 21 juni 2013
betreffende de administratieve samenwerking
op het gebied van de belastingen,
wat betreft de verplichte automatische uitwisseling
van inlichtingen op belastinggebied
met betrekking tot meldingsplichtige
grensoverschrijdende constructies

Samenstelling van de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën, Begroting en Justitie:

Voorzitter: Jos Lantmeeters.

Vaste leden:

Arnout Coel, Maaike De Vreese, Jos Lantmeeters, Philippe Muyters, Sarah Smeyers;
Adeline Blancquaert, Anke Van dermeersch, Wim Verheyden;
Vincent Van Peteghem, Peter Van Rompuy;
Willem-Frederik Schiltz, Carina Van Cauter;
Stijn Bex, Björn Rzoska;
Ludwig Vandenhove.

Plaatsvervangers:

Andries Gryffroy, Lorin Parys, Wilfried Vandaele, Steven Vandeput, Paul Van Miert;
Filip Brusselmans, Yves Buysse, Johan Deckmyn;
Jo Brouns, Koen Van den Heuvel;
Marino Keulen, Maurits Vande Reyde;
Imade Annouri, Celia Groothedde;
Bruno Tobback.

Toegevoegde leden:

Jos D'Haese.

Documenten in het dossier:

322 (2019-2020) – Nr. 1: Ontwerp van decreet

INHOUD

1. Toelichting door Matthias Diependaele, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed	4
1.1. Korte inhoud	4
1.2. Voorwaarden/knelpunten/oplossingen	4
2. Debat	5
2.1. Tussenkoms van Anke Van dermeersch	5
2.2. Repliek van minister Matthias Diependaele	6
2.3. Tweede tussenkoms van Anke Van dermeersch	6
3. Artikelsgewijze bespreking en stemming	6
Gebruikte afkortingen	7

De Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën, Begroting en Justitie besprak op dinsdag 16 juni 2020 het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 21 juni 2013 betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen, wat betreft de verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied met betrekking tot meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies.

(Tijdens de vergadering van de commissie waren alleen de commissievoorzitter en commissiesecretaris fysiek in de commissiezaal aanwezig. De vaste leden, plaatsvervangende leden en de toegevoegde leden van de commissie kregen de mogelijkheid om online aan de vergadering deel te nemen via het platform Zoom. Andere volksvertegenwoordigers konden alleen na motivering online aan de vergadering deelnemen.)

1. Toelichting door Matthias Diependaele, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed

1.1. Korte inhoud

Minister *Matthias Diependaele* licht toe dat richtlijn 2011/16/EU het kader is voor administratieve samenwerking op het gebied van belastingen. De afgelopen jaren werd er een reeks wijzigingen aangebracht in de richtlijn (en in het decreet van 21 juni 2013) om nieuwe initiatieven op het gebied van fiscale transparantie en de uitwisseling van inlichtingen mogelijk te maken.

Met richtlijn 2018/822/EU (DAC 6) schrijft de Raad bijkomend de verplichting voor tot de automatische uitwisseling van gegevens en inlichtingen over bepaalde grensoverschrijdende constructies. De belastingautoriteiten kunnen op basis van de ontvangen en uitgewisselde informatie mazen in de wetgeving dichten, gericht ter belastingcontroles uitoefenen en betere risicobeoordelingen verrichten.

De meldingsplicht in deze richtlijn rust op intermediairs. Elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die zich op een of andere manier bezighoudt met het bedenken, opzetten, aanbieden, beschikbaar maken voor implementatie of implementeren van grensoverschrijdende constructies is verplicht deze constructies te melden aan de bevoegde autoriteit.

De inhoud van deze richtlijn heeft vooral een impact op federale fiscale materie (bijvoorbeeld de vennootschapsbelasting) en zal een beperktere impact hebben op Vlaamse fiscale materie. Het grensoverschrijdend aspect speelt immers veel minder mee in de Vlaamse fiscale materie.

1.2. Voorwaarden/knelpunten/oplossingen

1.2.1. Laattijdige omzetting

De richtlijn moest omgezet zijn tegen 31 december 2019. Vlaanderen (en de andere gewesten) zijn in gebreke gesteld door de Europese Commissie. De Vlaamse Regering heeft reeds zijn antwoord bezorgd aan de EC.

Bij de omzetting van DAC 6 waren er heel wat complicaties die voor vertraging hebben gezorgd. Er was bij de gewesten om te beginnen onduidelijkheid of de richtlijn geheel, dan wel gedeeltelijk moest worden omgezet.

Richtlijn DAC 6 laat aan de lidstaten bovendien een ruime marge bij de omzetting van onder andere een sanctiebepaling en de ontheffing van de meldingsplicht op basis van het beroepsgeheim. Voor de invulling van deze bepalingen was een zekere afstemming tussen de federale staat en de deelstaten noodzakelijk om de

omzetting voor België op één lijn te brengen. Vooral in verband met het beroepsgeheim, dat een federale materie betreft, moest de federale overheid het voortouw nemen en contact opnemen met verschillende lobbygroepen. Aangezien de Federale Regering in december 2018 in lopende zaken is gegaan, heeft ook de omzetting door de gewesten een tijd stilgelegen.

2. Debat

2.1. Tussenkomen van Anke Van dermeersch

Of de omzetting echt zo dringend is, durft *Anke Van dermeersch* te betwijfelen. Er is immers heel wat aan te merken op deze richtlijn.

Het moet vooreerst duidelijk zijn dat moet opgetreden worden tegen agressieve fiscale fraudepraktijken. Deze nieuwe richtlijn kan daar in een aantal gevallen een hulp bij zijn, onder meer via de rol die de intermediairs krijgen toebedeeld.

Maar er zijn een aantal belangrijke opmerkingen te formuleren bij de omzetting van de richtlijn die ter bespreking voorligt. Zo moet iedereen die betrokken is bij grensoverschrijdende fiscale constructies de fiscus verplicht bijspringen.

Er zijn ook een heleboel normale redenen waarom het verstandig kan zijn grensoverschrijdende constructies op te zetten. Dat hoeft niet eens om belastingontwijking te gaan. Zelfs dit soort constructies moeten nu gemeld worden door de intermediair. Men mag ook niet vergeten dat niet noodzakelijk elke intermediair op het geheel van zo een constructie zicht heeft. Wat moet die persoon dan doen?

De opgelegde meldingsplicht druist ook in tegen het beroepsgeheim. In welke mate heeft de Vlaamse overheid zicht op het resultaat van het overleg tussen de betrokken lobbygroepen (advocaten, accountants enzovoort) en de federale overheid?

Op de website van de orde van advocaten wordt gemeld dat er toch spanning op de lijn zit inzake de meldingsplicht. De orde meldt dat het later zal nagaan in welke mate de richtlijn (die al in Belgisch recht is omgezet) conform is met de Belgische Grondwet en het EVRM-verdrag.

De overtuiging leeft dat een aantal basisrechten door deze richtlijn met voeten wordt getreden. De meldingsplicht gaat veel verder dan fiscaal misbruik. De spreekster geeft als voorbeeld dat het loutere feit dat men advies geeft inzake een mogelijke fiscale grensoverschrijdende constructie de adviseur verplicht dit te melden.

Er is ook geen sluitende definitie bepaald van wat een fiscale constructie nu precies is. Noch de richtlijn, noch de federale wet noch het decreet maakt van zo een definitie melding.

Het is ook jammer dat er geen witte lijst is opgenomen van aanvaarde constructies. Per kwartaal worden de specialisten in kwestie verplicht zulke vermarktbare constructies en hun wijzigingen op te lijsten en te melden terwijl het niet duidelijk is welke constructies als wettelijk worden aangemerkt en welke niet. Idealiter zou die witte lijst op het Europese niveau moeten worden opgesteld.

De richtlijn bemoeilijkt ook in sterke mate de vermogensplanning. Ook de fondsenindustrie valt onder de meldingsplicht.

Tot slot wijst Anke Van dermeersch op mogelijke inbreuken op de privacy. Hoe gaat men erop toezien dat er geen inbreuken op de privacyregelgeving worden gepleegd?

Momenteel stelt ze niet geneigd te zijn het ontwerp van decreet goed te keuren.

2.2. Repliek van minister Matthias Diependaele

Ingaand op de opmerkingen van Anke Van dermeersch stelt minister *Matthias Diependaele* dat het om de omzetting van een richtlijn gaat.

Beroepsgeheim en privacy zijn geen Vlaamse bevoegdheden, hoe graag de minister dat ook zou willen. Beroepsgeheim staat in het Strafwetboek en is een federale materie.

De minister houdt zich scrupuleus aan de bevoegdheidsverdeling om te vermijden dat het decreet zou kunnen aangevochten worden.

Bij alle drie de gewesten was er ernstige twijfel of een omzetting überhaupt nodig was. Die twijfel is weggenomen door een advies van de Raad van State ter zake.

Om een boete van de Europese Commissie te vermijden, heeft de Vlaamse Regering dan ook beslist de richtlijn zo snel als mogelijk om te zetten.

De meeste opmerkingen en vragen die Anke Van dermeersch heeft gesteld, zijn vragen voor het federale of het Europese niveau. Daar moeten die discussies gevoerd worden.

2.3. Tweede tussenkomst van Anke Van dermeersch

Anke Van dermeersch vindt de antwoorden van minister Matthias Diependaele terecht.

Deze omzetting van richtlijnen zijn een soort oekazes van het Europese niveau die we willens nillens moeten omzetten.

In Nederland hebben de partijen PVV en Forum voor Democratie zich om dezelfde redenen verzet tegen deze richtlijn.

Ze herhaalt dat er terecht wordt opgetreden tegen georganiseerde fiscale fraude door grote bedrijven via grensoverschrijdende constructies.

Maar de spreekster stelt dat haar partij uitgaat van de goede trouw van de burgers en de bedrijven en de voorliggende richtlijn veel te ver vindt gaan. Volgens de spreekster gaat de richtlijn in tegen de privacyregelgeving en het EVRM.

Ze zal dus ook tegenstemmen.

3. Artikelsgewijze bespreking en stemming

Alle artikelen en het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 21 juni 2013 betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen, wat betreft de verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied met betrekking tot meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies worden aangenomen met 10 stemmen tegen 3.

Jos LANTMEETERS,
voorzitter

Philippe MUYTERS,
verslaggever

Gebruikte afkortingen

DAC	directif on administrative corporation - Europese richtlijn betreffende administratieve samenwerking
EC	Europese Commissie
EVRM	Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden