

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 459
van **MERCEDES VAN VOLCEM**
datum: 5 maart 2020

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Ruimtelijk rendement - Sportinfrastructuur

Met deze schriftelijke vraag wens ik graag verder te bouwen op een vraag om uitleg van collega Steven Coenegrachts (nr. 1300 van 11 februari 2020) met betrekking tot het beter benutten van onze infrastructuur, waarbij ik het vooral wil hebben over de juridische belemmeringen die dit tot op vandaag nog tegenhouden.

De minister verklaarde reeds dat zij het optimaal benutten van die infrastructuur zoveel mogelijk wil aanmoedigen. In haar antwoord schetste zij terecht het wettelijke kader dat voor het occasioneel en tijdelijk gebruik van lokalen voor andere doeleinden dan sport uiteraard geen vergunning vereist is, zolang de hoofdfunctie van de lokalen recreatie blijft en zolang er geen grote verbouwingswerken aan te pas komen. Die vrijstelling heeft echter limieten: het is met name beperkt tot een periode van maximum vier keer dertig dagen per jaar. Deze regelgeving was vooral ingegeven om bepaalde activiteiten mogelijk te maken in de vakantieperiodes.

Wat een interessante denkpiste kan zijn, is om een voorstel van bestemmingsvoorschriften uit te werken dat planologisch kan vastleggen dat er op een ontwikkelbare locatie wel sportaccommodatie kan aangelegd worden die per definitie meervoudig gebruik kan toelaten. In het regeerakkoord kunnen we alvast de ambitie van de Vlaamse Regering terugvinden om de bestemmingsvoorschriften toekomstbestendig te maken en meer oog te hebben voor innovatie, flexibiliteit en multifunctionaliteit.

1. Welke mogelijkheden ziet de minister om de huidige vrijstellingstermijnen aan te passen zodat meer flexibiliteit gegarandeerd kan worden (zonder de hoofdbestemming in het gedrang te brengen)?
2. In hoeveel gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen (gRUP's) werden de voorbije jaren multifunctioneel ruimtegebruik gefaciliteerd?
3. In hoeveel GRUP's werd gedeeld ruimtegebruik en diverse functies in een gebouw gestimuleerd?
4. Werd reeds in een gewestelijk of gemeentelijk RUP planologisch beslist om een sportaccommodatie per definitie meervoudig toe te laten? Zo ja, in hoeveel gevallen? Zo neen, vormen de bestemmingsvoorschriften hiervoor een bezwaar?
5. Overweegt de minister om met deze suggestie rekening te houden in de denkoefening om de bestemmingsvoorschriften toekomstbestendig te maken?
6. Wanneer kunnen we deze evaluatie van de bestemmingsvoorschriften precies verwachten?

ANTWOORD

op vraag nr. 459 van 5 maart 2020

van **MERCEDES VAN VOLCEM**

1. De mogelijkheden die het vrijstellingsbesluit biedt, zijn reeds zeer ruim. Momenteel is er op het terrein nog geen noodzaak aangetoond om die mogelijkheden te verruimen. Integendeel, soms klagen omwonenden over de nevenactiviteiten en het feit dat ze er niets kunnen tegen ondernemen, net omdat die nevenactiviteiten vrijgesteld zijn. Als de geplande nevenactiviteiten niet onder het vrijstellingenbesluit vallen, betekent dit overigens niet dat ze niet toegelaten zouden zijn. Het heeft enkel tot gevolg dat een vergunning moet worden aangevraagd, waarbij de vergunningverlenende overheid de afweging kan maken in functie van de goede ruimtelijke ordening en mogelijke hinderaspecten.
2. Ik heb geen zicht op de mate waarin gemeenten en provincies in hun ruimtelijke uitvoeringsplannen multifunctioneel ruimtegebruik mogelijk maken of net bemoeilijken, maar ik sluit me aan bij de vraag om – zowel binnen het bestaand patrimonium als bij nieuwe projecten – maximaal in te zetten op hoger ruimtelijk rendement, verweving en tijdelijk ruimtegebruik. Zoals reeds gezegd tijdens de bespreking van dit onderwerp in de commissie Leefmilieu pleit ik er voor om in de voorschriften van nieuwe RUP's op alle bestuursniveaus niet té stringent en monofunctioneel te zijn, maar net te zorgen dat gedeeld ruimtegebruik – zowel in tijd als ruimte – mogelijk is.

Bij de opmaak van gewestelijke RUPs werd de voorbije jaren voldoende ruimte gegeven voor verweving en multifunctioneel gebruik. De stedenbouwkundige voorschriften bevatten – behoudens uitzonderlijke gebieden – geen voorschriften die medegebruik en multifunctioneel gebruik uitsluiten. In bepaalde GRUPs wordt zelfs expliciet gekozen voor “zones voor gemengde activiteiten”. Ook voor GRUPs waarin recreatiegebieden worden bestemd zijn geen verbodsbepalingen op medegebruik opgenomen. In de stedenbouwkundige voorschriften voor golfterreinen bv. wordt multifunctionaliteit uitdrukkelijk vermeld als toegelaten en zelfs actief gestimuleerd, in overeenstemming met de bepalingen daarover in het RSV en het golfmemorandum.

3. De stedenbouwkundige voorschriften in GRUP's zijn kaderstellend en bevatten normen omtrent toegelaten activiteiten; de concrete invulling komt pas later op projectniveau. Pas dan zal kunnen gekeken worden in welke mate multifunctionaliteit en verweving gerealiseerd wordt. Ik verwijs verder naar mijn antwoord op deelvraag 2.
4. Voor GRUPs voor golfterreinen is het meervoudig gebruik het uitgangspunt en wordt dit opgelegd in de stedenbouwkundige voorschriften. Ik verwijs verder naar mijn antwoord op deelvraag 2.
5. Het multifunctioneel gebruik is een beginsel dat we vandaag toepassen en dat zullen we blijven doen. Het zal dus meegenomen worden in de oefeningen om de stedenbouwkundige voorschriften aan te passen, of in eventuele andere vergelijkbare initiatieven. Om de beleidsdoelstellingen van de strategische visie van het BRV op vlak van verdichting, ruimtelijk rendement, verweving en gedeeld ruimtegebruik te realiseren, is het inderdaad noodzakelijk om te zorgen dat de voorschriften voor deze ruimtelijke principes niet tegenwerken zodat gedeeld ruimtegebruik – zowel in tijd als ruimte – mogelijk is.

6. Ik heb mijn administratie de opdracht gegeven om de denkoefening op te starten. Op dit ogenblik kan ik nog geen concrete timing vooropstellen voor het afronden ervan.