

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 649
van **LODE CEYSSENS**
datum: 6 maart 2020

aan **LYDIA PEETERS**
VLAAMS MINISTER VAN MOBILITEIT EN OPENBARE WERKEN

Inhaalverbod voor vrachtwagens bij regenweer - Handhaving

In 2004 voerde toenmalig minister Anciaux een inhaalverbod voor vrachtwagens in bij regenweer. In 2007 breidde zijn opvolger, minister Landuyt, dat inhaalverbod uit naar een verbod bij neerslag.

Op 14 november 2018 vroeg ik in de plenaire vergadering aan de toen bevoegde minister Weyts hoe zo'n inhaalverbod in Vlaanderen gehandhaafd werd. Hoewel er op dat moment nog geen duidelijke definitie was van wat er onder de term neerslag viel, kocht de minister toch al pluviometers aan die moesten helpen bij het handhaven van het inhaalverbod. De minister voorzag in een bedrag van 100.000 euro in 2019.

Op 4 maart jl. vroeg ik opnieuw naar een stand van zaken van het inhaalverbod voor vrachtwagens bij regenweer. Bij regenweer mogen vrachtwagens niet inhalen, maar de vrachtwagenchauffeurs moeten natuurlijk wel weten of het 'hard' genoeg regent om niet te mogen inhalen. In het verleden kondigde minister Weyts dus aan dat hij pluviometers zou aankopen om het inhaalverbod beter te kunnen handhaven. Die zijn vandaag echter niet operationeel, omdat de software van de bestaande ANPR-camera's (Automatic Number Plate Recognition) niet compatibel zou zijn. Ook het uitgetrokken bedrag van 100.000 euro blijkt niet langer voldoende. Het zou eerder in de richting van 1,6 miljoen euro gaan.

De conclusie is dat er vandaag nog geen automatische handhaving kan gebeuren op het inhaalverbod voor vrachtwagens bij regenweer. De minister liet echter weten dat de politie op basis van meetlussen, videocamera's en ANPR-camera's wel vaststellingen kan doen. Overtredingen worden overgemaakt aan het parket en het parket kan vervolgens verbaliseren.

1. Is er inmiddels een werkgroep bijeengeroepen om te bepalen wat in België onder de term 'neerslag' begrepen moet worden? Indien ja, wat is daarvan het resultaat? Indien neen, zal de minister hiertoe initiatief nemen?
2. Zullen de ANPR-camera's met pluviometers, gezien de hogere kostprijs van 1,6 miljoen euro t.o.v. de eerdere 100.000 euro, alsnog geïnstalleerd worden? Indien ja, wanneer zullen de camera's operationeel zijn?
Graag een overzicht per locatie.
3. Is de minister ervan overtuigd dat de pluviometers goed kunnen werken zonder het definiëren van de term 'neerslag' in de wegcode?

4. Hoe zal de minister de vrachtwagenchauffeurs duidelijk maken dat de neerslag 'hard genoeg is' om te spreken van een inhaalverbod?
5. Hoeveel boetes voor vrachtwagens die inhaalden bij regenweer werden er op het grondgebied van het Vlaamse Gewest uitgeschreven van 2015-2019?

Graag een overzicht per provincie en per jaar.

6. Hoeveel personen zijn er belast met het uitlezen van de camerabeelden op de Vlaamse snelwegen? Welke overtredingen zijn het meest voorkomend?

ANTWOORD

op vraag nr. 649 van 6 maart 2020

van **LODE CEYSSENS**

1. Artikel 17.2.6° van de wegcode bepaalt: het links inhalen van een gespan, van een tweewielig motorvoertuig of van een voertuig met meer dan twee wielen is verboden: bij neerslag, op de autosnelwegen, autowegen en wegen met ten minste vier rijstroken met of zonder middenberm, voor bestuurders van voertuigen en slepen bestemd voor het vervoer van zaken met een maximale toegelaten massa van meer dan 7,5 ton.

Er is inderdaad een werkgroep samen gekomen die het begrip 'neerslag' heeft besproken. De term "neerslag" dient niet verder gedefinieerd te worden, hiervoor volstaat de algemene definitie van het gewoon taalgebruik, zoals ook opgenomen in het Van Dale woordenboek, met name: water dat in vaste of vloeibare toestand op de aarde valt. Gezien de wegcode nergens een vereiste hoeveelheid van neerslag bepaalt, is er geen meting van de hoeveelheid neerslag nodig, enkel maar van het feit dat er neerslag valt. Bij de overweging om al dan niet over te gaan tot opstellen van een proces-verbaal kunnen er wel tolerantiemarges gehanteerd worden door de politie, in overleg met het parket.

2. Zoals ik u reeds meegedeeld heb tijdens uw actuele vraag van 4 maart in de plenaire vergadering zijn de moderne pluviometers niet aangepast aan de bestaande ANPR-camera's. Al heb ik u in de plenaire al meegegeven dat handhaving ook visueel kan gebeuren en er niet per definitie nood is aan pluviometers wat mij betreft.
3. Zoals vermeld in het antwoord op vraag 1 dient er enkel vastgesteld te worden of er al dan niet neerslag valt. Dit kan met een neerslagsensor. Dergelijke sensoren bestaan. Bijgevolg stelt er zich technisch geen probleem inzake neerslagdetectie.
4. De regel omtrent het inhaalverbod bij neerslag is voldoende duidelijk omschreven in het verkeersreglement: dit verbod geldt bij neerslag. Gezien het kwantitatieve aspect van 'hoeveel neerslag er valt' hierbij niet relevant is, moet dit ook niet apart duidelijk gemaakt worden aan de vrachtwagenchauffeurs. Buitenlandse chauffeurs worden m.b.t. dit inhaalverbod geïnformeerd via de infoborden aan de grens.
5. Ik heb als minister geen zicht op het aantal uitgeschreven boetes voor inhalen bij regenweer gezien de handhaving hiervan een taak is van de federale politie voor het wegverkeer. De informatie hierover blijkt niet op eenvoudige manier ter beschikking gesteld te kunnen worden, gezien ze niet gebundeld beschikbaar is.
6. Ook voor deze vraag dien ik te verwijzen naar de federale overheid. Het is de federale politie die hiervoor verantwoordelijk is.