



Vlaams
Parlement

vergadering **C126**
zittingsjaar 2019-2020

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand en
Dierenwelzijn

van 12 februari 2020

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Els Ampe aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media, over de samenwerking met het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest – 892 (2019-2020)	3
VRAAG OM UITLEG van Hannelore Goeman aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media, over de actualisering van de Brusselnorm – 1202 (2019-2020)	6
VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media, over de evaluatie van BRUZZ – 1298 (2019-2020)	14

VRAAG OM UITLEG van Els Ampe aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media, over de samenwerking met het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest – 892 (2019-2020)

Voorzitter: de heer Karl Vanlouwe

De voorzitter: Mevrouw Ampe heeft het woord.

Els Ampe (Open Vld): Voorzitter, minister, collega's, het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en de Franse Gemeenschap spraken op hun eerste vergadering af dat ze beter willen samenwerken. Dat is een goede zaak en een mooi engagement, want Brussel is een stad waar samenwerking meer dan ooit nodig is.

Ze spraken onder meer af om samen te werken inzake het Brusselse Go4Brussels 2030-plan. Dit plan moet de Brusselse economie klaarstomen voor de toekomst, door onder meer aandacht te hebben voor het koolstofvrij maken van bepaalde sectoren, en het versterken van de circulaire en regeneratieve economie. Ook scholenbouw en armoedebestrijding maken er deel van uit. Verder willen ze Brussel de Culturele Hoofdstad van Europa maken in 2030.

In uw beleidsnota sprak u een soortgelijk verlangen uit. U wilt een brugfunctie vervullen tussen de verschillende gemeenschappen.

Minister, hebt u reeds inspanningen gedaan om met de andere institutionele partners in Brussel rond de tafel te zitten? Zo ja, kunt u hierover al wat feedback geven? Zo neen, wanneer zult u gevolg geven aan de doelstelling uit uw beleidsnota?

Wat zijn de belangrijkste thema's in het Go4Brussels 2030-plan waaraan Vlaanderen kan bijdragen?

Om in 2030 Culturele Hoofdstad van Europa te worden, wenst Brussel samen te werken met een Vlaamse en Waalse stad. Weet u al welke Vlaamse stad dat is? Bent u daarbij betrokken?

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Collega's, de thematiek die u aanhaalt, samenwerking, is belangrijk. Het is voor het hele land essentieel om resultaat te boeken en a fortiori voor Brussel. Er zijn zoveel bevoegde overheden in Brussel dat samenwerking essentieel is om resultaten te boeken.

Het Vlaams regeerakkoord bevat diverse initiatieven waarbij overleg en samenwerking met de andere gewesten en gemeenschappen wenselijk zijn. Ze hebben betrekking op heel diverse domeinen zoals mobiliteit, tewerkstelling en arbeidsmobiliteit, onderwijs en opleiding, gezondheidszorg, gezinsbeleid enzovoort.

Zoals eerder al aangehaald in deze commissie, heb ik de afgelopen maanden heel wat mensen gezien en vooral ingezet op kennismaken, het beluisteren van de verwachtingen en het aftoetsen van opportuniteiten van samenwerking. Ik heb effectief contact gehad met de collega's van de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC), van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (GGC) en van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

Ik heb dat alleen gedaan, de collega's in de Vlaamse Regering hebben dat gedaan en ik heb dat ook gedaan samen met minister-president Jambon. Op 6 december hebben we al eens samengezeten om te spreken over verschillende thema's en ook de samenwerking in de strategie voor Go4Brussels 2030 was een belangrijk

punt. Nadien hebben we dat besproken op de Vlaamse Regering en afspraken gemaakt over hoe we daarmee omgaan.

U weet dat er in de strategie van Go4Brussels 2030 twee structurele pijlers zijn. Er is een strategie om tegen 2030 een transitie van de Brusselse economie te bewerkstelligen die erop gericht is alle sectoren koolstofvrij te maken en ook in te zetten op circulaire economie. En er zijn de gekruiste beleidsinitiatieven rond werk en opleiding die zullen worden verdergezet en worden toegespitst op kwalificaties waarbij de alliantie werk-milieu wordt ondersteund. Dat is wat het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest beoogt. Ik denk dat er voor Vlaanderen ook heel wat opportuniteiten zijn.

Er zijn al veel overlegmomenten geweest met de verschillende betrokken kabinetten. De volgende weken zullen we ook verder nagaan hoe we het concreet zullen doen rond concrete werven. Voor de strategie rond 2025 heeft men gepoogd om een akkoord van Vlaanderen te krijgen over het geheel. Dat is toen niet gelukt door een misschien toch nog beetje onvolkomen betrokkenheid van Vlaanderen vanaf het begin. Nu zijn we vanaf het begin zeer goed betrokken en we zullen nagaan welke werven interessant zijn en hoe we daarrond kunnen werken.

Ik geef een aantal voorbeelden van interessante werven. Het gaat bijvoorbeeld over het invullen van vacatures voor knelpuntberoepen in en rond het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Het gaat over de versterkte samenwerking tussen de publieke diensten voor arbeidsbemiddeling en beroepsopleiding op het vlak van uitwisseling van vacatures, taalverwerving van werkzoekenden – het aanleren van het Nederlands is een absolute prioriteit van de Vlaamse Regering –, bedrijfsstages en zo verder. Ook de beleidsinitiatieven rond duaal leren, samenwerkingen tussen Werk en Onderwijs, zijn belangrijk en zijn in Brussel ook zeer uitdagend door het samengaan van de gemeenschapsbevoegdheden Onderwijs en Vorming en de gewestbevoegdheden rond tewerkstelling. Ook het verzamelen van gegevens en het monitoren van de nood aan leerkrachten in Brussel is een werf. Ik herinner ook aan het engagement van de Vlaamse Regering om te werken rond de uitwisseling van taalleerkrachten, een essentieel punt. Ten slotte is er ook het faciliteren van de creatie van nieuwe schoolplaatsen in Brussel. Dat zijn concrete werven waarrond we willen werken. We willen kijken waar de Vlaamse Gemeenschap een meerwaarde kan betekenen. Het gaat niet noodzakelijk om het volledige pakket van maatregelen binnen GO4Brussels 2030, maar wel om die werven waar wij een bijzonder belang in hebben en waarde kunnen toevoegen.

Uw vraag rond de culturele hoofdstad is natuurlijk ook bijzonder fascinerend. Al in 2018 heeft Brussel aangegeven dat de stad zich kandidaat wil stellen als culturele hoofdstad. Omdat België in 2030 ook zijn 200e verjaardag viert, ambieert de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ook een Vlaamse en Waalse stad aan Brussel te binden. Hoewel de kandidatuur vanuit één stad dient te vertrekken, verhindert dat natuurlijk niet dat het project gedragen wordt door een aantal partnersteden. Het zou een mooi signaal zijn, mochten de achttien andere Brusselse gemeenten en ook een Vlaamse en Waalse stad daarin samenwerken.

Wat betreft de titel die wordt toegekend, beoordeelt een internationale jury de kandidaturen, volgens de procedure die 2014 is vastgelegd door Europa voor de aanduiding van de culturele hoofdsteden voor de jaren 2020 tot 2033. Lidstaat België zal uiterlijk in 2024 worden uitgenodigd om de oproep tot indiening van kandidaturen te lanceren. Europa kent dan uiterlijk in 2026 de titel voor 2030 toe. Wie het hele project in goede banen zal leiden, is op dit moment nog niet bekend, toch niet bij mijn weten, maar het is wel de bedoeling om dit jaar nog een stuurgroep op te richten. De Brusselse minister-president, Rudi Vervoort, verklaarde eind januari ook dat hij daarover op korte termijn een vergadering zou organiseren met de cultuurministers van de gemeenschappen. Dat laatste is wel belangrijk: het gaat hier over

de bevoegdheid Cultuur, dus voor de Vlaamse Gemeenschap is het Jan Jambon die dit verder zal opnemen. Verdere vragen kunnen altijd aan hem worden gesteld.

De voorzitter: Mevrouw Ampe heeft het woord.

Els Ampe (Open Vld): Minister, bent u betrokken bij de keuze van de Vlaamse stad die ook zal deelnemen bij de indiening van de kandidatuur? Betrekken ze u bij die procedure of niet? Dat is me niet helemaal duidelijk. Of betrekken ze eerder minister-president Jambon?

De voorzitter: De heer Bex heeft het woord.

Stijn Bex (Groen): Ik wil zeer kort aansluiten. Ik denk dat het belangrijk is, minister, dat u die geest van samenwerking uitdraagt en dat u er ook uw collega's in de Vlaamse Regering van overtuigt. Zoals u zegt, geldt dat voor plaatsen waar Vlaanderen een meerwaarde kan betekenen voor de uitvoering van die ambitieuze Brusselse agenda, maar ook omgekeerd: Die Brusselse agenda kan ook een meerwaarde betekenen voor Vlaanderen, bijvoorbeeld op het vlak van mobiliteits- en arbeidsmarktuitleidingen. Daar moedig ik u ten volle in aan.

Ik heb ook nog een kleine suggestie, een suggestie die ik ook nog aan de bevoegde minister, minister-president Jambon, zal geven: het is misschien een leuk idee om in het licht van 200 jaar België, in 2030, Brussel die aanvraag samen met Leuven en Louvain-La-Neuve te laten doen. Dat zou heel mooi kunnen symboliseren wat er allemaal aan geschiedenis is voorafgegaan en hoe die culturele autonomie in België zich ontwikkeld heeft. Ik ga dat voorstel zeker ook meenemen naar uw collega, minister-president Jambon.

De voorzitter: De heer Laeremans heeft het woord.

Jan Laeremans (Vlaams Belang): De vragen zijn al gedeeltelijk beantwoord. U spreekt over concrete werven. Ik hoop dan dat er iets gebeurt in verband met het UZ Brussel en de lage-emissiezone (LEZ). Ik heb daarover een vraag ingediend, maar het is toch niet duidelijk hoe het verder zal gaan. We zullen de vraag ook in het Brussels Parlement stellen. Ik hoop dat men in de Vlaamse Regering toch wil nadenken om een uitzondering te bepleiten voor mensen die daar de afrit nemen en plots vaststellen dat ze in een LEZ zitten. Als ze het bord niet gezien hebben door bijvoorbeeld een spoedgeval, hebben ze 350 euro aan hun broek. Je kunt daar niet omkeren. Op de autostrade in Antwerpen is er ook zo'n plaats waar je in de zone komt. Mensen zijn daartegen in beroep gegaan. Het bord staat er en je kunt niet meer terug. Dat zijn praktische dingen waarover men misschien toch eens moet nadenken of er geen oplossing voor kan worden gevonden.

Ik ben ook bekommerd om de tweetaligheid. Ik heb u dat al gevraagd over de ziekenhuisnetwerken. De Europaziekenhuizen doen bijvoorbeeld hun best om een tweetalige dienstverlening te garanderen. De Vlaamse Regering en Maggie De Block hebben de band met Halle doorgeknipt, en dat is zeer van belang voor de Elisabethziekenhuizen. Er is ook een voorpost, een polikliniek, waar mensen terecht kunnen. Die band heeft wel belang om de tweetaligheid in het ziekenhuis in stand te houden. Ik denk dat dit niet onbelangrijk is.

Karl Vanlouwe (N-VA): Minister, wij steunen u volledig dat er samenwerking moet zijn vanuit de Vlaamse Regering met de Brusselse Regering. U hebt binnen de pijlers bepaalde voorbeelden aangehaald die zeker bijzonder nuttig zijn en waarvoor wij hopen dat er vooruitgang kan gebeuren. Ik verwijs onder meer naar de taalverwerving, de samenwerking op het vlak van onderwijs. U hebt het gehad over duaal leren. Ik hoop dat het uiteindelijk kan uitmonden in een soort van samenwerkingsakkoord, een breed samenwerkingsakkoord rond onderwijs, waarbij de uitwisseling van leerkrachten en de kennis van de tweede taal heel belangrijk

zijn. Ik denk ook aan de spijbelproblematiek die ook in Brussel bestaat. In het verleden zijn er reeds verdienstelijke pogingen ondernomen om dat probleem aan te pakken.

Ik noteer ook dat collega Bex een heel interessante suggestie doet voor de minister van Cultuur, samen met de minister van Brussel en de minister van de Franse Gemeenschap om een splitsingsthema, zoals de splitsing van de universiteit van Leuven in de KU Leuven en de UCL, te benadrukken als mooi voorbeeld voor andere splitsingsverhalen die in ons land zeer succesvol kunnen zijn. We zullen de suggestie van Groen meenemen. Ik ben zeker dat de minister van Cultuur dat zal onthouden en misschien kan gebruiken voor andere verhalen.

Ik ben niet uit mijn rol van voorzitter gevallen, maar ik heb eigenlijk gereageerd als vertegenwoordiger van de N-VA.

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Collega's, ik dank u voor de bijkomende vragen en bedenkingen. Het zijn thema's die we zeker zullen meenemen in de bespreking met de collega's.

De keuze van de Vlaamse stad is de bevoegdheid van Cultuur, maar het spreekt voor zich dat daarover ook wordt gesproken binnen de regering. We zullen het opvolgen.

De suggestie van Leuven en Louvain-la-Neuve is inderdaad interessant, om vele redenen. Collega Vanlouwe heeft een bepaalde insteek gegeven, maar misschien dat er bij collega Bex ook andere beweegredenen meespelen. Het zou mij ook wel benieuwen om te weten of de vraagstelster, collega Ampe, een concreet voorstel heeft, want dat kan wel inspirerend zijn voor Jan Jambon.

De voorzitter: Mevrouw Ampe heeft het woord.

Els Ampe (Open Vld): Ik zal er eens over nadenken. *(Gelach)*

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Hannelore Goeman aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media, over de actualisering van de Brusselnorm – 1202 (2019-2020)

Voorzitter: mevrouw Els Ampe

De voorzitter: Mevrouw Goeman heeft het woord.

Hannelore Goeman (sp.a): Rebonjour, minister. Ik heb gisteren het genoeg gehad om samen met u een les Brussels te mogen volgen, maar vandaag gaan we het niet over de Brusselse taal hebben, wel over Brusselse centen.

In het Vlaamse regeerakkoord en de beleidsnota Brussel staat dat de Vlaamse Regering de Brusselnorm blijft hanteren, wat natuurlijk zeer goed klinkt en wat betekent dat Vlaanderen mikt op 30 procent van de Brusselse inwoners en minstens 5 procent van zijn gemeenschapsbudgetten besteedt in Brussel.

Ik schets de geschiedenis heel kort. Toen de Brusselnorm meer dan 15 jaar geleden werd uitgedacht, stond die 30 procent van de Brusselse bevolking gelijk aan zo'n 300.000 Brusselaars. Een doelgroep van 300.000 kwam dan weer overeen met 5 procent van de Vlaamse bevolking. Vandaar dus ook de budgetnorm. 5 procent

van de Vlamingen wordt gezien als Brusselaars, dus daar gaat ook 5 procent van het gemeenschapsbudget naartoe.

Nu heeft het Brussels Informatie-, Documentatie- en Onderzoekscentrum (BRIO) een studie gepubliceerd waarin het de Brusselnorm tegen het licht houdt. Het onderzoek merkt op dat de bevolking van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest de voorbije jaren sterker is gestegen dan die van Vlaanderen. Dat betekent dat 30 procent van de huidige Brusselse bevolking vandaag overeenkomt met 5,76 procent van de huidige Vlaamse bevolking. De conclusie is dat Brussel daardoor op dit moment systematisch wordt ondergefinancierd, althans in het kader van de ambitie om 30 procent van de Brusselaars te bereiken. Dat komt niet overeen met de oorspronkelijke en ook door deze regering gedeelde intentie om met voldoende middelen de verantwoordelijkheid op te nemen voor dat aandeel Brusselaars.

De effecten van de verouderde Brusselnorm zijn groot. De percentages lijken niet meteen spectaculair, maar dat verandert indien we het in absolute cijfers bekijken. Als we de cijfers uit de rapporten van de Gemengde Ambtelijke Commissie Brussel (GACB) als bron hanteren, zien we dat een correct toegepaste Brusselnorm van 5,76 procent Brussel in 2017 recht geeft op 136 miljoen euro meer dan wat effectief in Brussel werd besteed: een Brusselnorm van 5 procent op het totale Vlaamse gemeenschapsbudget van 18 miljard euro is gelijk aan 900 miljoen euro. Een Brusselnorm van 5,76 procent is gelijk aan 1,036 miljard euro.

De rapporten van de GACB tonen trouwens aan dat het aandeel van de gemeenschapsmiddelen voor Brussel in het algemeen daalt, nog los van die actualisering waar ik het zonet over had. Tussen 2012 en 2017 namen de Vlaamse investeringen in Brussel toe, van 768 tot 933 miljoen euro, een stijging van zo'n 20 procent. Volgens dezelfde rapporten is het totale Vlaamse gemeenschapsbudget in die periode echter gestegen van 14,2 naar 18 miljard euro, een stijging van 27 procent. De Vlaamse middelen die naar Brussel gaan stijgen dus een pak minder sterk dan de algemene Vlaamse begroting.

Om terug te komen op mijn initiële punt: Brussel loopt nu elk jaar meer dan 100 miljoen euro mis door het niet juist toepassen van de principes die Vlaamse Regering nochtans vooropstelt in haar eigen regeerakkoord en in de beleidsnota. Dat zijn – en dat hoeft ik u niet uit te leggen, natuurlijk – potentieel heel veel extra plaatsen in onderwijs en kinderopvang, veel investeringen in gemeenschapscentra, socio-culturele centra en jeugdwerk of lokale dienstencentra, veel subsidies voor jeugdwerkers of artiesten en ga zo maar door.

Bent u het met mij eens dat, als we die 30 procent van de Brusselse bevolking in het vooruitzicht plaatsen, de Brusselnorm vandaag dan niet meer correct vertaald wordt? Bent u het er ook mee eens dat Brussel op deze manier minder middelen krijgt dan waar het in de logica van de Brusselnorm recht op heeft?

Bent u van plan om, zoals uw voorganger trouwens al opperde, de Brusselnorm te actualiseren? Welke stappen gaat u dan concreet nemen om de Brusselnorm te verhogen naar 5,76 procent? Welk tijdspad hebt u daarbij voor ogen, rekening houdende met de grootte van de bedragen die Brussel nu elk jaar misloopt door de verouderde Brusselnorm?

Gaat u de Vlaamse ministers bevoegd voor de gemeenschapsaangelegenheden aansturen om de Brusselnorm correct toe te passen, met name en in eerste instantie in de domeinen waar die vandaag al niet gehaald wordt? Op welke manier zal dat gebeuren en hebt u een tijdspad voor ogen om ervoor te zorgen dat die zo snel mogelijk gehaald wordt, althans in de verouderde vorm?

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Collega Goeman, ik dank u voor de vraag.

Ik zal beginnen met even te herinneren wat er hierover in het regeerakkoord staat. Dat is toch wel heel belangrijk. In mijn beleidsnota over Brussel heb ik gezegd dat we de banden tussen Brussel en Vlaanderen blijvend aanhouden en zelfs versterken. De Brusselnorm en de Brusselstoets zijn daar een belangrijk instrument voor. In de beleidsnota hebben we gezegd dat we ons effectief blijven richten op 30 procent van de Brusselaars en dat we daarvoor minimaal 5 procent van de middelen willen inzetten. Dat is een streefdoel, een inspanningsverbintenis, en u weet dat dat in bepaalde sectoren uitdagender is dan in andere.

Het is ook wel belangrijk – en dat is het standpunt van de GACB en ook BRIO stelt dat uitdrukkelijk in de nota waarnaar u verwijst – dat er helderheid moet zijn over de definiëring en over de berekening daarvan. Op dat vlak denk ik dat u uw cijfers even moet nakijken. U verwijst naar 5,76 procent. Als ik de cijfers erbij neem, dan kom ik tot een ander percentage, namelijk 5,2 procent. Ik zal u uitleggen hoe ik daartoe kom.

Op 1 januari 2019 – dat zijn de meest recente cijfers van Statbel, het Belgische statistiekbureau – zijn er vandaag in België 11.431.406 wettelijk geregistreerde inwoners. Verdeeld over de drie gewesten, zijn dat voor het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest 1.208.542, voor het Vlaamse Gewest 6.589.069 en voor het Waalse Gewest 3.633.795 inwoners. Voor de Vlaamse Gemeenschap moet je het Vlaamse Gewest samentellen met 30 procent van de inwoners van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Dat betekent dat je 6.589.069 optelt met 362.563 – dat is dus 30 procent van 1.208.542 – en dan kom je op 6.951.632 inwoners van de Vlaamse Gemeenschap. Als je dat uitrekent ten aanzien van het Belgisch totaal, kom je aan 5,2 procent, en niet aan 5,76 procent zoals u naar voren schuift. Ik ga ervan uit dat het komt omdat er rekening zou worden gehouden met een derde van de Brusselse bevolking, wat al geruime tijd niet de Brusselnorm is. De Brusselnorm gaat uit van 30 procent van de inwoners. Dus het is inderdaad een oproep om de juiste wettelijke definities te gebruiken en om daar ook van te vertrekken.

5,2 procent is inderdaad meer dan 5 procent, maar het is toch anders dan 5,76 procent. Ik herinner er u overigens aan dat die 5,2 procent in het verleden, onder de twee vorige Brusselministers, ook al een pak boven de 5 procent was. Ik geloof dat het ongeveer 5,13 procent was aan het einde van de voorlaatste legislatuur. Het is dus al langer het geval.

Als je kijkt naar de toekomstige evolutie, dan zie je dat de bevolkingsgroei in Brussel ietwat stagneert. Op langere termijn zal het cijfer dus eerder dalen dan stijgen. Volgens de prognoses van het Federaal Planbureau en Statbel zullen we in 2030-2040 dalen tot 5,14 procent. De tendens is dus eerder dalend. Dit is de context waarin we spreken, en ik herhaal dat we in het Vlaams regeerakkoord uitgaan van minimaal 5 procent. Dat is sowieso een streefdoel waar we ambitieus in willen zijn.

Ik ben het ook niet helemaal eens dat u zegt dat we op die manier minder middelen krijgen. Als Brusselminister wil ik uiteraard zoveel mogelijk Vlaamse middelen mobiliseren om te investeren in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. In die zin denk ik dat we partners zijn, maar ik ben het er wel niet mee eens dat dit vandaag niet correct gebeurt. We hebben natuurlijk de meest recente rapporten niet, want de cijfers worden momenteel nog samengebracht en tegen het einde van het jaar zullen we nieuwe cijfers van de GACB hebben. De recente cijfers die ik heb, gaan uit van in totaal 5,28 procent investeringen van de Vlaamse Gemeenschap in Brussel. Dat is een beetje beter dan de Brusselnorm, maar ook dan de 5,2 procent, mocht u het willen actualiseren op basis van actuele bevolkingscijfers. In die zin ben ik het er niet helemaal mee eens. Bovendien moet je rekening houden met de hele context en de randvoorwaarden. Ik verwijs ook naar de opeenvolgende

rapporten van de Task Force Brussel en zijn opvolger, de GABC, waar er wordt gewezen op de context, en naar de andere institutionele partners die daar aanwezig zijn.

Voor de Vlaamse Gemeenschap staat een Vlaamse Gemeenschapsbeleid voor een beleidsvisie die de leefbaarheid van de stad voor haar inwoners koppelt aan de verwachtingen van de gebruikers van de stad. Een *modus vivendi* betekent dat Brussel een woonstad, een centrumstad en een hoofdstad is van zowel Vlaanderen, België en Europa als de Franse Gemeenschap is. Dat doen we op een kwantitatieve en kwalitatieve manier. Beide zijn belangrijk, denk ik, maar ik herhaal dat de Brusselnorm voor de Vlaamse Gemeenschap heel belangrijk is.

Dat brengt me bij het derde deel van uw vraag, rond de actualisering van de Brusselnorm. Ik heb al gezegd dat het verschil tussen minimaal 5 procent en 5,2 procent of 5,14 procent niet zo groot is. Ik weet niet of we dit debat hier nu moeten voeren. Het belangrijkste is dat we in de realiteit resultaten proberen te boeken en dat we er vooral in de verschillende beleidsdomeinen, niet alleen in de commissie Brussel, maar ook in de andere commissies op aandringen dat er voldoende investeringen in Brussel gebeuren. Een actualisering is een complexe zaak. Daarbij moet je rekening houden met de sociologische realiteit en de bestuurlijke context van Brussel en moet je inderdaad gaan kijken of de programmatienorm nog meer de uitdrukking kan zijn van een niveau van ambitie. Ik denk dat dat vandaag het geval is en dat we daar absoluut naar moeten streven.

Op korte termijn denk ik dat het het beste is dat we de methodiek die de GACB ontwikkeld heeft, gebruiken en dat ook verder opvolgen, om de Brusselnorm zo consequent mogelijk te hanteren.

Ik heb al gezegd dat ik erop aandring om de Brusselnorm correct toe te passen. In verschillende sectoren heb je verschillende situaties: in bepaalde sectoren doen we het opmerkelijk beter dan wat de Brusselnorm voorschrijft en in andere sectoren hebben we het historisch gezien altijd al minder goed gedaan. Ik denk dat het ons aller verplichting is om erop aan te dringen dat we verder blijven investeren in onze hoofdstad, dat we onze verantwoordelijkheid nemen en dat we de banden tussen Vlaanderen en Brussel zeker niet doorknippen.

Ik heb trouwens gezien dat professor Grondwettelijk Recht Johan Vande Lanotte nog eens zijn pleidooi heeft herhaald voor de vier deelstaten in België, waarmee hij erop doelt dat Vlaanderen, Wallonië, Brussel en de Duitse Gemeenschap deelstaten worden, zonder al te veel onderlinge vermenging, en de gemeenschappen afgeschaft worden. Het zou mij toch wel interesseren om te weten wat uw standpunt ter zake is, ook ten aanzien van de verschillende sectoren. Dat is ook een interessante vraag voor de Brusselnorm. Er komt bijvoorbeeld vaak kritiek – en die is terecht – dat we historisch gezien te weinig investeren in Welzijn in Brussel. Op dat vlak liggen we merkkelijk onder de Brusselnorm. Bent u het ermee eens dat de gemeenschappen moeten blijven investeren in Brussel op het vlak van Onderwijs, Welzijn, Cultuur, Sport en Inburgering? Uw standpunt ter zake zou mij wel interesseren.

De voorzitter: Mevrouw Goeman heeft het woord.

Hannelore Goeman (sp-a): Dank u wel voor uw uitgebreide antwoord, minister.

Misschien kom ik eerst even terug op de cijfers: ik heb mij inderdaad gebaseerd op de fiche van BRIO, dat die 5,76 procent naar voren schuift. Ik vind het interessant om eens te bekijken hoe die 30 procent zich in uw berekening vertaalt naar 5,2 procent. Ik ga dan wel nog eens narekenen wat dat zou betekenen voor het budget dat we in Brussel zouden moeten investeren, in de veronderstelling dat we vasthouden aan de intentie om 30 procent van de Brusselaars te bereiken. U zegt

dat 0,2 procent weinig verschil zal maken en dat het om resultaten gaat, maar om resultaten te boeken hebben we natuurlijk centen nodig. Extra plaatsen in het onderwijs, extra plaatsen in de kinderopvang, extra capaciteit voor onze lokale dienstencentra kosten nu eenmaal geld. Ik vind het een beetje gemakkelijk om zich te verschuilen achter wat in het regeerakkoord staat over die minimum 5 procent van de gemeenschapsmiddelen. Dat correspondeert dus niet met die 30 procent van de Brusselse bevolking, geeft u nu zelf toe. Bovendien haalt Vlaanderen die 5 procent vandaag al niet.

Nu, ik heb geen zin om opnieuw in een eindeloze discussie te verzeilen, maar Vlaanderen haalt die 5 procent niet op alle domeinen. Daarbovenop komt de discussie over wat er rechtstreeks ten goede komt aan de Brusselaars en wat de bovenlokale instellingen zijn. Want inderdaad, op Onderwijs en Cultuur wordt de 5 procent gehaald, maar alleen maar als je de grote culturele instellingen en de instellingen hoger onderwijs meetelt. En die werken eigenlijk, als je de realiteit van Brussel kent, niet alleen voor Brusselaars, maar hebben vaak een veel breder publiek dan alleen de Brusselse bevolking – en dat is een goede zaak.

Het punt – en de reden dat ik de vraag hier vandaag stel –, is dat ik mij er ook in het verleden al vaak aan heb geërgerd dat Brussel volgens mij niet correct wordt behandeld door deze regering. En daarom wil ik de discussie over de middelen gaande houden. Er is de 2,6 miljoen euro uit het Brusselfonds, 1 miljoen euro per jaar die we mislopen door de 6 procent besparingen op de middelen van het Stedenfonds. En dat staat in schril contrast met de 1,4 miljard euro extra voor de Vlaamse gemeenten, door de overname van de helft van de responsabiliseringsbijdrage, de middelen uit het openruimtefonds, het Denderfonds en het Randfonds.

Minister, in eerste instantie wilde ik u gewoon wijzen op de inconsistentie tussen die ambitie van 30 procent en de vertaling daarvan in de budgetten en u herinneren aan de belofte om voor 30 procent van de bevolking te blijven werken. Brussel kan die centen zeer goed gebruiken. U zegt dat Vlaanderen Brussel niet loslaat. Ik heb u al herhaaldelijk herhaald dat we niet moeten verzeild geraken in dat soort discussies. Want ik erken de inspanningen van Vlaanderen in Brussel, maar ik vind wel dat Brussel recht heeft op de middelen die in het regeerakkoord beloofd zijn. Die belofte moet wat mij betreft budgettair worden vertaald.

Verder wil ik kort reageren op uw vragen over ons standpunt rond Brussel. Dat is een zeer interessante materie. Johan Vande Lanotte schreef het boek 'De Belgische Unie bestaat uit vier deelstaten.' Ik vind dat een heel interessant model om na te denken over de toekomst van ons land. Daarin staat, voor alle duidelijkheid, dat Cultuur en Onderwijs nog altijd.... *(Opmerkingen van minister Benjamin Dalle)*

Welzijn niet. Welzijn wordt wel een bevoegdheid van de deelstaten. Nu, op dit moment zijn er zeven overheden bevoegdheid voor het preventiebeleid in Brussel. Er mag worden samengewerkt zoveel als je wilt, maar u moet mij toch eens uitleggen hoe je zoiets nog goed gecoördineerd krijgt. Dus zelfs Johan Vande Lanotte zegt dat we voor Cultuur en Onderwijs een manier moeten vinden om de band tussen de taalgemeenschappen in stand te houden. Hij is daar nog niet in detail op ingegaan.

'For the time being' heb ik altijd gezegd dat, zolang er daarover geen goede afspraken worden gemaakt en er geen goede samenwerking voor ogen wordt gesteld, ik de rol van de gemeenschappen in Brussel niet in twijfel trek. Opnieuw: ik vind het goed dat Vlaanderen investeert in het Brusselse onderwijs. Ik vind het goed dat Vlaanderen investeert in de Brusselse cultuur. Ik vind het goed dat Vlaanderen op dit moment investeert in een welzijnsaanbod in Brussel. Maar geef ons dan ook de middelen waarvan u ons hebt gezegd dat u ze ons zou geven.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik volg u in uw berekeningen. Met cijfers kunt u natuurlijk heel veel bewijzen. Maar met genoeg stel ik vast dat we, op basis van deze berekeningswijze, ongeveer komen tot bijna 7 miljoen Vlamingen in dit land, wanneer we een percentage van 30 procent van de Brusselaars bij het aantal inwoners uit het Vlaamse Gewest voegen. We zijn inderdaad een bijzonder sterke deelstaat wanneer het Vlaamse Gewest wordt aangevuld met de Vlaamse Gemeenschap in Brussel.

De percentages die u aanhaalt, die de vorige Vlaamse Regering en ook deze regering bereikt in Brussel, met meer dan 5 procent van de gemeenschapsmiddelen die worden geïnvesteerd in de hoofdstad, zijn toch een bijzonder mooi resultaat.

U hebt gewezen op de verschillende domeinen. U hebt nu niet de cijfers aangehaald. Ik heb de voorbije jaren heel wat vragen gesteld over inburgering. Ik denk dat Inburgering ongeveer aan 12 of 13 procent zat, Cultuur rond 11 procent van de gemeenschapsmiddelen, en Onderwijs tussen 5 en 6 procent.

En inderdaad, een van de zorgenkinderen is uiteraard Welzijn. Dat heeft natuurlijk ook te maken met de complexiteit rond Welzijn, die er eigenlijk voor zorgt dat het percentage van 5 procent in het algemeen naar beneden wordt getrokken. De huidige en de vorige Vlaamse Regering hebben steeds de band met Brussel versterkt. Terecht zegt u dat die band niet mag worden doorgeknipt. Zeker wat mijn fractie betreft, moet die band worden versterkt. Ik denk dat de Vlaamse Regering daar ook al voldoende op heeft ingezet.

Ik wil ook even kort reageren op waar mevrouw Goeman een beetje omheen moet fietsen. Wat is nu eigenlijk het standpunt van de sp.a? Vier volwaardige deelstaten, maar ik hoor – en ik had dat uiteraard ook gelezen – dat er een paar uitzonderingen moeten zijn omdat Brussel uiteraard het onderwijs niet zelf kan financieren. Laten we daar eerlijk in zijn: Brussel heeft het geld niet om zijn onderwijs te betalen. Het eerste waarop er zal worden bespaard, is natuurlijk het Nederlandstalig onderwijs. We hebben het in het verleden gezien. Het was de realiteit. Toen het moeilijk ging in het onderwijs, heeft men al de Nederlandstalige scholen verminderd. Waar er in bepaalde gemeenten vroeger tweetalige scholen waren, heeft men de Nederlands-talige afdeling gewoon afgeschaft. Dat was de tactiek toen het nog unitair was.

Intussen is het een gesplitste bevoegdheid en is Vlaanderen bevoegd. Het is een succesverhaal. We leren kinderen die thuis een andere taal spreken, Nederlands. Ik hoop dat ze zich ook volwaardig betrokken voelen bij de Vlaamse Gemeenschap. Maar het verhaal dat sp.a hier komt vertellen dat we meer moeten investeren, staat haaks op het verhaal van vier deelstaten dat telkens naar buiten wordt gebracht. Het is eigenlijk de Brusselnorm afschaffen en zeggen dat Vlaanderen minder moet investeren in Brussel omdat Brussel het zelf zou doen, behalve Onderwijs en Cultuur, omdat dat bijzonder moeilijk is. Men moet eens klare wijn schenken. Wat wil men? Een sterke Vlaamse Gemeenschap in Brussel die veel doet voor het Nederlands, die veel doet voor de jonge ketjes, die veel doet op alle gemeenschapsdomeinen? Of zegt men dat Brussel zijn plan moet trekken omdat ze een volwaardige 'région à part entière' is, zoals men zegt? Dan gaat Vlaanderen zich ook terugtrekken. Dan gaat men de tak waarop men zit, gewoon afzagen. Dat is de retoriek die naar buiten gaat. Nu gaat u hier de Vlaamse Regering beschuldigen dat ze te weinig zou doen.

Wat heel belangrijk is: we hebben een Brusselnorm, een Brusselnorm die een inspanningsverbintenis is. 5 procent van de gemeenschapsmiddelen besteden wij aan Onderwijs, Cultuur, Welzijn en Media. Wij richten ons – dat is een inspanningsverbintenis – tot ongeveer 30 procent van de Brusselaars. Ik vraag dan: waar zit de Franse Gemeenschap? Waar zijn de cijfers van de Franse Gemeenschap? Vlaanderen kan de problemen die hier bestaan, niet alleen oplossen. Ook de Franse

Gemeenschap moet haar verantwoordelijkheid nemen. Ik zie Franstalige scholen in Brussel waar het echt dramatisch is. Op het vlak van Welzijn wachten we nog altijd op zoiets als de Vlaamse sociale bescherming (VSB) die de Franse Gemeenschap ook kan instellen en die nog altijd niet bestaat. Heel wat anderstaligen vinden het een mooi aanbod en sluiten zich aan bij de Vlaamse sociale bescherming. Al vijftien jaar is er de Vlaamse zorgverzekering. Die is tegengewerkt op alle mogelijke manieren. Gemeentebesturen zeiden om er niet op in te tekenen omdat het slecht zou zijn en omdat het allemaal in het Nederlands zou zijn. Wel, ook dat was een succesverhaal.

Mijn pleidooi is eigenlijk dat de Vlaamse Gemeenschap haar verantwoordelijkheid neemt – wat ze ook doet –, maar dat de Franse Gemeenschap ook haar verantwoordelijkheid moet nemen. Ik zou graag de cijfers van de Franse Gemeenschap zien. Hoeveel besteedt zij aan Onderwijs, Cultuur, aan Welzijn, aan alle gemeenschapsbevoegdheden in Brussel? Het is misschien een uitnodiging aan u, mevrouw Goeman, om u eens te richten tot uw collega's van de PS in het Brussels parlement. Vraag eens aan hen hoeveel zij investeren in Brussel. Wat doen zij om de problemen in het onderwijs, de problemen op het vlak van welzijn aan te pakken? Dan gaat Vlaanderen opnieuw boven zijn niveau, zal Vlaanderen opnieuw meer mensen bereiken dan het officieel aantal Nederlandstaligen. Ik stel dan vast dat de Franse Gemeenschap altijd kreunt en zucht dat ze geld te weinig heeft en dat ze een herfinanciering moet hebben.

Maar iedereen moet zijn verantwoordelijkheid nemen, met goede afspraken. Wij hebben de cijfers en ik stel vast dat de Franse Gemeenschap achterblijft met haar cijfers over wat zij concreet doet in Brussel. Goede afspraken zorgen voor goede vrienden, zeg ik altijd. Je moet de schuld niet altijd leggen bij wat Vlaanderen doet; kijk ook eens naar wat de Franstalige vrienden en burens hier in onze stad doen.

De voorzitter: De heer Bex heeft het woord.

Stijn Bex (Groen): Ik wil collega Goeman bedanken voor haar interessante vraag en ook minister Dalle voor zijn antwoord.

Collega's, de Brusselnorm is natuurlijk niet lukraak gekozen, maar is een bewuste keuze van Vlaanderen om aan te tonen dat Brussel een deel is van Vlaanderen en dat de Vlaamse Regering blijft investeren in de Nederlandstalige Brusselaars. Het is een dubbele norm, met die 5 procent en 30 procent als leidraad, maar het is wel belangrijk om ons niet te verliezen in een cijferdiscussie. Met cijfers kun je heel veel bewijzen en de minister heeft de cijfers van collega Goeman terecht genuanceerd.

Eigenlijk gaat het niet alleen over die 5 procent. De heer Vanlouwe zegt stevast dat we inzake inburgering veel meer investeren dan 5 procent, wat me ook logisch lijkt in een grootstedelijke context, waar de nood aan inburgering veel groter is dan in een landelijke gemeente ergens in Vlaanderen.

Wat men niet kan ontkennen – en daar bent u niet op ingegaan, minister Dalle –, is dat als je die evolutie tussen 2012 en 2017 bekijkt, je de middelen van de Vlaamse Gemeenschap meer ziet stijgen dan de middelen die in Brussel geïnvesteerd worden. Dat strookt niet met de stijgende democratische curve in Brussel. Eigenlijk had er relatief gezien meer geld naar Brussel moeten gaan, en het omgekeerde is gebeurd. Dat mogen wij hier betreuren.

Collega Vanlouwe, het is niet omdat anderen hun verantwoordelijkheid niet nemen, dat wij onze verantwoordelijkheid niet moeten opnemen. Dan kom ik bij die dubbele norm die de Brusselnorm is. Er is de doelstelling om 30 procent van alle Brusselaars te bereiken. Die doelstelling wordt in de meeste domeinen niet gehaald, terwijl er ongelooflijke kansen zijn. Als je in de Brusselse metro komt, dan

merk je de resultaten van het feit dat 20 à 22 procent van de Brusselse jongeren Nederlandstalig onderwijs volgt. Je voelt dat het Nederlands aan belang wint. Ik vind het dan ook jammer dat u schermt met wat de Franse Gemeenschap maar doet, om niet te hoeven zeggen dat wij daar meer zouden kunnen doen. Ik houd toch een pleidooi om die 30 procent na te streven, bijvoorbeeld ook op het vlak van Onderwijs en Welzijn. Dat moet een doelstelling zijn en we doen daar vandaag niet genoeg voor.

Minister, ik heb er al op gewezen dat de specifieke Brusselse context voor sommige beleidsdomeinen meer inspanningen vraagt, wat rechtvaardigt dat er op andere beleidsdomeinen minder wordt gedaan. U hebt in het regeerakkoord aangekondigd dat u aan een Brusselcoëfficiënt werkt om van die Brusselnorm nog een interessanter instrument te maken om beleid te voeren. Wij vinden het positief dat u daar deze legislatuur werk van wilt maken en ik vroeg mij af of u al kunt zeggen hoe u dat in de praktijk wilt brengen. Hoe wilt u die Brusselcoëfficiënt vormgeven en welk tijdspad hebt u daarvoor voor ogen?

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Dank u wel voor de bijkomende vragen en opmerkingen.

Ik wil beginnen met de laatste vraag van collega Bex. We gaan via de GACB werken en die zal haar agenda op korte termijn vastleggen. Ik denk dat dat het best via die weg verloopt.

Ik wil misschien een kleine punctuele opmerking geven wat de groeipercentages van de Vlaamse budgetten betreft. Je moet er daarbij wel rekening mee houden dat een stuk van de groei te maken heeft met de overdracht van een belangrijk budgettair pakket van de kinder- en gezinsbijslagen, het zogenaamde groeipakket, dat per definitie niet in Brussel wordt uitgegeven, omdat dat iets is voor de GGC. Dat is een element dat in de berekening moet worden meegenomen. *(Opmerkingen van Stijn Bex)*

Vanaf 2015 komt daar de kinderbijslag bij. Dat kan dus een vertekend beeld geven, maar dat valt na te kijken.

Collega Goeman, ik wil even reageren op hetgeen u zegt over de begroting en de investeringen van Vlaanderen in Brussel. Ik heb het gevoel dat de discussie over de beleidsnota niet gebeurd is. U komt altijd met dezelfde cijfers, over het Stedenfonds en over de besparingen op het Brusselfonds. Maar ik heb daar uitgebreid op gerepliceerd naar aanleiding van de discussie over de beleidsnota. U zegt dat ik 2,5 miljoen euro bespaar op het Brusselfonds. Ik heb u uitgelegd dat ik dat ten belope van 1,6 miljoen euro gecompenseerd heb in de begroting voor 2020. Dat is dus een vrij substantiële compensatie. Ik heb eind 2019 ook voor 848.000 euro investeringen gedaan in Brussel met eenmalige middelen. Die moeten er ook worden bijgerekend. In totaal moet je dus vaststellen dat er in 2020 eerder een stijging van middelen is dan een daling. Want u verwijst naar het Stedenfonds. Maar ook daar gaat het niet over minder middelen, maar over minder 'meermiddelen'. Dat is een heel groot verschil.

Tot slot heb ik nog een opmerking op budgettair vlak. Ik ben de eerste minister bevoegd voor Brussel in tien jaar die niet bespaart op de dotatie aan de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC). 28 miljoen euro, geen enkele besparing bij aanvang. Mijn twee voorgangers hebben daar wel op bespaard. Dus eerlijk gezegd, ben ik dat riedeltje van besparingen redelijk beu. Ik zou willen dat we daar nu over stoppen. Ik heb dat genoeg gehoord. We hebben daar genoeg over gediscussieerd. Ik heb genoeg replieken gegeven. De Vlaamse Regering blijft sterk investeren in onze hoofdstad.

Ik kom bij de meer fundamentele kwestie. Bij gelegenheid moeten we daarover misschien een meer uitgebreid debat voeren, eventueel met de collega's van de VGC. Hoe zien we dat in de toekomst? Want de Brusselnorm kan natuurlijk niet los worden gezien van onze visie over Brussel. Het is de visie van deze Vlaamse Regering dat we in alle gemeenschapsdomeinen die we rijk zijn – Welzijn, Sport, Inburgering, Jeugd, Cultuur, Onderwijs enzovoort – blijven investeren en streven naar die 5 procent.

Mevrouw Goeman, ik begrijp dat u zegt dat u dat voor Cultuur en Onderwijs in de toekomst wilt behouden, maar dat dat eigenlijk niet hoeft voor al die andere domeinen, omdat dat niet de visie is van Johan Vande Lanotte. Ik vind het een beetje raar dat u zou aandringen op sterkere investeringen in Welzijn, een groeipad richting 5 procent, en tegelijk zou zeggen: in toekomstige hervormingen – en wat CD&V betreft, zullen die vanaf 2024 effectief worden gerealiseerd – moeten we zelfs niet meer bevoegd zijn, kunnen we die bevoegdheid geven aan het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Eerlijk gezegd vind ik dat een vrij hypocriet standpunt. Het zou misschien nuttig zijn dat u preciseert of u effectief, rond Welzijn, Sport, Inburgering en mijn eigen bevoegdheden Jeugd en Media, vindt dat de Vlaamse Gemeenschap daarvoor bevoegd moet zijn. Het standpunt van de Vlaamse Regering is in ieder geval glashelder: we zijn daar vandaag voor bevoegd en we hantieren de Brusselnorm als streefdoel. En ook in de toekomst wensen we daarvoor bevoegd te blijven. Dat zal ook ons standpunt zijn in gelijk welke onderhandeling in de toekomst.

De voorzitter: Mevrouw Goeman heeft het woord.

Hannelore Goeman (sp.a): Minister, ik snap dat mijn riedeltje u irriteert. Want de bottomline blijft natuurlijk wel dat er bespaard wordt op de Brusselmiddelen en dat er naar de gemeente meer 'meermiddelen' gaan. En dat irriteert mij. En dan kunnen we nóg discussiëren over de hoogte van de bedragen, maar dat blijft natuurlijk wel de realiteit.

Ik heb de vraag hier vandaag gesteld, omdat ik vooral het debat op gang wilde trekken over een correcte toepassing van de Brusselnorm, waar de Vlaamse Regering zich ook toe geëngageerd heeft. En het lijkt mij nogal normaal dat ik als Vlaams volksvertegenwoordiger uit Brussel, mijn rol speel en de Vlaamse Regering in deze commissie op haar verantwoordelijkheid wijst.

Wat de discussie over de toekomst van Brussel betreft, stel ik voor dat we eens de tijd nemen om daarover op het gemak te discussiëren. Want wat Johan Vande Lanotte naar voren schuift, is natuurlijk maar een model, een oefening voor de toekomst. Ik ben heel geïnteresseerd in het model van de verschillende partijen, zoals hoe Brussel bijvoorbeeld past binnen een confederaal model. Het lijkt mij nu niet het moment om, in een vraag over de Brusselnorm, daarop uitgebreid in te gaan.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media, over de evaluatie van BRUZZ – 1298 (2019-2020)

Voorzitter: mevrouw Els Ampe

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Voorzitter, minister, collega's, we zullen het hier niet hebben over de Nederlandstalige school De Knapzak die door Groenen en socialisten uiteindelijk heeft moeten sluiten, maar laten we het hebben over BRUZZ, de Vlaams-Brusselse media in onze hoofdstad.

Minister, iedereen weet dat er binnenkort moet worden onderhandeld over de nieuwe beheersovereenkomst 2021-2025. In uw beleidsnota kondigde u aan dat het afsluiten van deze nieuwe beheersovereenkomst wordt voorafgegaan door een evaluatie van de huidige werking, met aandacht voor de crossmediale samenwerking tussen televisie, radio, website en het magazine, de pluriformiteit, het bereik van ieder medium en de wijze waarop de band Brussel-Vlaanderen versterkt kan worden. Mijn fractie is hier in ieder geval voorstander van omdat wij denken dat vier deelstaten niet echt de oplossing is, zeker niet voor Brussel.

U geeft in uw beleidsnota aan dat u in de nieuwe beheersovereenkomst volgende beleidsopties wenst te nemen. Ten eerste wilt u de zichtbaarheid van BRUZZ in Vlaanderen verhogen. Op zaterdag is BRUZZ, of bepaalde fragmenten, op Eén te zien. U kent de sterkte van de website en het bereik van het magazine, dat door vele pendelaars wordt gelezen. Het tweede is het bereik verhogen, vooral bij jonge doelgroepen. U wilt ook het Nederlands en de meertaligheid in Brussel versterken. Ten slotte wilt u de positionering van BRUZZ complementair maken aan die van grote en dominante supranationale mediaspelers door onder meer strategische partnerschappen aan te gaan met bijvoorbeeld de VRT.

Over deze thematiek heb ik voor u volgende vragen. Minister, hoe staat het met de evaluatie van BRUZZ? Er wordt gewerkt aan de nieuwe beheersovereenkomst – of ik hoop toch dat er al voorbereidingen zijn gebeurd. Kunt u meer toelichting geven over de werkwijze en over wie de evaluatie zou uitvoeren? Indien de evaluatie reeds zou zijn afgerond, kunnen wij die krijgen, alsook uw toelichting hierover? Indien ze nog niet is afgerond, welke timing beoogt u hiervoor?

In hoeverre werd of wordt in deze evaluatie rekening gehouden met de beleidsopties die u zelf naar voren schuift?

Ik heb twee heel specifieke vragen. Blijkt uit de bereikcijfers dat jongeren ondervertegenwoordigd zijn? U hebt dat inderdaad vooropgesteld. Ik vind het magazine zeer aantrekkelijk, maar ik vind dat het bijzonder gericht is op jongeren. In Brussel is er ook een ouder publiek, dat uiteraard ook graag wordt geïnformeerd over culturele activiteiten en over alles wat er gebeurt in de hoofdstad. Ik weet dat het niet gemakkelijk is. Als minister van Media weet u ook dat voor de verschillende zenders van de openbare omroep – Eén, Klara, MNM enzovoort – een verschillend doelpubliek bestaat. Dat is net de moeilijkheid. Hoe zult u dat met BRUZZ doen om niet alleen jongeren, maar ook ouderen en dertigers en veertigers te bereiken?

Hoe evalueert u het eengemaakte magazine? We hebben er al veel over gediscussieerd: de blauwe kant – ik bedoel het niet ideologisch – met de cultuurbladzijden; de rode kant met meer actualiteit. Ik ga me er niet verder over uitspreken, we kunnen er ook wel eens een boompje over opzetten.

Wat is de timing voor de nieuwe beheersovereenkomst 2021-2025? Is de nieuwe beheersovereenkomst volgens u een goed moment om het personeelsbeleid eens te onderzoeken, goed wetende dat bepaalde journalisten de pensioengerechtigde leeftijd hebben bereikt?

Ten slotte, hebt u reeds overleg gehad met uw bevoegde collega binnen het College van de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) in het kader van de nieuwe beheersovereenkomst?

Kunt u meer toelichting geven over de raakpunten en verschillen in visie die de Vlaamse Gemeenschap en de VGC eventueel zouden hebben met betrekking tot de rol die BRUZZ moet spelen en hieruit voortvloeiend de inhoud van de nieuwe beheersovereenkomst die uiteraard tussen drie partners, Vlaanderen, de VGC en de vzw Vlaams-Brusselse Media (VBM) wordt afgesloten?

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Collega's, de werkzaamheden over de opmaak van de nieuwe samenwerkingsovereenkomst en de voorafgaande evaluatie zijn opgestart. De timing die mijn administratie, samen met die van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, heeft opgesteld, gaat als volgt. We zullen de evaluatie de komende maanden starten. We zullen ook streven naar het uittekenen van de grote lijnen voor de beheersovereenkomst 2021-2025 tegen de zomer van 2020. Het is inderdaad de bedoeling dat op 1 januari 2021 de nieuwe beheersovereenkomst op een goede manier in werking kan treden.

De evaluatie gaat specifiek over de uitvoering van de nog lopende beheersovereenkomst. Los van de evaluatie heb ik inderdaad in mijn beleidsnota, waar u naar verwijst, een aantal opties opgenomen die ik in samenspraak met de Vlaamse Gemeenschapscommissie ook meeneem bij de onderhandelingen over de nieuwe beheersovereenkomst 2021-2025.

We hebben de BRUZZ-bereikstudie van TNS Kantar van 2018, die stelt dat BRUZZ 221.000 unieke gebruikers heeft per maand. Een kwart van die gebruikers, 56.000 personen, zitten in de leeftijdscategorie 15 tot 34 jaar. Het zijn dus jonge mensen. Op basis van de selectiviteitsindex stellen we een lichte ondervertegenwoordiging van de jongerendoelgroep vast binnen de totale doelgroep van BRUZZ. Het bereik van BRUZZ bij de jongerendoelgroepen wordt ook gemeten in de eerstvolgende bereikstudie van BRUZZ in het voorjaar. Het is wel een belangrijke vaststelling. Als minister van Jeugd is het iets wat mij bezorgd maakt, maar u hebt gelijk dat het ook voor andere omroepen, bijvoorbeeld de openbare omroep, een grote uitdaging is. Zij hebben natuurlijk verschillende kanalen om dat te doen: via Ketnet, via MNM enzovoort. Bij BRUZZ is dat natuurlijk een beetje anders.

BRUZZ zet via verschillende redactionele en promotionele initiatieven in op jongeren, zoals bijvoorbeeld met de jongerenwebsite BRUZZ Ket en de uitbouw van en experimenten met BRUZZ social media op YouTube, Instagram, Twitter en Facebook. BRUZZ benadrukt terecht de noodzaak aan ruimte om te experimenteren met nieuwe mediavormen die jongeren kunnen aanspreken.

Als we dan komen bij het eengemaakte magazine, deel ik niet helemaal uw aanvoelen dat het heel sterk op jongeren is gericht. Ik denk dat jongeren een plaats krijgen, maar ik denk dat het ook voor oudere lezers een interessant magazine is. Ook de methodiek om te werken met een magazine per week, waar het decennia geleden nog uitzonderlijk was, maakt het een interessant concept in het mediavormgeving. Ik ben enkele weken geleden naar Roularta in Roeselare geweest, waar men de Krant van West-Vlaanderen heeft. Via een online platform heeft men elke dag actueel nieuws, maar er is ook een papieren krant op donderdag. Ik denk dat dat een toekomstgerichte visie is. Papier blijft belangrijk, zeker in het weekend is dat interessant. Tijdens de week ligt dan de focus op het digitale. Het is een interessante aanpak, die vroeger uitzonderlijk was maar die toekomstgericht is en ook veelbelovend voor BRUZZ in Brussel.

De evaluatie van het eengemaakte magazine maakt deel uit van de evaluatieoefening waarover ik het daarnet had. Die zal onder meer gebeuren in complementariteit met de andere media van BRUZZ, in het bijzonder het online aanbod. Ik vang wel een aantal positieve signalen op. Ik vind de integratie op zich geslaagd. BRUZZ beschouwt het ook als een geslaagde operatie. De eenmaking heeft een positieve invloed gehad op het vlak van druk, distributie, advertentiewerving en visibiliteit in de stad. Het is een belangrijke pijler van het BRUZZ-mediaplatform, dat bijvoorbeeld ook aandacht heeft voor de actualiteit en cultuurberichtgeving bij de gebruikers, en dat op een verdiepende manier met achtergrond en analyse, terwijl de website focust op snel nieuws. Ik beschouw de huidige vorm van het

magazine en het opzetten ervan ook niet per se als een eindpunt. We moeten dat onderzoeken in het kader van de evaluatie en van de beheersovereenkomst. Vanuit die interne overeenkomst en de interne evaluatie binnen het veranderende mediaveld, zullen we ook, in functie van het nieuwe beleidsplan, het magazine al dan niet verder laten evolueren. Ik denk dat het een belangrijke vraag is hoe we dat aanpakken. Mijn algemene appreciatie is zeker niet negatief, integendeel, maar we moeten zeker niet op onze lauweren rusten en nagaan hoe we het nog kunnen versterken.

Ik heb al verwezen naar de timing.

Pensionering is ook iets wat ik tegenover de VRT erg benadruk. Collega Brouwers is daarvan getuige in de commissie Media. Ik kom niet tussen in het operationeel beheer van die autonome instellingen, niet van de VRT en ook niet van BRUZZ. Het gaat over het personeelsbeleid van de vzw Vlaams-Brusselse Media die een privaatrechtelijke rechtspersoon is en die voor de uitvoering van haar doelstellingen en opdrachten, het autonoom inzetten van haar financiële middelen, het voeren van een personeels- en investeringsbeleid binnen in het kader van de beheersovereenkomst bepaalt. Op strategisch vlak kunnen we daar natuurlijk wel mee bezig zijn. In het kader van de beheersovereenkomst kunnen we zeker strategische kwesties rond human resources onderzoeken maar operationeel nagaan, bijvoorbeeld rond personen die op pensioen gaan, hoe dat moet worden georganiseerd, is iets voor het management en eventueel voor de raad van bestuur van BRUZZ.

In het kader van de nieuwe beheersovereenkomst heb ik overleg gehad met mijn collega binnen het College van de VGC. Het is de bedoeling om opnieuw een tripartite overeenkomst te sluiten, niet met werkgevers en vakbonden, maar met de VGC en de Vlaamse Gemeenschap. Ik denk dat dat de manier van werken is. We willen dat trouwens, zoals ik hier ook al heb gezegd, doen ten aanzien van heel wat andere van onze goede Brusselse partners. Het is het meest efficiënt.

Ik denk dat we een gedeelde visie hebben rond BRUZZ met een aantal eigen aandachtspunten die heel erg complementair zijn. In mijn eigen beleidsnota ben ik er relatief uitgebreid op ingegaan. Ook in het VGC-bestuursakkoord staan er een aantal elementen. In elk geval zijn beide overheden het erover eens dat we BRUZZ moeten blijven ondersteunen als een Brussels crossmediaal mediawerk en waken we erover dat deze doelstellingen in een steeds wijzigende stad als Brussel en in relatie tot Vlaanderen, actueel blijven, binnen de beleidskrijtlijnen zoals beschreven in de beleidsnota. U kunt het lezen op pagina 16 en 17, maar ik denk dat u dat al had gezien.

Bijkomende beleidsaccenten die zowel de Vlaamse Regering als de Vlaamse Gemeenschapscommissie wensen te leggen, zijn de aandacht voor een aantal transversale thema's in het kader van het gelijkekansen-, armoede- en inclusief beleid. Het opnemen van een specifiek jongerenluik in het meerjarenplan is gericht op het verhogen van de kansen van de Brusselse jongeren en op de aanwezigheid van de Brusselse jongeren. Ik verwijs in dat verband ook naar de oproep van de Vlaamse Jeugdraad om jongeren in al hun verscheidenheid aan bod te laten komen in de media. Ik denk dat het ook voor BRUZZ een grote uitdaging is in een diverse en meertalige stad als Brussel.

Daarnaast behoren ook een onafhankelijke redactie, kwaliteitsbewaking en vorming van jonge journalisten tot de kern van de nieuwe beheersovereenkomst. Dit is essentieel. Met respect voor de autonome redactionele autonomie van BRUZZ moeten we ook zeker hen ondersteunen in hun aandacht voor kwaliteitsvolle journalistiek, net als een volledige beeldvorming van de Brusselse diversiteit, dit zowel in de thema's die aan bod komen als in de beeldvorming zelf.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Minister, ik dank u voor uw uitvoerig antwoord.

De evaluatie moet inderdaad gaan over de lopende beheersovereenkomst, maar ik neem aan dat de evaluatie de basis moet zijn voor de nieuwe beheersovereenkomst. We moeten kunnen nagaan waar de knelpunten zijn en waar we ervoor kunnen zorgen dat er nog een groter bereik is en nog een andere, betere berichtgeving zou kunnen zijn. Media – maar dat weet u beter dan ik – moet zich voortdurend aanpassen aan digitale ontwikkelingen.

Ik vind het toch wel boeiend dat u zegt dat de openbare omroep verschillende kanalen heeft – ik heb ze daarstraks ook opgesomd –, maar ook BRUZZ heeft verschillende kanalen: digitaal, het magazine, radio, televisie. Dat creëert natuurlijk ook mogelijkheden en opportuniteiten om een breed publiek te bereiken, gaande van jong tot oud.

Ik begrijp natuurlijk dat u zich als minister van Brussel focust op de jongeren, wat uiteraard zeker moet gebeuren, maar tegelijk moet BRUZZ ook voldoende aandacht hebben voor senioren in deze stad, voor veertigers, voor vijftigplussers. Ik ben geen specialist, maar ik denk dat het toch mogelijk moet zijn wanneer men die verschillende kanalen heeft. Ik stel voor mezelf ook vast dat ik eerder digitaal de actualiteit volg dan te wachten op het magazine. Ik haal de actualiteit van Brussel uit de website van BRUZZ.

Ik hoop dat er voldoende aandacht wordt besteed aan, wat u ook hebt gezegd, de band tussen Vlaanderen en Brussel. BRUZZ wordt inderdaad gelezen door een breed Vlaams-Brussels publiek, ook door Franstaligen in Brussel. BRUZZ wordt uiteraard ook gelezen door de vele pendelaars die elke dag naar de stad komen, die hier 's avonds graag blijven hangen en de stad willen leren kennen en wensen te ontdekken. Het versterken van de band tussen Vlaanderen en Brussel moet in de nieuwe beheersovereenkomst dus voldoende aandacht krijgen.

Ik heb u horen spreken over de studie van 2 jaar geleden. 221.000 unieke gebruikers: ik neem aan dat die verspreid zijn over radio, televisie, digitaal, het magazine. Ik weet dat het digitaal gebruik eenvoudiger te meten is, maar ik vraag me af of u die cijfers nog eens opgesplitst kunt geven. Ik weet niet of u ze bij hebt. Ik weet dat ze destijds zijn vermeld in de studie. Ik heb u daarover nog een schriftelijke vraag gesteld.

Zoals u gezegd hebt, hoop ik dat we kunnen rekenen op een onafhankelijke redactie, die op een kwaliteitsvolle manier aan berichtgeving doet over onze stad. Dat is in het belang van de berichtgeving en dat mag ook worden verwacht van een redactie van BRUZZ.

De voorzitter: De heer Bex heeft het woord.

Stijn Bex (Groen): Minister, u kon niet antwoorden op de vraag van collega Vanlouwe over het personeelsbeleid en concreet over de mensen die met pensioen zouden gaan. De directeur van BRUZZ, de heer Mariens, heeft dat zelf al gedaan. Hij heeft gezegd dat de journalisten die met pensioen gaan, door de besparingen op BRUZZ niet kunnen worden vervangen en dat hij ook een aantal interim-contracten niet kan verlengen. Ik denk dat het dus eigenlijk al bekend is.

Minister, ik wil u bedanken voor uw antwoord. Ik denk dat u een goede werkwijze hebt geschetst om tot een nieuwe beheersovereenkomst te komen. Wij vinden de onafhankelijkheid van de redactie, die kwaliteitsvol werk moet kunnen leveren, uiteraard ook heel belangrijk. Wij denken dat dat vandaag ook al het geval is.

Ik vroeg mij af of er ook een moment is voorzien waarbij de evaluatie in het parlement zou kunnen worden besproken met het oog op de nieuwe beheersovereenkomst.

Ik heb ook een aantal vragen over de richting die u wilt uitgaan. U hebt verwezen naar een aantal elementen, maar ook in het VGC-akkoord staan er een aantal. Brussel is een diverse stad en BRUZZ moet dat ook uitdragen als men, zoals collega Vanlouwe wil, een voldoende groot bereik wil. Het mag niet alleen in het media-aanbod duidelijk worden, maar evenzeer in het personeelsbeleid en in de raad van bestuur is het nodig dat de Brusselaar zich in al zijn diversiteit kan herkennen. Minister, bent u van plan om ruimte te maken voor die Brusselse diversiteit in de nieuwe beheersovereenkomst? Welke acties denkt u te moeten voeren om te komen tot een meer divers personeelsbestand? Hoe staat u tegenover een meer divers samengestelde raad van bestuur?

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Collega Bex, voor de duidelijkheid: ik heb wel geantwoord op de vraag over het personeelsbeleid. Ik heb gezegd dat dat een operationele verantwoordelijkheid is van de gedelegeerd bestuurder, in afspraak met de raad van bestuur, en dat de Vlaamse Regering daar niet tussenkomt, en dat we daarover op strategisch niveau kunnen spreken in het kader van de beheersovereenkomst. Wat u zegt over niet-vervanging, maakt ook deel uit van het operationeel beheer. Ik denk dat het iets genuanceerder is dan u zegt, maar het is niet mijn bevoegdheid om daar uitspraken over te doen.

Ik denk dat ik zeer uitdrukkelijk over diversiteit heb gesproken. Het is een gedeelde bezorgdheid van de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschapscommissie. Hoe zich dat zal vertalen naar bepalingen in de beheersovereenkomst, maakt het voorwerp uit van de onderhandeling. Ik kan daar niet op vooruitlopen.

Collega Vanlouwe, ik ben het er helemaal mee eens dat jongeren een belangrijke doelgroep zijn, maar dat er nog veel andere belangrijke doelgroepen zijn, in het bijzonder zelfs de senioren. Het klopt ook wel dat bepaalde media daar bijzonder geschikt voor zijn. Lineaire televisie heeft nog altijd een grote toekomst, en zeker bij oudere leeftijdscategorieën blijft het een belangrijk medium om nieuws te bekijken. Ook papier speelt een belangrijke rol. Senioren maken daar nog veel meer gebruik van, en dat is ook normaal. We zullen daar uiteraard op blijven inzetten.

U vraagt naar opgesplitste cijfers, maar ik heb ze niet bij me. We kunnen ze zeker opnieuw laten bezorgen. Dat is geen probleem.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Minister, er is nog een vraag die u niet concreet hebt beantwoord, namelijk de timing van de evaluatie. U hebt gezegd dat de nieuwe beheersovereenkomst vanaf januari 2021 in werking treedt, dat u volop bezig bent de werkzaamheden op te starten, maar u bent niet echt in detail gegaan over wie het zou uitvoeren of wanneer er een evaluatiestudie zou worden opgeleverd. Ik weet niet of het nog mogelijk is om daarop te reageren.

Minister Benjamin Dalle: Er is al gestart. Men is er al mee bezig. Het is de bedoeling om ongeveer tegen april klaar te zijn met een aantal bevindingen. Dat is de timing. U hebt gelijk. U zegt dat het een evaluatie is van de vorige beheersovereenkomst, maar ze dient natuurlijk ook voor de negotiatie voor de nieuwe. Vandaar dat we ze naar voren hebben geschoven, zodat de onderhandelingen ook goed geïnformeerd kunnen verlopen, mede op basis van de evaluatie.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.