

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 218

van **GWENNY DE VROE**

datum: 7 januari 2019

aan **BEN WEYTS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

Slachthuis Tielt - Schendingen dierenwelzijn

Op 19 december 2019 deed de rechtbank van Ieper uitspraak in het proces tegen het slachthuis in Tielt, dat twee jaar geleden in opspraak kwam op basis van undercoverbeelden die werden gemaakt door een infiltrant van Animal Rights. Zeer opmerkelijk in het vonnis van de rechter was de afwijzing van undercoverbeelden als bewijsmateriaal. De motivering luidde: "De persoon die het filmpje maakte, was via een uitzendkantoor aan de slag gegaan bij het slachthuis als stalmeester. Hij kwam niet tussen toen varkens mishandeld werden en had uitdrukkelijk de intentie om dierenleed in beeld te brengen. Hij kan niet als een objectieve rapporteur beschouwd worden". Bovendien twijfelde de rechter aan de betrouwbaarheid van de beelden omdat het om een montage ging. De originele beelden waren niet voorhanden. "Het gaat om een schending van de privacy die niet opweegt tegen de inbreuken op het dierenwelzijn", klonk het.

De rechter baseerde zich voor zijn vonnis op een rapport van de Inspectie Dierenwelzijn van maart 2017. De rechter oordeelde op basis van dat verslag het volgende: "Het is duidelijk dat beide beklaagden - de zaakvoerder en het bedrijf - nalatig zijn geweest. Er was te weinig personeel en ook de infrastructuur vertoonde tal van gebreken." Daarom veroordeelde hij zowel de zaakvoerder als het bedrijf tot een boete van 16.000 euro, waarvan de helft effectief.

1. Welke conclusies trekt de minister uit het feit dat de rechter in Ieper de undercoverbeelden heeft afgewezen als bewijsmateriaal, niet alleen omdat ze onrechtmatig verkregen zijn maar ook alleen maar beschikbaar waren in gemonteerde vorm?
2. Hoe beoordeelt de minister vanuit dierenwelzijnsperspectief acties van een infiltrant die zich laat aanwerven voor een functie waarbij moet worden toegekeken op de naleving van het dierenwelzijn, maar die in de plaats van in te grijpen (zoals de job vereist) de voorkeur geeft aan het illegaal filmen van dergelijke onregelmatigheden?
3. Toont deze zaak voldoende duidelijk aan dat de Inspectie Dierenwelzijn haar controlerende taak naar behoren vervult?
4. Zal de Inspectie Dierenwelzijn, gelet op de personeelsversterking, in de toekomst nog sterker staan voor het controleren van dierenwelzijn in slachthuizen?
5. Hoever staat het met de aangekondigde aanwervingen van extra controleurs?
 - a) Zijn alle bijkomende aanwervingen gebeurd?

- b) Hebben alle betrokkenen inmiddels de nodige opleidingen gekregen om volwaardig mee te draaien als inspecteur?
 - c) Welke opleidingen hebben ze precies gekregen?
6. a) Welke feedback ontving de Inspectie Dierenwelzijn uit de slachthuizen door de BMO's (belast met opdracht) die in het kader van het convenant met het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (FAVV) het dierenwelzijn ter plekke inspecteren?
- b) Hoeveel verslagen ontving de Inspectie Dierenwelzijn van de BMO's in 2019? Graag een overzicht per slachthuis.
 - c) Hoeveel van deze verslagen gaven aanleiding tot het vervolgen van de slachthuizen wegens overtredingen op het dierenwelzijn?
 - d) Hoeveel van de overtredingen werden effectief gevolgd door een sanctie?
- Cijfers telkens voor 2019.
7. Welke conclusies trekt de minister uit dit vonnis van de rechter in Ieper omtrent het gebruik van undercoverbeelden voor het trekken van politieke conclusies en het formuleren van politieke reacties wanneer media uitpakken met dergelijke beelden?

BEN WEYTS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

ANTWOORD

op vraag nr. 218 van 7 januari 2020
van **GWENNY DE VROE**

1. Ik neem akte van het tussengekomen vonnis.
2. Er kunnen op zijn minst vragen gesteld worden bij beelden die afkomstig zijn van een persoon die zich als infiltrant heeft laten aanwerven in een functie waarin hij de taak heeft om dierenwelzijnsovertredingen te voorkomen. Als deze persoon effectief dierenwelzijnsovertredingen heeft laten gebeuren die hij had kunnen voorkomen, enkel zodat hij ze kon filmen, heeft hij zware fouten begaan.
3. De rechter heeft zijn vonnis gebaseerd op een rapport van de Dienst Dierenwelzijn. Dit toont aan dat de Dienst Dierenwelzijn goed werk levert.
4. Ja, de zelfstandige dierenartsen die bijkomende controles zullen uitvoeren op dierenwelzijn in de slachthuizen, zullen ervoor zorgen dat het aantal controles zal verveelvoudigen. Dit zal ervoor zorgen dat de pakkans wat dierenwelzijnsovertredingen betreft sterk vergroot.
5. De dierenartsen die zich kandidaat hebben gesteld voor deze functie zijn aanvaard. Voor de opleiding van deze dierenartsen werd een opdracht uitgeschreven. De opleiding wordt momenteel uitgewerkt en de verstrekking ervan staat gepland voor de eerste helft van 2020.
6. a-b) Een overzicht van het aantal informatieformulieren die in 2019 door de Dienst Dierenwelzijn vanuit de Vlaamse slachthuizen ontvangen werd, bevindt zich in bijlage. Niet al deze informatieformulieren gaan over de werking van het slachthuis zelf, een groot deel ervan heeft betrekking op het transport en de toestand van de aangeleverde dieren.
 - c) Over 5 slachthuizen werd een dossier aan het parket overgemaakt. Deze hadden niet alleen betrekking op de informatieformulieren die door de zelfstandige dierenartsen werden overgemaakt, maar ook op de eigen controles door de Dienst Dierenwelzijn.
 - d) Op basis van de informatieformulieren die in 2019 ontvangen werden uit de Vlaamse slachthuizen, werden er 32 administratieve boetes uitgeschreven, waarvan 23 voor vervoerders en 9 voor veehouders. Dit aantal kan nog stijgen want nog niet alle meldingen uit 2019 werden afgehandeld. 3 slachthuizen ontvingen in 2019 een administratieve boete op basis van controles door de Dienst Dierenwelzijn.
7. Ik verwijs naar mijn antwoord op vraag 1.

BIJLAGE

[Informatieformulieren 2019](#)