

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 169
van **JORIS NACHTERGAELE**
datum: 6 december 2019

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Overstromingen - Individuele beschermingsmaatregelen - Spaarbekken Pauwelsbeek

De vallei van de Maarkebeek kwam al vaak negatief in het nieuws met betrekking tot overstromingen die keer op keer heel wat schade veroorzaken. De laatste grote overstroming waarbij heel wat mensen geëvacueerd dienden te worden, dateert van november 2010.

Met het sluiten van het riviercontract in 2015 tussen de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM), de provincie Oost-Vlaanderen en de lokale besturen, kondigden de verschillende betrokken overheden een ambitieus pakket van maatregelen aan die de toekomstige overstromingen moeten uitsluiten, waaronder de aanleg van een aantal nieuwe spaarbekkens.

Veel van die maatregelen blijven tot op de dag van vandaag dode letter, zeker op het vlak van de aanleg van de extra spaarbekkens.

De aanleg van een van die spaarbekkens (gelegen langs de Pauwelsbeek) valt onder de verantwoordelijkheid van de VMM en maakte deel uit van een juridisch dispuut dat recentelijk een einde kende.

In het riviercontract worden ook suggesties gedaan ter bescherming van individuele woningen, zowel voor wat betreft woningen gelegen langs waterlopen categorie 1 (verantwoordelijkheid VMM) als langs categorie 2 (verantwoordelijkheid provincie). Daarin staat geval per geval vermeld welke overheid het initiatief zal nemen. Naar ik verneem worden voor wat betreft de woningen langs de waterloop categorie 1 maatregelen genomen terwijl dit voor woningen langs de waterloop categorie 2 dode letter blijft. Dezelfde problematiek wordt op deze manier ongelijk behandeld.

1. Wat is de stand van zaken met betrekking tot de aanleg van het geplande spaarbekken aan de Pauwelsbeek? Welke budgetten zijn hiervoor vastgelegd en wanneer kan de uitvoering worden verwacht?
2. Welk budget heeft de VMM al besteed aan individuele beschermingsmaatregelen ter bescherming van private gebouwen? Welke criteria en richtlijnen worden hier gehanteerd? Op welke manier zal men de gelijkheid van behandelingen voor de uitvoering van beschermingsmaatregelen binnen deze categorie verzekeren?
3. Hoe kan het – in het geval dat het effectief zo is dat enkel de VMM momenteel individuele beschermingsmaatregelen neemt - dat er een verschillende aanpak is

voor wat betreft de bewoners gelegen langs de waterlopen categorie 1 en categorie 2? Hoe zal die ongelijkheid worden weggewerkt?

ANTWOORD

op vraag nr. 169 van 6 december 2019

van **JORIS NACHTERGAELE**

1. De werken voor de aanleg van het tweetraps wachtbekken op de Pauwelsbeek werden aanbesteed eind 2011 (burgerlijke bouwkunde) en eind 2012 (elektromechanica). De burgerlijke bouwkunde werd heraanbesteed eind 2013. Op de begroting van de VMM werden hiervoor volgende bedragen vastgelegd, die nog steeds beschikbaar zijn: burgerlijke bouwkunde 882.000 EUR inclusief BTW; elektromechanica 358.000 EUR inclusief BTW.

De werken voor de aanleg werden gestart in 2014 maar moesten stilgelegd worden nadat de omgevingsvergunning vernietigd werd door de Raad voor Vergunningenbetwistingen. Dit na een klacht van een lokale landbouwer en de Stichting Omer Wattez. Met de landbouwer werd begin 2019 een compromis bereikt waardoor de meest stroomafwaartse trap van het wachtbekken kan worden aangelegd.

Momenteel wordt de aanvraag van een nieuwe omgevingsvergunning voorbereid. Het is afwachten of de kritiek van de Stichting Omer Wattez, onder meer dat wachtbekkens misstaan in het landschap en niet stroken met de landbouwbestemming en een aantal natuurlijke processen ontoelaatbaar hypothekeren, hierdoor kan ingevuld worden.

2. Door de VMM werd de voorbije jaren in totaal 352.405 EUR inclusief BTW uitgegeven voor de doorlichting van gebouwen in Sint-Pieters-Leeuw, Geraardsbergen, Lebbeke, Sint-Genesius-Rode en Beersel. Er werden in totaal iets meer dan 300 gebouwen doorgelicht. De selectie van deze gebieden was gebaseerd op basis van recente zware overstromingen en in combinatie met stroomgebieden waar door de VMM weinig tot geen bijkomende grootschalige beschermingsmaatregelen konden worden genomen. Daarnaast is er 102.707 EUR inclusief BTW vastgelegd voor de doorlichting van gebouwen in het stroomgebied van de Berwijn (40 gebouwen) en de Kerkebeek (50 gebouwen). Door de VMM wordt enkel de studie betaald om na te gaan op welke wijze het gebouw beter kan beschermd worden, de kosten van de werken zelf worden niet betaald door de VMM noch gesubsidieerd vanuit de Vlaamse Overheid. De provincie Vlaams-Brabant voorziet hiervoor wel subsidies.
3. Specifiek voor de Maarkebeek en de toepassing van individuele bescherming werd bekeken in hoeverre de gebouwen bijkomende bescherming nodig hadden in relatie tot de volledige set van maatregelen die is opgenomen in het riviercontract van de Maarkebeek. Voor het gedeelte eerste categorie van de Maarkebeek gaat het over vier locaties die sowieso moesten voorzien in individuele bescherming. Drie van deze vier locaties werden reeds door de eigenaars aangepast, zodanig dat hier geen bijkomende actie nodig is. Het gaat hierbij over Ronseweg nr. 70 waar de kelderramen werden dichtgemetst, de hoogspanningscabine in de Watermolenstraat waarbij de infrastructuur in de cabine door de netbeheerder voldoende hoog werd geplaatst en de Watermolenstraat 5 waarbij de bestaande bebouwing werd afgebroken en een nieuwbouwproject wordt voorzien dat voldoende hoog wordt gebouwd. Voor de Watermolenstraat 3 werd wel een studiebureau aangesteld door de VMM, waarvan het budget is opgenomen in de bij vraag 2 vermelde som. Er kon met de eigenaar echter niet tot een akkoord gekomen worden voor de aanpak van de bescherming van dit gebouw die door het studiebureau werd voorgesteld. Dit is voorlopig het enige gebouw op een totaal van iets meer dan 300 waar niet tot een akkoord kon gekomen worden.

Voor de gebouwen die gelegen zijn op het traject van tweede categorie is opgenomen in het riviercontract dat het type van maatregelen dat voorzien zal worden nog niet duidelijk is, een aantal gebouwen beter beschermd zullen worden door de GOG's die worden voorzien en voor een aantal andere het niet helemaal duidelijk is of er wel degelijk sprake is van overstromingen in het gebouw. Dit maakt dat de aanpak langs het traject 2de categorie o.a. mee wordt bepaald door de realisatie van de GOG's en de impact die deze finaal zullen hebben.

Ik zal aan mijn administratie vragen om een bijkomend overleg te voorzien zodat alle actoren in het stroomgebied van de Maarkebeek terug volledig op de hoogte zijn van de genomen acties en de acties die in de nabije toekomst worden voorzien. Indien op dit overleg blijkt dat er effectief een verschillende aanpak is inzake individuele bescherming, kan dit bijgevolg afgestemd worden.