



Vlaams
Parlement

ingediend op **1981** (2018-2019) – Nr. 1
25 mei 2019 (2018-2019)

Verslag van de hoorzitting

namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media
uitgebracht door Cathy Coudyser

over de taxshelter voor de podiumkunsten

Samenstelling van de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media:

Voorzitter: Bart Caron.

Vaste leden:

Cathy Coudyser, Marius Meremans, Wilfried Vandaele, Miranda Van Eetvelde, Manuela Van Werde, Herman Wynants;

Karin Brouwers, Sabine de Bethune, Joris Poschet, Orry Van de Wauwer;

Lionel Bajart, Jean-Jacques De Gucht;

Yamila Idrissi, Katia Segers;

Bart Caron.

Plaatsvervangers:

Paul Cordy, Kathleen Krekels, Ludo Van Campenhout, Karl Vanlouwe, Elke Wouters, Peter Wouters;

Cindy Franssen, Maurice Helsen, Tinne Rombouts, Johan Verstreken;

Rik Daems, Francesco Vanderjeugd;

Bert Moyaers, Tine Soens;

Imade Annouri.

INHOUD

1. Toelichting	4
1.1. Vlaams minister Sven Gatz	4
1.2. Departement Cultuur, Jeugd en Media en FOD Financiën	5
1.3. Overleg Kunstenorganisaties.....	7
1.4. Vlaams Radio Koor – Brussels Philharmonic	9
2. Bespreking	11
2.1. Karin Brouwers	11
2.2. Jean-Jacques De Gucht	12
2.3. Katia Segers	12
2.4. Cathy Coudyser.....	13
2.5. Bart Caron.....	14
2.6. Minister Sven Gatz	15
2.7. Departement CJM	16
2.8. FOD Financiën.....	16
2.9. Overleg Kunstenorganisaties.....	17
2.10. Vlaams Radiokoor – Brussels Philharmonic	17
Gebruikte afkortingen	19
Bijlage: zie dossierpagina op www.vlaamsparlement.be	

Op donderdag 21 maart 2019 hield de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media een hoorzitting over de taxshelter voor de podiumkunsten.

De gezamenlijke presentatie van het Departement CJM en de FOD Financiën is te vinden op de [dossierpagina](#) van dit verslag op www.vlaamsparlement.be.

1. Toelichting

1.1. Vlaams minister Sven Gatz

Sven Gatz, viceminister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel: Ik zal me beperken tot enkele algemene inleidende beschouwingen.

De taxshelter voor de podiumkunsten is nu twee jaar in werking. Er is duidelijk interesse uit de sector voor de taxshelter. In 2017 waren er 204 aanvragen, in 2018 325.

Op dit ogenblik gaat het systeem uit van geschatte bruto-investeringen, met certificaten die achteraf reëel worden geijkt. In 2017 bedroeg de schatting 38,79 miljoen euro, in 2018 42,92 miljoen euro. Het grootste deel gaat nog steeds naar musical en opera, maar in toenemende mate zijn ook vzw's en kleinere spelers kandidaat-begunstigde. In 2018 hebben vzw's 161 aanvragen ingediend.

Van de 325 ingediende aanvragen gaan 189 uit van aanvragers of coproducenten die een werkingssubsidie als organisatie of kunstinstelling krijgen in het kader van het Kunstendecreet. In 2017 bedroeg dat aandeel 50 procent, in 2018 58 procent.

In het federale parlement is een debat aan de gang over de uitbreiding van de taxshelter naar de gamingsector. Ik ben ook voorstander van een uitbreiding naar de erfgoedsector.

We moeten wel voorzichtig blijven. De taxshelter is onderhevig aan een aantal federale beslissingen, zoals de verlaging van de vennootschapsbelasting. Daarmee is de wens naar fiscale optimalisatie vanuit vennootschapsoogpunt minder urgent en komt de noodzaak voor een taxshelter onder druk te staan, zeker voor kleinere ondernemingen.

Is taxshelter een fiscaal interessant regime voor bedrijven, of is het een interessant partnerschap voor cultuurorganisaties? Het kan natuurlijk beide zijn. Het eerste is het zeker, het tweede kan het worden. Op dit ogenblik hebben we er nog geen zicht op of organisaties dit systeem louter bedrijfsmatig benaderen of met het oog op een cultureel partnerschap op middellange termijn. We zien wel bepaalde evoluties.

De massa getaxshelterde middelen stijgt nog licht, maar niet exponentieel. Als we bijkomende velden in aanmerking laten komen, is het nog maar de vraag of daarvoor wel voldoende nieuwe middelen te vinden zullen zijn. Volgens economische prognoses zijn ze er, maar ze moeten wel tot bij de sector geraken. We voeren gesprekken met de federale overheid om dit te garanderen. De commissie Financiën van de Kamer verhoogt het investeringsplafond van de taxshelter. De instap van kleinere ondernemingen, vennootschappen en kmo's is echter nog niet geregeld.

Het systeem kan zeker nog worden verbeterd, maar in achteruit schakelen is geen optie. De middelen zijn er. De sector begint ze steeds meer in te calculeren. De overheid moet toch enige rechtszekerheid nastreven over de middelen die men daarmee kan verwerven.

1.2. Departement Cultuur, Jeugd en Media en FOD Financiën

Lieve Caluwaerts, teamhoofd Media en Film, afdeling Waarborgen en Beheren, Departement Cultuur, Jeugd en Media: De taxshelter voor podiumkunsten is gestart in maart 2017. Het eerste volledige jaar ligt dus achter de rug. De taxshelter voor de audiovisuele sector bestaat al sinds 2003.

Er is net een grondige evaluatie gemaakt op basis van de beschikbare cijfers en de ingediende dossiers. We kunnen een tussentijdse analyse geven, maar allicht is het nog te vroeg om definitieve conclusies te trekken. Het volledige rapport is te vinden op de website www.cjsm.be.

De taxshelter gaat over een aanvullende financiering voor productievennootschappen. Het is een fiscale stimulans die investeerders aanmoedigt om te investeren in Europese podiumwerken of audiovisuele producties. Deze federale bevoegdheid raakt aan de culturele gemeenschapsbevoegdheden. Het beleid stelt het stimuleren van productie centraal.

Midden 2017 konden bij de Vlaamse Gemeenschap voor het eerst aanvragen tot erkenning van een podiumwerk worden ingediend. Van 15 maart tot 31 december 2017 werden er 204 aanvragen ingediend, waarvoor uiteindelijk 189 certificaten zijn uitgereikt. In 2018 was er een opmerkelijke stijging tot 325 aanvragen, met 279 uitgereikte certificaten. Het aantal goedgekeurde aanvragen daalt lichtjes van 93 naar 86 procent. Dat is vooral te wijten aan een aantal ingetrokken dossiers, waarvan sommige overigens later opnieuw zijn ingediend.

Verschillende disciplines kunnen een aanvraag indienen. Van 2017 tot 2018 was er een stijging met meer dan honderd aanvragen, vooral bij klassieke muziek, theater, muziektheater, totaalspektakel en musical.

Saskia Dierickx, verantwoordelijke Taxshelter podiumkunsten, Departement Cultuur, Jeugd en Media: Voor de erkende podiumwerken kan men een spreiding maken per discipline en per investering. Er is een opmerkelijke stijging van de aanvragen en erkenningen van klassiekemuziek- en theaterproducties. Dezelfde tendens zien we niet bij de investeringen die samenhangen met de aard van de discipline.

Tegenover de 279 erkende podiumwerken staat een geraamde taxshelterinvestering van 35 miljoen euro.

De grootste investeringen gaan naar musical en opera. Gemiddeld 24,76 procent van het productiebudget wordt gefinancierd via taxshelter. Dit is gebaseerd op ramingen van de budgetten die werden ingediend bij de aanvraag voor het eerste certificaat. Wat daadwerkelijk is opgehaald, en het reële productiebudget kunnen we pas nagaan nadat de tweede certificaten zijn ingediend en de fiscale controle is gebeurd.

Voor 2018 bedroeg de totale kostprijs van de producties 141 miljoen euro, met 35 miljoen euro als geraamde taxshelterinvestering, dus 24,76 procent.

Het aantal erkende werken is sterk gestegen, maar de geraamde investering is eigenlijk gelijk gebleven, met zelfs een lichte daling. Die daling moet worden genuanceerd, want ook het geraamde productiebudget is gedaald. Dat komt door de vele aanvragen en erkenningen voor klassieke muziek en theater. Die producties zijn minder kapitaalintensief dan opera, musical en ballet. Het aandeel van taxshelter bedroeg in 2017 gemiddeld 22,19 procent en in 2018 zoals gezegd 24,76 procent.

Taxshelter is ook toegankelijk voor vzw's. Voorheen waren ze niet onderworpen aan de vennootschapsbelasting. Als ze in het taxshelterregime instappen, worden ze dat wel.

In 2017 hebben 53 unieke aanvragers gebruikgemaakt van taxshelter. In 2018 waren het er 65. 32 van die 65 productievennootschappen hebben dat in 2018 voor het eerst gedaan. Met andere woorden hebben bepaalde productievennootschappen niet met taxsheltermiddelen gewerkt. Dit feit zullen we in 2019 verder opvolgen.

In 2018 hebben 35 vzw's een aanvraag tot erkenning van een podiumwerk ingediend, waarvan 18 dit voor het eerst deden.

Lieve Caluwaerts: 154 certificaten werden toegekend aan vzw's, 89 aan een bvba.

Ruim 12 miljoen van de 35 miljoen euro gaat naar vzw's, of ruim een derde van het geraamde taxshelterinvesteringsbedrag. Het gaat over 154 van de 279 certificaten.

De productievennootschappen Het Laatste Bedrijf en PerPodium zijn sinds 2018 actief. Zij werken samen met vzw's en dienen met hen coproducties in.

94 certificaten gingen naar organisaties met een werkingssubsidie; 83 certificaten naar een kunstinstelling. 102 van de 279 certificaten gingen naar productievennootschappen die niet worden gesubsidieerd, dus privéproductievennootschappen. Een aantal heeft geen werkingssubsidie ontvangen, maar alsnog aanvullende financiering gevonden via taxshelter.

In 2017 gebeurde 50 procent van de aanvragen met de betrokkenheid van een gesubsidieerde organisatie. In 2018 steeg dit aandeel naar 58,15 procent.

Wanneer het podiumwerk is afgerond, kunnen de productievennootschappen zich opnieuw tot de Franse of Vlaamse Gemeenschap richten voor de aanvraag van het tweede certificaat. Op 31 december 2018 waren er voor 57 werken dergelijke aanvragen. Deze werken zijn in 2017 of begin 2018 voltooid. Gemiddeld 24,26 procent van het productiebudget is aanvullend gefinancierd met taxshelter. In het algemeen lag de effectieve investering hoger dan wat aanvankelijk werd geraamd. Bij sommige disciplines ligt ze wat lager, bij andere hoger.

Anja Berlanger, teamchef Cel Tax Shelter, FOD Financiën: Een productievennootschap kan pas met taxshelter van start gaan nadat ze van de FOD Financiën een erkenning heeft gekregen, in principe voor het leven. Die erkenning kan wel worden ingetrokken bij overtredingen tegen de taxshelterwetgeving.

Voor podiumkunsten waren er in de aanvangsfase maar 42 productiehuisen erkend. Vandaag zijn het er 150, waarvan 83 met een rechtsvorm die niet onder de vennootschapsbelasting valt: vzw's, stichtingen van openbaar nut of instellingen van openbaar nut. Een vzw die van taxshelter gebruikmaakt, wordt onderworpen aan de vennootschapsbelasting. Binnen de taxshelter podiumkunsten zijn momenteel zeventien tussenpersonen actief, die ook actief zijn voor de audiovisuele sector.

De cijfers van de effectieve investeringen zijn gebaseerd op het aantal ingediende raamovereenkomsten. Het productiehuis zoekt een investeerder, eventueel via een tussenpersoon. Er wordt een raamovereenkomst afgesloten tussen productiehuis en investeerder. De raamovereenkomst moet binnen de maand na ondertekening

worden geregistreerd bij de FOD Financiën. De investeerder heeft na de ondertekening drie maanden de tijd om te betalen.

Voor 2017 werd er voor podiumkunsten op Belgisch niveau ongeveer 33,3 miljoen euro opgehaald. Het aandeel van de Vlaamse Gemeenschap was 25,8 miljoen euro. In 2018 ging 38,4 miljoen euro van de opgehaalde taxshelterfondsen naar Belgische podiumkunsten. Het aandeel van de Vlaamse Gemeenschap was 27,7 miljoen euro.

De opgehaalde fondsen stijgen, en dus stijgt ook het aantal raamovereenkomsten. Die laatste stijging is niet spectaculair, maar het aantal werken stijgt wel gevoelig. In 2017 werden op Belgisch niveau 259 podiumwerken getaxshelterd, waarvan 147 door de Vlaamse Gemeenschap werden erkend. In 2018 steeg dit naar 488 producties, waarvan 298 erkend door de Vlaamse Gemeenschap. Het bedrag per raamovereenkomst daalt wel.

Taxshelterfondsen gaan niet alleen naar podiumwerken maar ook naar audiovisuele werken. De effectief opgehaalde fondsen op Belgisch niveau bedroegen in 2016 162 miljoen euro. Op dat moment was de taxshelter nog niet in voege voor podiumkunsten, wel vanaf 2017. Voor de audiovisuele sector werd 151 miljoen euro opgehaald, waarvan 62 miljoen euro voor werken erkend door de Vlaamse Gemeenschap. In 2018 werd voor de audiovisuele sector 136 miljoen euro opgehaald. Het verschil met de algemeen opgehaalde fondsen gaat naar podiumkunsten.

In 2016 werd op Vlaams niveau 64 miljoen euro opgehaald, enkel voor audiovisuele werken. In 2017 was dat 62 miljoen euro voor audiovisuele werken, naast 25,8 miljoen euro voor podiumkunsten. In 2018 ging het om 65,5 miljoen euro voor audiovisuele werken en 27,7 miljoen euro voor podiumkunsten. Van de opgehaalde fondsen gaat op Vlaams niveau dus 70 procent naar audiovisuele werken en ongeveer 30 procent naar podiumkunsten.

Op Belgisch niveau zijn er geen spectaculaire schommelingen in de ophaling van de taxshelterfondsen. In 2016 was er een dipje.

Saskia Dierickx: Er is een opmerkelijke stijging van het aantal aanvragen en van het aantal erkende productievennootschappen.

De omvang van de investering hangt samen met de aard van de werken en de disciplines.

Er is bezorgdheid over de implicaties van de verlaging van de vennootschapsbelasting.

Er zijn investeringen bijgekomen, maar we moeten wel voorzichtig blijven indien er nog andere sectoren zouden bijkomen.

De investeringen voor de audiovisuele sector in Vlaanderen bleven de voorbije drie jaar min of meer gelijk en werden aangevuld met investeringen voor de podiumkunsten.

1.3. Overleg Kunstenorganisaties

Leen Laconte, directeur oKo: Er is een stijging in de gesubsidieerde kunstensector. In 2017 hadden minstens 8 organisaties uit het structureel gesubsidieerde circuit een erkenning als producent. Een erkenning betekent niet noodzakelijk dat men ook effectief produceert. Op dit ogenblik zijn het er 29. We schatten dat ongeveer 10 via coproductievennootschappen taxshelteren en niet zelf om een erkenning hebben gevraagd. 17 staan klaar om in te stappen.

We denken dat er ongeveer 40 organisaties uit het gesubsidieerde podiumkunsten-circuit actief zijn en 17 wachtende.

Er zijn 207 structureel gesubsidieerde organisaties binnen het Kunstendecreet, waarvan in theorie ongeveer 50 in aanmerking zouden kunnen komen.

25 procent van de uit het Kunstendecreet gesubsidieerde organisaties heeft toegang tot taxshelter als instrument van aanvullende financiering, en 75 procent dus niet. Dat is logisch, want taxshelter is gemaakt voor producenten.

Schaal speelt een rol maar is zeker niet het enige element. Een organisatie moet zich eerst een hele rist vragen stellen, voor ze kan beslissen of ze instapt. Wel zullen organisaties met goed voorspelbare en standvastige productieprocessen, en met heel specifieke kostenstructuren, zich het snelst herkennen in het systeem van taxshelter. Of de kostenbatenanalyse positief is, hangt af van het individuele antwoord van elke organisatie op een hele reeks vragen, zoals de grootteorde van de meerkosten en de vennootschapsbelasting. Kan ze risicobeheersingsstrategieën ontwikkelen? Hoe meer continu en hoe repetitiever het aantal producties is, hoe groter het voordeel wordt voor de organisatie.

Instappen in het proces vraagt inspanningen, maar over het algemeen zijn de organisaties heel blij dat de productiemiddelen substantieel zijn toegenomen. Taxshelter wordt geëvalueerd als een zeer interessante vorm van aanvullende financiering, met zeer specifieke voordelen ten opzichte van andere vormen. De sector merkt dat er hard gewerkt is aan meer duidelijkheid over de implementatie van de taxshelter. Duidelijkheid geeft ook rechtszekerheid.

Een aantal zaken uit de wetgeving sporen niet altijd met de sectorpraktijk. Er is bijvoorbeeld een verschil in visie over wat exploitatiekosten zijn. De sector zal blijven proberen om de definities meer in de richting van de praktijk te krijgen. De organisaties zijn zeker bereid om input te leveren en mee te werken.

We willen de FOD Financiën expliciet bedanken voor de inspanningen om de controles sneller dan verplicht mogelijk te maken. Versnelde controles geven meer rechtszekerheid en zorgen ervoor dat organisaties sneller leren en kunnen instappen.

De berichten over de herziening van de vennootschapsbelasting zijn niet altijd eensluidend. Er zouden onvoldoende middelen ter beschikking zijn. Sommige tussenpersonen melden me dat de markt met 10 procent zou gekrompen zijn. Minister Gatz heeft al vermeld dat in de commissie Financiën van de Kamer een voorstel zou zijn goedgekeurd dat hieraan moet tegemoetkomen, maar die maatregel biedt maar gedeeltelijk soelaas.

De middelen zouden constant moeten kunnen blijven, liefst nog voor men aan een uitbreiding begint. Er zijn een aantal zeer technische voorstellen gedaan. Er is heel lang gewerkt aan de beschikbaarheid van middelen door de plafonds te verhogen of de vrijstellingspercentages te veranderen. Er is een aanvoelen dat aan dergelijke mogelijkheden een einde komt.

Fiscale specialisten hebben voorstellen die te maken hebben met het herdefiniëren van 'belastbare gereserveerde winst' en willen die terminologie vervangen door 'boekhoudkundige winst voor belastingen'. Dit zou er bijvoorbeeld voor kunnen zorgen dat ook kmo's makkelijker instappen. Kmo's zijn net voor de kleinere productiehuizen interessant.

De compatibiliteit met het Kunstendecreet is een interessant vraagstuk, waarover snel helderheid nodig is. Na anderhalf jaar hebben we een aantal vragen, zoals:

- zijn alle kosten die met taxshelter te maken hebben, subsidieerbaar of niet?;
- kunnen organisaties die coproduceren met productievennootschappen, alle kosten inbrengen of niet?

Het boeken van subsidies moet nu gelijkmatig gebeuren. Het voorstel zou zijn om het matchingprincipe dat binnen de praktijk van vennootschappen heel logisch is, te mogen toepassen, waardoor we de subsidies kunnen toewijzen aan het jaar waarin de productie plaatsvindt.

Vzw's hebben zich serieus ingespannen om te onderzoeken welke impact vennootschapsbelasting voor hen zou hebben. Het gebeurt dat de regels voor vennootschappen niet gelden voor rechtspersonen die rechtspersonenbelasting betalen. Zoiets brengt wrijving teweeg. Soms valt dit organisaties ook financieel positief uit. We weten dit nog niet zeker omdat de meesten zijn ingestapt in 2018 en pas hun eerste afrekening klaar hebben.

De verplichting om onderworpen te zijn aan de vennootschapsbelasting, is ingevoerd omdat het een return geeft voor de overheid en voor de taxshelter. We moeten afwachten wat die return zal zijn.

Gesubsidieerde vzw's die eigenlijk onder het systeem van de kleine vennootschap zouden kunnen vallen met een aantal voordelen, kunnen dat nu niet door een tekort in de wetgeving, waarin het woordje 'vzw' immers niet voorkomt.

Verscheidene sectoren zijn vragende partij om in aanmerking te komen voor taxshelter, bijvoorbeeld de gamingsector, de beeldende kunsten en de jazz. We hebben echter een grotere garantie nodig dat er middelen ter beschikking kunnen komen, voor we achter een dergelijke uitbreiding zouden staan.

Voor de sector is het belangrijk dat de effecten goed worden gemonitord. Niet alleen betreft het de effecten op de vzw's die zijn gesubsidieerd en die zelf rechtstreeks of via een coproductievennootschap taxshelteren, maar ook de effecten op de hele sector. Welke impact is er voor de organisaties die niet kunnen taxshelteren? Welke invloed is er op het artistieke werk? We zullen dit goed opvolgen.

1.4. Vlaams Radio Koor – Brussels Philharmonic

Gunther Broucke, intendant Brussels Philharmonic & Vlaams Radio Koor: We zijn als een van de eerste podiumkunstenorganisaties ingestapt in taxshelter. We zijn een absolute voorstander van gemengde financiering. Onze filosofie is dat de beslissing van een basisfinanciering bij de Vlaamse Gemeenschap ligt. Om zonder subsidie te overleven, zouden we tachtig concerten per jaar hebben moeten geven, voor telkens duizend toeschouwers, en aan 185 euro per ticket.

In deze regeerperiode is er wat rust gecreëerd rond die basisfinanciering. De ambitie die een organisatie koestert om aan de Vlaamse Gemeenschap een mooiere organisatie terug te geven, moet komen van financiering die die organisatie in de markt vindt. In 2017 hebben we net geen miljoen euro aan extra middelen kunnen verwerven via taxshelter. In 2018 kwamen we al nipt boven 1,5 miljoen euro uit. In 2019 zal het tussen de 2 en 2,5 miljoen euro worden.

Taxshelter heeft gezorgd voor een professionelere monitoring van onze eigen werking. Vandaag monitoren wij elke productie financieel heel nauwkeurig. Het zegt ook iets over de complexiteit van taxshelter.

Voor ons gaat het wel degelijk over additionele financiering. Wij dienen geen projecten in waarvan de realisatie helemaal van de taxshelter afhangt. Zo houden we het risico voor de instelling en de investeerder heel beperkt. We gebruiken de taxsheltermiddelen om de bestaande projecten op te waarderen en sterker te maken.

Helaas stellen nogal wat grote intermediären zich bepaald onverantwoordelijk op tegenover de sector. Engagements worden niet hard gemaakt. We moeten er als sector goed voor opletten dat we niet het eerste slachtoffer zijn op het moment dat er een vertraging of een vermindering van middelen zou zijn.

De combinatie van de verlaagde vennootschapsbelasting met het verbreden van het toepassingsgebied zet druk op de middelen. De kleinere vennootschappen met de kleinere winst vallen weg. Een van de oplossingen lijkt ons inderdaad het verhogen van het investeringspercentage. Het interesseren van potentiële investeerders in de specificiteit en de inhoud van de sector is een aandachtspunt.

Er wordt gesproken over uitbreiding met jazz. Het toekennen van een attest op inhoudelijke gronden laat lang op zich wachten, waardoor er onzekerheid ontstaat. Een attest wordt ook afgewezen bij samenwerking van de symfonische wereld met jazz, aangezien taxshelter voor jazz niet toepasbaar is. We worden gevraagd om creatief en innovatief te zijn, maar het wordt soms afgestraft. We pleiten dan ook voor een grondiger gesprek tussen de actoren.

Er is ook een vreemde discriminatie van de podiumsector voor het retroactief werven van middelen. De audiovisuele sector kan zes maanden retroactief werken, de sector podiumkunsten niet. Dat is vreemd omdat de omlooptijd van de podiumkunsten eigenlijk veel korter is. Wij taxshelteren producties die in de komende maanden uitgevoerd worden. Bijgevolg kan een bepaalde vertraging in de markt, die we nu bijvoorbeeld meemaken, plots een serieus probleem opleveren indien dan niet onmiddellijk middelen te vinden zijn voor de productie die eraan komt. Dergelijke problemen hebben we gekend in november en december 2018. Toen hebben we investeerders voor meer dan 350.000 euro moeten teleurstellen, omdat we toen nog geen producties konden aanbieden. Door de vertraging zijn we die middelen natuurlijk kwijt. Nu dreigen we geen middelen te vinden voor onze nieuwe producties. Ik pleit dus voor een gelijkberechtiging en het toestaan van een beperkte retroactiviteit.

Tot slot wordt de complexiteit van de tool al eens aangehaald, maar mijns inziens is hij niet complexer dan nodig met het oog op een ernstige aanpak. Ik heb al gewezen op het positieve neveneffect – verhoogde professionalisering – maar de vraag is wel aan de orde hoe we het toepassingsgebied voor onze sector kunnen verruimen om ook middelgrote, kleinere en heel kleine spelers toegang te verschaffen.

Minister Gatz heeft de sector een opdracht gegeven met betrekking tot een jeugd-orkestenwerking, en heeft zich daarvoor tot Brussels Philharmonic gewend. Die opdracht heeft van ons veel werk geleverd en zal dat ook in de toekomst blijven doen, maar heeft ons wel bijgebracht dat het absoluut mogelijk is om de sector samen te brengen. Hij blijkt in staat samen te werken en projecten te realiseren die een individuele organisatie wellicht te boven zouden gaan. Te overwegen valt om de best practices te responsabiliseren, dus de spelers die de meeste ervaring met de tool hebben, in te schakelen om de kleinere spelers bij te staan.

Ik sluit af met enkele suggesties. De eerste is er eigenlijk al en betreft het investeringsplafond voor vennootschappen, om daar wat druk van de ketel te halen. Misschien komt er dan wel meer druk op de schatkist, maar dat is meer het probleem van de minister dan het mijne.

Ten tweede is er ook voor de sector zelf een plafond aan het percentage dat opgehaald kan worden op basis van de kosten van een productie. Ook daaraan zou kunnen worden gesleuteld. De budgetneutraliteit – met 310 en 356 procent – klopt natuurlijk wel in procenten, maar niet in de absolute cijfers. De tendens wijst in dezelfde richting. Indien toegestaan, zouden we er wel in slagen om meer middelen per productie op te halen, waardoor er ook in de absolute cijfers een verbetering zou zijn. Het zou misschien ook de responsabilisering van de sector verhogen om actief zelf middelen op te halen.

De retroactiviteit tot zes maanden heb ik al aangekaart, net als toegang tot de gesprekken over de erkenning van een productie onder de taxshelter. De argumenten ter zake zijn ons niet altijd helemaal duidelijk. Niet alles verloopt even consequent, vooral met betrekking tot de informatiedeling naar de kleinere spelers in de sector. We hebben soms restgeld, bijvoorbeeld als een investeerder 200.000 euro wil inbrengen maar wij daartegenover slechts producties voor 180.000 of 185.000 euro kunnen stellen. Met het overschot van 15.000 euro zouden we dan iets kunnen doen voor kleinere spelers. Het kan natuurlijk allemaal vanuit een vrij initiatief vertrekken, maar de opdracht om zorgzaam te zijn voor collega's die het moeilijker hebben met die technologie en methodologie, lijkt wel te verantwoorden.

Ik zou ook een pleidooi willen houden om de diensten die de taxshelter opvolgen, te versterken. Als het aantal begunstigden blijft toenemen, zal de druk op die diensten toenemen. Of een dossier nu 20.000 of 2 miljoen euro betreft, het zal uiteindelijk steeds door de handen van mevrouw Berlanger gaan, wat niet altijd evident zal zijn.

Tot slot betuig ik graag mijn dank voor de tool op de vennootschapsbelasting. Van tijd tot tijd lees ik in de kranten hoe er ontzettend veel geld op spaarboekjes staat, dat eigenlijk geactiveerd zou moeten worden. Wij beschikken al over een instrumentenstichting, waarin uitsluitend individuele personen zetelen. Met andere woorden is het absoluut mogelijk om dergelijke middelen aan te boren. Een fiscale tool in de personenbelasting met betrekking tot onze sector is dan ook absoluut het overwegen waard.

2. Bespreking

2.1. Karin Brouwers

Karin Brouwers: Mevrouw Berlanger levert de definitieve taxshelterattesten af. Na een hele controle van de uitgaven kan er een proportionele vermindering van de waarde van het attest komen, als zij beslist om niet alle uitgaven te aanvaarden. Pas met dat attest krijgt de investeerder de definitieve fiscale vrijstelling. Als de termijn wordt overgeschreden, is hij de vrijstelling kwijt. Blijkbaar zijn er toch geregeld discussies – zoals mevrouw Laconte heeft aangegeven – over de termijn van een maand of 31 dagen na de première. Ik heb het nu over de podiumkunsten, die op dat vlak verschillen van de audiovisuele kunsten.

Welke kosten komen in aanmerking als exploitatie-uitgaven en welke niet? Zo zouden Facebookadvertenties niet tellen als marketingkosten, wat in deze tijden toch niet logisch is.

Over dit op zich positieve systeem zult u ons niet horen klagen. Maar waarom interpreteert de FOD het zo restrictief, ondanks de praktijk in de podiumkunsten die de Vlaamse overheid en de Commissie voor Cultuur kennen en ook zouden aanvaarden? Misschien wordt er federaal strikter geïnterpreteerd? Dat betreuren we enigszins.

Vindt mevrouw Laconte dat het gebruik van de taxshelterfinanciering een impact heeft op haar werking met vrijwilligers en het stelsel van fiscale giften? Komen die onder druk of worden ze er niet door beïnvloed?

Mijn volgende vraag richt ik tot minister Gatz. In het overzicht is gezegd dat het bedrag per raamovereenkomst daalt. Op zich is er wel een stijging, maar per aanvraag zal in de toekomst het bedrag wellicht dalen. Is het dan nog wel opportuun om niet alleen klassieke muziek, maar ook andere sectoren als erfgoed, beeldende kunsten enzovoort, te erkennen voor taxshelter? Of is de minister gewoon tevreden met het algemene bedrag voor de hele sector? Is een verdere uitbreiding wel echt gunstig? Ik werp dit in alle objectiviteit op. Hoewel het goed klinkt als we nu eens gaming, dan weer erfgoed enzovoort in aanmerking nemen, dreigt de spoeling daardoor misschien te dun te worden. Of komt er in de toekomst toch een stijging?

2.2. Jean-Jacques De Gucht

Jean-Jacques De Gucht: Bij de vrij recente start van de audiovisuele taxshelter heerste nog de naïeve overtuiging dat deze de mensen voor een deel zou aanzetten om in cultuur te investeren. Dat hebben de mensen inderdaad gedaan, maar toch veeleer om louter fiscale redenen dan vanuit de idee dat dit cultuurinvesteringen zijn. Sommigen zullen wel zo redeneren, maar niet erg veel.

De uitbreiding naar podiumkunsten is voor die sector een goede zaak gebleken. Anderzijds staat de audiovisuele sector daar niet noodzakelijk positief tegenover, daar de pool van investeerders intussen niet groter wordt. Op het moment dat de uitbreiding naar podiumkunsten er gekomen is, was er de hoop dat er ook een nieuw soort bedrijf zou instappen in de taxshelter, maar dat is vooralsnog niet het geval. De vraag is dan ook op welke manier we een ander soort investeerders naar de taxshelter kunnen trekken. Het zou kunnen gaan om groepen voor wie de audiovisuele taxshelter minder aantrekkelijk was dan die voor podiumkunsten of gaming. Zelf zie ik niet direct een dergelijk antwoord, maar hoe zien de sprekers van vandaag dit?

Gezien de veranderingen als gevolg van de uitbreiding naar de podiumkunsten is immers de vraag aan de orde naar het effect van een verdere uitbreiding op de volledige audiovisuele en podiumsectoren. Er is al een stijging van het aantal productiehuizen merkbaar. Maar een stijging in productiehuizen voor podiumkunsten blijkt nadelig uit te vallen voor audiovisuele productiehuizen. Vandaar de vraag naar de gevolgen in volgende fases van uitbreiding.

Zonder namen te noemen wil ik nog een bedenking meegeven. We hebben de taxshelter al eens aangepast omdat er misbruiken waren in bepaalde delen van het land. Maar nog steeds passen in de podiumkunsten- en audiovisuele sectoren enkele organisaties de taxshelter op een nogal speciale manier toe, waardoor ze de notie eigenlijk ondergraven. Hoe kunnen we uitwassen, misbruiken en foutieve toepassingen van taxsheltergeld eruit halen? Die uitwassen ondermijnen een systeem dat op zich vooruitgang op cultureel vlak mogelijk heeft gemaakt zonder inzet van publieke middelen of toch alleszins door privégeld bij te dragen.

2.3. Katia Segers

Katia Segers: De heldere uiteenzettingen hebben elementen aangebracht waarmee we zeker rekening moeten houden als er nog aanpassingen aan de orde zijn. Er zitten misschien nog schoonheidsfoutjes in het systeem.

Dat de markt een rol speelt in de wereld van de kunsten, vind ik absoluut goed. Het zou niet goed zijn als de kunsten enkel op subsidies konden vertrouwen. De

geschiedenis leert ons dat publiek en privaat initiatief altijd samen de kunsten hebben voortgebracht.

Zoals Jean-Jacques De Gucht opmerkt, zijn de investeringen van de privésector via de taxshelter niet uit liefde voor de kunst ingegeven. Het effect van de verlaging van de vennootschapsbelasting bewijst dat. Met dat gegeven moeten we zeker rekening houden als we een uitbreiding overwegen, zoals ook Karin Brouwers aangaf. De uitbreiding naar gaming komt er nu aan. Maar ook andere sectoren moeten erop kunnen rekenen. Als de koek echter allesbehalve groter wordt bij een stijgend aantal aanvragen, moeten we de haalbaarheid goed voor ogen houden. De audiovisuele sector heeft al aan de alarmbel getrokken. We hebben in dit schema duidelijk gezien dat de 35 miljoen euro voor de podiumkunsten niet bovenop de eerdere opbrengst gekomen is.

Bovendien is taxshelter wel degelijk een vorm van overheidssteun, daar het miljoenen euro's betreft die de schatkist niet int. Ik heb in de Senaat trouwens het kostenplaatje voor de schatkist opgevraagd, maar krijg voorlopig geen antwoord. Daarop zal ik dus moeten aandringen.

Ik onthoud uit de uiteenzetting van mevrouw Laconte dat we moeten oppassen voor een mattheuseffect. Het is fijn dat de heer Broucke zelf een aanzet geeft naar de kleinere structuren en het experimentele. We moeten erover waken dat we met de taxshelter het experiment niet verliezen. Het experimentele van de kunsten is toch minstens even belangrijk.

Ik deel ook de bezorgdheid uit het dossier in rekto:verso. De aanvragen van de taxshelter zouden niet bij de subsidieaanvragen mogen worden gerekend. Die twee stromen moeten absoluut gescheiden blijven. Taxshelter mag geen criterium voor subsidies worden, ook al omdat niet iedereen aan bod komt. Zo is er het voorbeeld van B-Classic, dat niet in aanmerking komt omdat het zegge niet produceert. Maar B-Classic is een creatiefestival. Aan dat soort zaken zullen we zeker moeten sleutelen.

De heer Broucke heeft terecht een lans gebroken voor retroactiviteit in zijn sector. Investeerders investeren het liefst op het einde van het jaar, voor het afsluiten van het boekjaar. Nu is dat de periode dat er veel minder geld opgehaald wordt. Als men de kosten voor producties niet meer kan inbrengen, is dat een reëel probleem. Ook al vanuit het standpunt van gelijkberechtiging moet die retroactiviteit zeker bewaard kunnen blijven.

Eigenlijk stelt Gunther Broucke een Amerikaans systeem van tax deduction in plaats van tax deduction voor. In dat systeem geeft men op het belastingformulier aan waar men een stuk van de belastingen wil zien heengaan, en daar staat dan een voordeel tegenover. Dat is zeker interessant om te onderzoeken, maar dan in het federale parlement.

2.4. Cathy Coudyser

Cathy Coudyser: De sprekers verdienen dank voor het hele traject, vanaf de eerste wetgeving, tot de begeleiding en de uitbreiding naar de podiumkunsten, en voor de goede samenwerking. De sector geeft de knelpunten aan, net als de Vlaamse en federale administraties, die daarvoor dan de best mogelijke oplossingen zoeken. Het werk is niet af maar ik heb er vertrouwen in.

De bezorgdheden bij de uitbreiding naar de podiumkunsten zullen we opnieuw horen als het over mogelijke verdere uitbreidingen gaat. De vraag is telkens of de uitbreiding ten koste gaat van de huidige begunstigden. Ik zie het instrument als aanvullende financiering. Velen bleken achter dat principe te staan.

Hoe dan ook moet het instrument de hele podiumkunstensector of de hele audiovisuele sector ten goede komen, dus zowel de kleine als de grote organisaties. We mogen niet op onze lauweren rusten. De eerste cijfers zijn belangrijk. Daar kunnen we al een aantal zaken uithalen. De echte effecten zullen we pas over enkele jaren zien.

We moeten dit systeem nu verder kansen geven en de effecten blijven nagaan. Die moeten tweeledig zijn. Aan de aanbodkant is zoiets voor de bedrijven om fiscale redenen altijd interessant. Nu komt er natuurlijk wel druk door de algemene taxshift, die we in ons economisch bestel allemaal moeten toejuichen. Maar daarvoor wordt dit soort fiscale optimalisaties misschien wat minder interessant voor bedrijven. De vraag is inderdaad hoe we bedrijven ertoe kunnen aanzetten om niet alleen omwille van fiscale optimalisatie, maar ook in het belang van de maatschappij te investeren in cultuur. Bedrijven blijken nu al graag in sport te investeren. Er is ook nood aan een mentaliteitsshift, waaraan we met zijn allen moeten werken. In dat geval zullen de cowboys er vanzelf uitvallen.

Aan de andere kant staan de begunstigden van de taxshelter, dus de kunstensector. Ik ben blij dat het systeem inderdaad vooral de Vlaamse Gemeenschap een boost geeft. Dat is ook logisch aangezien hier wellicht ook meer dergelijke organisaties zijn dan in het andere landsdeel. We moeten de organisaties verder laten professionaliseren opdat ze goed weten welk instrument van aanvullende financiering voor hen van belang is. Nu blijkt de taxshelter zowel voor grotere als kleinere organisaties interessant, maar toch vooral voor die met grotere productiekosten. De vraag aan de beleidsmakers is dan hoe we nog andere instrumenten kunnen inzetten ten behoeve van organisaties die geen gebruikmaken van de taxshelter. Dat behoeft nog een ruimer debat.

We moeten het instrument van de taxshelter absoluut blijven monitoren en analyseren, net als het effect van de taxshift op de taxshelter. Als de toekomstige regeringen nog verder inzetten op algemene lastenverlagingen, weten we op die manier wat de druk nog verder zou kunnen opdrijven.

Tot slot moeten we inderdaad behoedzaam omspringen met uitbreidingen naar andere sectoren. Maar anderzijds mogen we hen dat interessante instrument niet ontnemen vanuit een bezorgdheid over de middelen. We moeten goed in het oog houden waar de middelen zich bevinden en hoe we die naar de cultuursector krijgen.

2.5. Bart Caron

Bart Caron: Ik beperk me vandaag tot vragen en laat een ideologische insteek achterwege.

Heeft mevrouw Berlanger in verband met de vennootschapsbelasting zicht op de terugverdieneffecten bij de federale overheid? Komt er veel geld terug? Dat die vzw's in de systemen van vennootschapsbelasting terechtkomen, is immers ook ingegeven vanuit het oogmerk op terugverdieneffecten.

Kan de heer Broucke toelichten hoe die vennootschapsbelasting dan concreet in haar werk gaat? Als bijvoorbeeld de jaarrekening een overschot op werkingskosten en lonen oplevert, betaalt de organisatie daarop dan 33 procent vennootschapsbelasting? Eigenlijk zit daar dan indirect ook subsidiegeld tussen. Gaat het inderdaad om 33 procent of zijn ook daar de verlaagde tarieven van de taxshift van toepassing?

Zijn gesubsidieerde kosten netjes te onderscheiden van taxshelterkosten? Vanuit mijn eigen ervaring weet ik dat zoiets toch moeilijk hanteerbaar moet zijn.

Zijn er middelen om de binding tussen investeerders en organisaties te versterken? Het is nu voor een heel groot deel een beleggingsinstrument of een fiscaal instrument, met een zekere opbrengst voor de investeerder. De terminologie is erg economisch en fiscaal. Kunnen we op een of andere manier een betere emotionele band krijgen?

Ziet mevrouw Berlander in de bestaande regelgeving problemen die tot misbruiken leiden? Welke andere problemen kunnen daar nog toe leiden? Of zijn er geen meer? Ik doel nu vooral op de vorige regeling voor de audiovisuele sector. Waar liggen de valkuilen, en hoe kunnen we ze oplossen?

2.6. Minister Sven Gatz

Minister Sven Gatz: Nogal wat vragen betreffen de grootte van de koek en de liefde van de investeerder. De grootte van de koek is inderdaad belangrijk. Als we de taart groter kunnen maken, kunnen de te verdelen stukken toenemen of gelijk blijven. Maar het vergt jaren om daarin een helder inzicht te krijgen. Twee jaar is al beter dan één, maar we zijn er nog niet helemaal.

Het grote aandeel van heel grote producties in 2018 is deels te verklaren doordat bepaalde grote organisaties al klaarstonden om het nieuwe systeem zo snel mogelijk te benutten, wat ook een goede zaak is. Dit kan het beeld van dit jaar ten opzichte van vorig jaar hebben vertekend. Het is maar een methodologische bedenking.

Ik verwacht dat we nu wel wat tijd zullen hebben om het systeem verder uit te puren.

Ik ga niet op de technische opmerkingen of vragen in, zelfs al zijn die vanuit het organisatieperspectief belangrijk. Daarop moeten we zoveel mogelijk concrete antwoorden proberen te vinden.

Gaming zal nu mogelijk in aanmerking komen, maar dat zal hoe dan ook nog tijd kosten. Eerst moet er een aanmelding bij Europa komen. Het is nog de vraag of Europa zal aanvaarden dat gaming als cultuuruiting onder deze taxshelter kan vallen. Ik hoop van wel maar ben er niet zeker van. Het moment waarop gamingbedrijven in aanmerking zouden kunnen komen voor taxshelter, ligt dus nog een jaar voor ons, als we realistisch in uitvoeringstermijnen denken. Dat geeft intussen de huidige en volgende regeringen en parlementen de tijd om de nodige aanpassingen te doen. Er is er nu al één aan de gang: de verhoging van het investeringsplafond.

We zullen dan zeker ook een oplossing voor de kmo's moeten vinden. Zo kom ik bij de liefde. Hoewel ook grote bedrijven liefde voor cultuur kunnen hebben, is voor kmo's de afstand tussen investeerder en organisator letterlijk fysiek korter. Een onderzoek zal dit moeten uitwijzen. Of dit een opdracht voor Cultuurloket of een andere aanpak wordt, zal een vraag voor de volgende legislatuur zijn.

Wat is nu het percentage van investeringsbereidheid, louter gebaseerd op de fiscale meerwaarde van het beleggings- of investeringsproduct, en hoe groot is de werkelijke liefde? Kan betaalde liefde omgezet worden in echte liefde? Daarover zal ik me niet uitspreken. Mocht de relatie inderdaad puur financieel zijn, dan zouden de effecten van de verlaging van de vennootschapsbelasting nog veel erger geweest zijn. Maar dit is speculatie.

Het is inderdaad nodig om daar een beter zicht op te krijgen als we een nauwere relatie tussen geldschietster en cultuurorganisatie of artiest nastreven. Dat wordt een werk voor de volgende legislatuur. Dan kunnen we ook de kostprijs voor de overheid laten berekenen, net als de meeropbrengsten.

'On ne peut pas dire une chose et son contraire'. Alle studies geven voor subsidies een multiplicatoreffect van 1 naar 1,5 tot 3 aan. Maar dat geldt dan net zozeer voor een private investering. Het is interessant om te weten wat de taxshelter de federale belastingbetaler kost – maar dat zal een hele studie zijn –, wat ze de cultuursector opbrengt, en hoeveel belastingen er op subsidies geheven worden. Al die communicerende vaten moeten dan in verhouding gebracht worden tot de opbrengst uit het multiplicatoreffect van zowel publiek als privé geïnvesteerde euro's. Een dergelijke studie kan echter pas zin hebben wanneer we nog twee jaar verder zijn, en er een stabilisatie is ingetreden.

Ondertussen proberen we de praktische problemen zoveel mogelijk op te lossen.

2.7. Departement CJM

Saskia Dierickx: Mevrouw Segers polste naar B-Classic. Festivals komen eigenlijk niet in aanmerking, en worden geval per geval bekeken. We hebben contacten gehad met B-Classic. Vorig jaar was het te laat om nog een aanvraag in te dienen op het niveau van het werk, maar we zijn met hen wel een gesprek aangegaan. Als ze voor volgende producties op het niveau van het werk een aanvraag willen indienen, bijvoorbeeld met betrekking tot het slot- of openingsconcert van dat festival, komt dat wel in aanmerking. We bekijken dat dan op die manier.

2.8. FOD Financiën

Anja Berlanger: Ik zal even inpikken op de vraag waarom Facebookadvertenties niet in aanmerking komen. Ik moet misschien verduidelijken dat de Cel Tax Shelter een controledienst is. Ik heb nagenoeg niets te zeggen over wat wel of niet als taxshelteruitgave in aanmerking komt. Dat antwoord moet ik u dus schuldig blijven. Waarom juist beslist is om die advertenties niet in aanmerking te nemen, weet ik niet.

In het theoretische geval dat een campagne via Facebook wel in aanmerking zou komen als Belgische uitgave, zou ze sowieso geklasseerd worden als een onrechtstreekse uitgave. De techniek van taxshelter houdt immers een splitsing in rechtstreekse en onrechtstreekse uitgaven in. Rechtstreeks zijn alle uitgaven die te maken hebben met het creatieve productieproces, waaronder een Facebookadvertentie niet lijkt te vallen. Een dergelijke betaling zou dus voor Belgische uitgave in aanmerking komen, maar sowieso niet als rechtstreekse uitgave worden beschouwd. Misschien zal de visie daarop van onze centrale diensten op termijn nog veranderen, maar daarover kan ik momenteel niets zeggen. De FAQ vermelden vooralsnog het volgende standpunt: "Uitgaven met betrekking tot tv- en radioreclame en social media marketing zijn uitgaven die niet rechtstreeks verbonden zijn met de productie en de exploitatie van het podiumwerk."

Het terugverdieneffect komt onder andere uit de onderwerping van vzw's aan de vennootschapsbelasting. Ik verwacht dat we dat dit jaar voor de eerste keer zullen kunnen berekenen, namelijk op het moment dat de aangiftes ingediend moeten worden. Ik heb er dus helemaal nog geen zicht op of dat systeem daadwerkelijk tot een terugverdieneffect zal leiden.

Naar andere terugverdieneffecten van taxshelter hebben we momenteel het raden. Twee jaar geleden ben ik als promotor opgetreden voor de studie van een werkstudent. Zijn conclusie was dat dit effect onmogelijk te berekenen was. De onmiddellijke budgettaire kosten zijn wel rechtstreeks te berekenen.

Voorts zijn gesubsidieerde kosten inderdaad onmogelijk van taxshelterkosten te onderscheiden.

Hoe kunnen we misbruiken van het systeem detecteren of voorkomen? Dat is iets om over na te denken. Elk systeem dat op te realiseren uitgaven is gebaseerd, is fraudegevoelig.

2.9. Overleg Kunstenorganisaties

Leen Laconte: Als we de effecten proberen te evalueren, moeten we ons goed realiseren dat de taxshelter er voor producenten is, voor organisaties die in hoofdzaak produceren. Ik weet niet of dat voor iedereen duidelijk is. We kunnen dus niet zomaar zeggen dat het een interessant instrument is voor de hele podiumkunsten-sector. Dat ligt gevoelig bij organisaties in de sector die niet kunnen taxshelteren, op meerdere functies indienen en op basis van hun historiek niet hard kunnen aantonen dat ze in hoofdzaak geproduceerd hebben. Het gaat bijvoorbeeld over festivals, werkplaatsen enzovoort. Naar onze schatting vertegenwoordigen ze 75 procent van de gesubsidieerde podiumkunstensector.

Met die nuance wil ik het belang van taxshelter niet minimaliseren, want voor de producenten is het een fantastisch instrument. Hoewel het nog aanpassing behoeft, zijn ze er in elk geval blij mee.

Wat het mattheuseffect betreft, moeten we durven vertrouwen op productievenootschappen die zijn opgericht om te coproduceren met kleinere spelers, zelfs met spelers die op basis van projectsubsidies werken. Daardoor gaat voor hen de drempel omlaag. Het is niet altijd even evident en gemakkelijk, maar dat belangrijke werk gebeurt wel en helpt een deel van het mattheuseffect counteren.

Tot slot kom ik tot de vraag over vrijwilligers en fiscale giften. Daarover hebben de FAQ hopelijk duidelijkheid gecreëerd. Daarin staat dat het mogelijk blijft om vrijwilligers in te zetten en onbelastbaar te vergoeden, maar dat zoiets ter discussie komt te staan vanaf het moment dat de vzw aantoonbaar naar winst streeft.

Hetzelfde geldt voor de aftrekbare giften. Een vzw die onder de vennootschapsbelasting valt, mag giften ontvangen en kan certificaten afleveren voor belastingaftrek daarvan, maar ze worden wel mee belast onder de vennootschapsbelasting. Zo staat het in de FAQ. Waar ik op dit ogenblik nog geen antwoord op heb, is wat daaraan verandert door de recent goedgekeurde wijzigingen in de vzw-wetgeving.

De instrumenten voor aanvullende financiering zijn welkom, maar als de sector er gebruik van maakt, doet hij dat vanuit het idee dat het een totaal ander instrument is dan het Kunstendecreet, dat de sector erg waardeert. Het decreet steunt niet alleen organisaties op structurele wijze maar maakt een heel systematische benadering van een werkveld mogelijk. Zolang die ondersteuning volwaardig en adequaat blijft, kunnen organisaties daarnaast aanvullende financiering zoeken. Zoiets beoordelen zal uiteraard maatwerk worden. Niet elke organisatie kan onder de taxshelter vallen, dus zullen we per organisatie moeten kijken welk type instrument voor haar van belang is. De sector houdt de overheid intussen aan de afspraak dat taxshelter aanvullend werkt en dat de structurering uit het Kunstendecreet volwaardig en structureel blijft.

2.10. Vlaams Radiokoor – Brussels Philharmonic

Gunther Broucke: De heer Caron had een concrete vraag over de belasting op eventuele winst. Als we winst zouden boeken, zouden we daarop belastingen betalen, zoals dat van elk bedrijf in België wordt verondersteld. Ik heb in mijn inleiding ook gesproken over de professionalisering. Als vzw is het ons niet verboden om winst te maken, maar moeten we eventuele winst in principe opnieuw in werking investeren. Daardoor moeten we met de technische bijstand van een goede

accountant op zoek naar methodes – waaronder bijvoorbeeld bestemde fondsen – om de fiscaliteit wat onder controle te houden.

In het algemeen pleit ik inderdaad om werk te maken van de binding tussen de sector en de taxshelterklant. Overigens weiger ik van een investeerder te spreken, want hij investeert niet.

Na het eerste jaar, in 2017, hebben we de samenwerking opgezegd met een intermediair, die ons nochtans heel veel geld opbracht. Maar dat geld was anoniem. Het was alsof iemand een kraan in mijn bureau gemonteerd had, die ik maar open hoefde te draaien om er geld uit te laten komen. Qua duurzaamheid stelt dat niets voor. Wij werken dus heel sterk aan de binding tussen het bedrijf en onszelf, in de zin dat een bedrijf geen voordeel mag krijgen maar uit mensen bestaat met wie we betrokkenheid kunnen opbouwen.

Bart CARON,
voorzitter

Cathy COUDYSER,
verslaggever

Gebruikte afkortingen

bvba	besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
CJM	Cultuur, Jeugd en Media
FAQ	frequently asked questions
FOD	Federale Overheidsdienst
kmo	kleine of middelgrote onderneming
oKo	Overleg Kunstenorganisaties
vzw	vereniging zonder winstoogmerk