

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 313
van **JOHAN DANEN**
datum: 21 maart 2019

aan **KOEN VAN DEN HEUVEL**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Stedenbouwkundige vergunning - Wijziging compensatievoorstel en conformiteit met Bosdecreet

In 2008 kreeg het bedrijf H. Essers en Zonen NV, gevestigd in Genk, een stedenbouwkundige vergunning om uit te breiden in Europees beschermd gebied. Dit gebied, bestaande uit bos, was eigendom van de stad Genk, die hiervoor een machtiging tot vervreemding moest krijgen van de Vlaamse Regering (artikel 90, Bosdecreet). Het bedrijf Essers moest een ontheffing verkrijgen van het ontbossingsverbod om te kunnen overgaan tot de ontbossing (artikel 90 bis, Bosdecreet).

De ontheffing van het verbod tot ontbossing (18 oktober 2007) werd onder meer verleend onder de voorwaarden dat:

- er conform de passende beoordeling bij de aanvraag tot het verkrijgen van de stedenbouwkundige vergunning een natuurinrichtingsplan gevoegd werd voor de tien hectare bos grenzend aan het industrieterrein;
- de maatregelen vooropgesteld in dat inrichtingsplan vooraf goedgekeurd werden door het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) via een aanpassing van het goedgekeurde bosbeheersplan van de stad Genk;
- er als compensatie een compenserende bebossing zou worden uitgevoerd. Hierbij deed de firma H. Essers een tegenvoorstel dat door ANB werd goedgekeurd (5 februari 2008) en er werd een compensatiebijdrage betaald.

De voorwaarden in het vervreemdingsbesluit (28 januari 2008) waren onder meer dat een herstelzone van 10 hectare werd ingericht in functie van compenserende bebossing en in functie van de instandhoudingsdoelstellingen van de natuurwaarden van de speciale beschermingszone. Het aandeel dat bebost wordt, dient in oppervlakte minstens gelijkwaardig te zijn. (Toelichting: de geplande inrichting van de herstelzone beantwoordt tevens aan de vereisten van compenserende bebossing. De voorwaarden van opmaak van een inrichtingsplan voor de herstelzone en van aanpassing van het goedgekeurde bosbeheersplan zijn opgenomen in het besluit van ANB betreffende de aanvraag tot ontheffing van het verbod op ontbossing).

Het compensatievoorstel moest de goedkeuring krijgen van ANB (artikel 90bis, §5, Bosdecreet).

- In zijn tweede advies (5 februari 2008) n.a.v. de bouwvergunningsaanvraag stelde ANB hierover het volgende: "Het aldus goedgekeurde natuurinrichtingsplan kan in

overeenstemming bevonden worden met de voorwaarden in het vervreemdingsbesluit, het ontheffingsbesluit en het planologisch attest.”

- Daarnaast werd aan het betalen van de bosbehoudsbijdrage door Essers (in plaats van een compenserende bebossing) goedkeuring verleend.

De uitvoering van dit natuurinrichtingsplan wordt dan ook als voorwaarde opgenomen in de stedenbouwkundige vergunning.

De facto werd dit plan niet uitgevoerd. Integendeel, er werd in 2011 een nieuw beheersplan opgesteld. Ook dit plan loopt vertraging op. Naar aanleiding van de nieuwe uitbreidingsvraag wordt er een afsprakennota over de uitvoering van dit “tweede” plan opgesteld tussen Essers en de stad Genk. Hierdoor worden de verplichtingen tot uitvoering van het natuurinrichtingsplan door het bedrijf echter uitgesteld.

1. Beantwoordt een dergelijk tweede (niet-vergund) natuurinrichtingsplan aan artikel 90bis, §5 van het Bosdecreet dat ANB machtigt om het compensatievoorstel goed te keuren?
2. Beantwoordt een dergelijk tweede natuurinrichtingsplan aan artikel 90, eerste lid, van het Bosdecreet (voorwaarden opgelegd door de machtiging tot vervreemding) en artikel 90bis, §1, derde lid (voorwaarden opgelegd door het verlenen van de ontheffing van het ontbossingsverbod)?
3. Beantwoordt een dergelijk tweede natuurinrichtingsplan aan de voorwaarden opgelegd in het planologisch attest (5 januari 2007)?
4. Beschikt een gemeente over de bevoegdheid om een door ANB - in het kader van een vergunningsprocedure - goedgekeurd compensatievoorstel nadien te wijzigen zonder hiervoor een vergunningsprocedure te laten doorlopen?
5. Kan een gemeente, op basis van een dergelijk gewijzigd plan, afspraken maken over de uitvoering ervan, die afwijken van de bepalingen opgenomen in de bouwvergunning?
6. Op welke manier controleert de Vlaamse overheid of de door ANB goedgekeurde compensatievoorstellen daadwerkelijk worden uitgevoerd?

ANTWOORD

op vraag nr. 313 van 21 maart 2019

van **JOHAN DANEN**

1. Er werd aan de boscompensatieplicht in het kader van het Bosdecreet voldaan door middel van het betalen van een bosbehoudsbijdrage. Het natuurinrichtingsplan waarvan sprake was een voorwaarde die door het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) gesteld werd in het kader van:
 - a) de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag uit 2008 op basis van de passende beoordeling voorafgaand aan het planologisch attest uit 2007 waar dit inrichtingsplan als milderende maatregel werd voorgesteld;
 - b) het vervreemdingsbesluit;
 - c) het ontheffingsbesluit.
2. Het natuurinrichtingsplan kan in overeenstemming bevonden worden met de voorwaarden van het vervreemdingsbesluit en het ontheffingsbesluit.
3. Het natuurinrichtingsplan kan in overeenstemming bevonden worden met de voorwaarden van het planologisch attest.
- 4+5. Overeenkomstig artikel 90bis, §5, van het Bosdecreet keurt het ANB het compensatievoorstel goed. De gemeente beschikt niet over de bevoegdheid om een goedgekeurd compensatievoorstel te wijzigen.
6. Indien geopteerd wordt voor een compensatie in natura, beschikt de ontbossingsvergunninghouder over een termijn van twee jaar om deze compenserende bebossing te realiseren. Na afloop van deze termijn voert het ANB terreincontroles uit om na te gaan of aan de compensatie in natura ook effectief werd voldaan. Indien geopteerd wordt voor een financiële compensatie, ontvangt de ontbossingsvergunninghouder, volgend op het verlenen van de vergunning, de vraag tot betaling van de bosbehoudsbijdrage. Het ANB volgt op of aan deze vraag effectief gevolg wordt gegeven.