



Vlaams
Parlement

ingediend op **1438** (2017-2018) – Nr. 9
26 maart 2019 (2018-2019)

Verslag

namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin
uitgebracht door Elke Sleurs, Freya Saeys en Vera Jans

over het voorstel van decreet

van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers,
Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

**houdende de justitieuze en
de juridische eerstelijnsbijstand**

Samenstelling van de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin:

Voorzitter: Bert Moyaers.

Vaste leden:

Ingeborg De Meulemeester, Danielle Godderis-T'Jonck, Lorin Parys, Peter Persyn, Elke Sleurs,
Tine van der Vloet;
Griet Coppé, Cindy Franssen, Vera Jans, Katrien Schryvers;
Freya Saeys, Martine Taelman;
Bert Moyaers, Freya Van den Bossche;
Elke Van den Brandt.

Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Cathy Coudyser, Koen Daniëls, Lies Jans, Manuela Van Werde, Elke Wouters;
Sonja Claes, Dirk de Kort, Jamila Hamddan Lachkar, Tinne Rombouts;
Jo De Ro, Laurence Libert;
Jan Bertels, Bart Van Malderen;
Elisabeth Meuleman.

Toegevoegde leden:

Ortwin Depoortere.

Documenten in het dossier:

- 1438** (2017-2018) –
- Nr. 1: Voorstel van decreet
 - Nr. 2: Advies van de Raad van State
 - Nr. 3 t.e.m. 5: Amendementen
 - Nr. 6: In eerste lezing door de commissie aangenomen artikelen
 - Nr. 7: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit
 - Nr. 8: Amendementen

INHOUD

I.	Toelichting door Martine Taelman.....	4
1.	Algemene bepalingen	4
2.	De justitiehuisen	4
2.1.	Doelstellingen en opdrachten	4
2.2.	Organisatie	5
2.3.	Omgaan met persoonsgegevens en informatie.....	5
2.4.	Basisprincipes voor het omgaan met justitiabelen	5
2.5.	Samenwerken met andere actoren.....	5
2.6.	Financiering	6
2.7.	Toezicht en klachten.....	6
2.8.	Wetenschappelijk onderzoek, evaluatie en innovatie	6
3.	De juridische eerstelijnsbijstand.....	6
3.1.	Doelstelling en organisatie	6
3.2.	Subsidiëring, meerjarenplanning, programmatie, werkgebied en registratie	7
3.3.	Projecten.....	7
4.	Slotbepalingen.....	7
II.	Algemene bespreking.....	7
III.	Artikelsgewijze bespreking en stemming	10
IV.	Tweede lezing	33
V.	Stemming over het geheel.....	41
	Gebruikte afkortingen	42
	Tekst aangenomen door de commissie.....	43

De Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin besprak het voorstel van decreet tijdens haar vergaderingen van 8 januari, 29 januari en 19 maart 2019.

Over dit voorstel van decreet werd advies gevraagd aan de Raad van State en aan de Gegevensbeschermingsautoriteit. De adviezen zijn verspreid als respectievelijk *Parl.St.* VI.Parl. 2017-18, nr. 1438/2 en 7.

De amendementen op het voorstel van decreet zijn verspreid als *Parl.St.* VI.Parl. 2017-18, nr. 1438/3, 4 en 5. Na afloop van de artikelsgewijze bespreking en stemming werd de tweede lezing gevraagd. De amendementen op de in eerste lezing door de commissie aangenomen artikelen zijn verspreid als *Parl.St.* VI.Parl. 2017-18, nr. 1438/8.

I. Toelichting door Martine Taelman

In de zesde staatshervorming zijn organisatie, werking en opdrachten van de justitiehuizen en de diensten van het elektronische toezicht naar Vlaanderen overgeheveld. Dit voorstel van decreet biedt volgens *Martine Taelman* een kader en rechtsgrond aan de justitiehuizen en aan de organisatie van de juridische eerste-lijnsbijstand.

1. Algemene bepalingen

Dit voorstel van decreet regelt een gemeenschaps- en een gewestbevoegdheid. Onder de algemene bepalingen vindt men tevens de bevoegdheidsverdeling en de definities terug. Er zijn heel wat amendementen ingediend omdat in grote mate rekening wordt gehouden met het advies van de Raad van State. Zo wordt een aantal definities geamendeerd.

2. De justitiehuizen

2.1. Doelstellingen en opdrachten

Dit voorstel van decreet vormt het kader voor de werking van de justitiehuizen. Het verankert de intermediaire positie van de justitiehuizen, de methodische handelswijze, de gerichtheid op verbinding tussen justitiabele en samenleving, en het streven naar een trajectmatige benadering zowel in de rechtsbedeling als in de voor- en natrajecten en in de hulp- en dienstverlening. Dit voorstel van decreet beschrijft uitvoerig de basisdoelstellingen van de justitiehuizen.

De justitiehuizen voeren opdrachten uit van de gerechtelijke en administratieve overheden in uitvoering van de federale en decretale wetgever. Het doel daarvan is gemeenschapsgerichte justitie, efficiënte strafuitvoering, beperking van de kans op recidive, correcte informatieverstrekking, gecoördineerde en geïntegreerde omkadering, en zorg voor de justitiabele. Dat alles in een sterke onderlinge samenwerking tussen alle betrokken actoren.

De federale wetgever blijft bevoegd voor de gerechtelijke procedure en de uitvoering van gerechtelijke beslissingen. Als de opdrachten van de justitiehuizen wijzigen, vindt er verplicht overleg plaats in de IMC Justitiehuizen. Dat betekent niet dat Vlaanderen geen eigen beleid kan voeren. Dat Vlaamse beleid omvat casusgerichte werking en nauwere samenwerking met de welzijnsactoren.

Er wordt benadrukt dat slachtoffers de noodzaak ervaren aan duidelijke informatie en een aanspreekpunt. Het slachtofferloket biedt in zijn frontoffice informatie, advies en eerste ondersteuning. Het fungeert als het ware als wegwijzer.

Er zijn drie categorieën van opdrachten. De gemandateerde opdrachten, die ook van het federale niveau kunnen komen, bestaan uit voorlichting, daderwerking en slachtofferonthaal, naast maatschappelijk onderzoek. Een justitiehuis kan opdrachten krijgen ter bevordering van sectoroverschrijdende samenwerkingsverbanden en netwerken tussen justitie, politie, welzijn en zorg. Een justitiehuis kan ook deelnemen aan een netwerk. Ten slotte zijn er beleidstaken en ondersteunende taken. Een justitiehuis concentreert zich op het verstrekken van specifieke informatie over het dossier en op bijstand bij een aantal procedures.

2.2. Organisatie

Thans zijn er een centraal bestuur, veertien buitendiensten en het VCET. Bij de hertekening wordt gezocht naar maximale aansluiting bij de nieuwe gerechtelijke arrondissementen. Er wordt met andere woorden gekozen voor schaalvergroting. Ondanks de behoefte aan organisatorische schaalvergroting blijft lokale inplanting cruciaal gezien de behoefte aan nabijheid en directe dienstverlening aan de burger. Om die reden wordt geopteerd voor het behoud van de huidige lokale inplanting in de oude gerechtelijke arrondissementen. Omwille van de herkenbaarheid behouden de buitendiensten de naam justitiehuis. Om de toegankelijkheid te verhogen wordt bovendien de mogelijkheid geboden om te versterken met een justitiehuis-antenne, die zich op verschillende plaatsen kan bevinden: bij de rechtbank, het parket, of de dienst voor slachtofferonthaal en bemiddeling in strafzaken. Er kan een eigen antenne opgericht worden of er kan worden aangesloten bij een initiatief zoals een Veiligheidshuis, Sociaal Huis, VAC of lokale overheid. Het aantal en de locaties kunnen variëren afhankelijk van de behoeften en mogelijkheden van de lokale partners en actoren, en van de samenwerkingsafspraken.

Het doel is de bevordering van de lokale samenwerking tussen de diensten in de opvolging van justitiabelen. In het kader van de toegankelijkheid worden nieuwe communicatiemogelijkheden en onlinetools onderzocht.

2.3. Omgaan met persoonsgegevens en informatie

Om de opdrachten te realiseren bevat het voorstel van decreet een reeks artikelen over het verwerken en de vindplaatsen van gegevens. Het voorstel van decreet regelt de rechtsbasis hiervoor. Omgaan met persoonsgegevens en informatie is een van de huidige pijnpunten die dit voorstel van decreet wil aanpakken. Omdat de Raad van State hierover opmerkingen maakt, zijn er amendementen ingediend.

2.4. Basisprincipes voor het omgaan met justitiabelen

Het voorstel van decreet heeft aandacht voor de wijze waarop justitiehuisen idealiter omgaan met justitiabelen. De basisprincipes zijn respect voor de fundamentele rechten, rekening houden met de persoonlijke situatie, informatieverplichting aan de justitiabelen, streven naar medewerking en toestemming, en respect voor deontologische regels. Het voorstel van decreet regelt eveneens de taalbijstand en een verzekering bij werkstraffen. De Vlaamse Regering wordt gemachtigd nadere regels af te spreken over de rechtspositie.

2.5. Samenwerken met andere actoren

Dit voorstel van decreet legt niet alleen de intermediaire positie van de justitiehuisen vast, het creëert ook een rechtsgrond voor de subsidiëring van initiatieven die gespecialiseerde programma's of samenwerkingsverbanden aanbieden voor verdachten, in verdenking gestelde personen, beklaagden, strafrechtelijk veroordeelden of geïnterneerden. Op deze manier kan uitvoering worden gegeven aan een beslissing als bijvoorbeeld een werkstraf uitvoeren, een opleiding volgen of een behandeling ondergaan.

Er is expliciet voor gekozen om van de juridische eerstelijnsbijstand geen opdracht voor de justitiehuisen te maken. Dat wordt opgevangen door in de justitiehuisen in samenwerking met de commissies voor juridische eerstelijnsbijstand zitdagen te organiseren voor juridische eerstelijnsbijstand.

2.6. Financiering

Per beleidsdomein zorgt de Vlaamse Regering binnen de beschikbare budgetten voor de nodige middelen, instrumenten en personeelsleden voor het nastreven van de doelstellingen en het uitvoeren van de opdrachten.

2.7. Toezicht en klachten

Er wordt toezicht en klachtenbehandeling voor justitiabelen georganiseerd.

2.8. Wetenschappelijk onderzoek, evaluatie en innovatie

Het is belangrijk dat justitiehuisen meewerken aan wetenschappelijk onderzoek dat verband houdt met hun doelstellingen, hun opdrachten en hun werking. Dat moet zowel de justitiehuisen als het beleid toelaten om te werken met wetenschappelijke methodieken en programma's. Daarover moet worden gerapporteerd zodat de verschillende justitiehuisen tot een gemeenschappelijke aanpak komen.

3. De juridische eerstelijnsbijstand

3.1. Doelstelling en organisatie

De juridische eerstelijnsbijstand moet zich beter en duidelijker profileren in het welzijnslandschap. Hij moet zich inschrijven in de evolutie naar een geïntegreerd breed onthaal zodat ook de meest kwetsbaren er terecht kunnen.

Ook hier wordt een link gelegd met de nood aan juridische dienstverlening en aan welzijnsdiensten. Er wordt gezorgd voor een nieuw subsidiekader dat werking, organisatie en subsidies moet harmoniseren. Het moet samenwerking mogelijk maken en optimaliseren tussen alle betrokken actoren.

De juridische eerstelijnsbijstand wordt gerealiseerd door commissies voor juridische eerstelijnsbijstand waarvan er minstens één is per gerechtelijk arrondissement. Ze zijn samengesteld uit vertegenwoordigers van de balie maar ook van het welzijnsveld. De vertegenwoordigers van deze laatste groep bestaan uit partners van het geïntegreerd breed onthaal. Daarnaast zullen de meest kwetsbare groepen ook vertegenwoordigd zijn. Het gaat om middenveldorganisaties die werken met armen, jongvolwassenen en etnisch-culturele minderheden. Deze samenstelling moet garanderen dat er oog is voor de brede noden van mensen. Mensen met juridische problemen hebben vaak ook welzijnsnoden. Het moet ervoor zorgen dat advocaten mensen kunnen toeleiden naar de gepaste hulpverlening.

De commissies bouwen een laagdrempelig en kwaliteitsvol aanbod uit van juridische eerstelijnsbijstand door advocaten. Ze selecteren deze advocaten, en bevorderen overleg en coördinatie met andere partners die juridische eerstelijnsbijstand bieden. Voorbeelden daarvan zijn de Huurdersbond en de Wetswinkel. Ze maken ten slotte samenwerkingsafspraken met het Bureau voor Juridische Bijstand.

De juridische eerstelijnsbijstand berust op een aantal basisprincipes. Het is gratis en toegankelijk voor iedereen. Het moet behoeftigen kwalitatief toeleiden naar correcte hulpverlening, naar juridische tweedelijnsbijstand of naar alternatieve conflictantering. In artikel 34 wordt bepaald dat de eerstelijnsbijstand niet alleen lokaal kan worden aangeboden, maar ook telefonisch of online.

Het voorstel van decreet voorziet in een klachtenregeling, en regelt de verwerking en bescherming van persoonsgegevens in overeenstemming met de AVG-regeling.

3.2. Subsidiëring, meerjarenplanning, programmatie, werkgebied en registratie

De Vlaamse Regering subsidieert binnen de beschikbare begrotingskredieten de commissies voor juridische eerstelijnsbijstand voor de organisatie van juridische eerstelijnsbijstand en de vergoeding van de advocaten. Er kunnen maximaal vijftien commissies worden gesubsidieerd. Er kunnen geen twee commissies actief zijn in hetzelfde werkingsgebied. Van de commissies wordt een meerjarenplanning en rapportering verwacht, naast geanonimiseerde en gecodeerde persoonsgegevens.

3.3. Projecten

De Vlaamse Regering kan een subsidie verlenen aan projecten, en ziet toe op de gesubsidieerde commissies en op de advocaten die de bijstand verlenen.

4. Slotbepalingen

De Vlaamse Regering bepaalt voor iedere bepaling van dit voorstel van decreet de datum van inwerkingtreding.

II. Algemene bespreking

Lorin Parys toont zich tevreden dat de justitiehuisen voortaan meer evidencebased zullen werken, in overeenstemming met de invalshoek van het ontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht (*Parl.St.* VI.Parl. 2017-18, nr. 1670/7). Dat betekent dat lokale initiatieven en projecten eerst getoetst worden op wetenschappelijk bewezen effecten. Overheidsmiddelen gaan bijgevolg enkel naar projecten die werken.

Een tweede positief aspect is dat er een lijn komt in het beleid en dat het beleid van de verschillende justitiehuisen op elkaar wordt afgestemd zodat de woonplaats niet langer bepaalt welk soort ondersteuning iemand krijgt van een justitiehuis. Voorts worden er drempels voor de juridische eerstelijnsbijstand weggewerkt, wat de spreker omschrijft als een groot pluspunt en een eerste stap naar betere samenwerking. Hij ziet ook potentieel in adviesverlening via Skype en chat.

Omdat dit een voorstel van decreet is, zijn bepaalde adviezen niet nodig, aldus *Elke Van den Brandt*, wat ervoor zorgt dat de sector nog met vragen zit. Ze prefereert een beter onderbouwd proces van participatie en inspraak. Doordat het een voorstel van kaderdecreet is, hangt bovendien veel af van de uitvoering. Zo is het niet duidelijk of de justitiehuisen voldoende slagkracht krijgen om alle taken goed uit te voeren. Thans is de personeelsbezetting al krap. Enkelbanden zijn soms een goed alternatief voor opsluiting, maar enkel als ze kort na de veroordeling aangebracht worden, en er goede opvolging en begeleiding is.

De juridische eerstelijnsbijstand wordt voortaan geleverd door de advocatuur. Andere organisaties die juridische bijstand verlenen zoals de Wetswinkel en Huurdersbonden worden vergeten. Ze bereiken op een laagdrempelige wijze een specifiek publiek. Groen heeft amendementen ingediend om andere actoren die bijstand verlenen, een volwaardige plaats, financiering en bestaanszekerheid te geven, onder meer als partner in de commissie voor juridische eerstelijnsbijstand. Dat betekent niet dat er hun geen voorwaarden kunnen worden opgelegd, noch dat niet kan worden onderzocht of een en ander beter kan.

Door de zesde staatshervorming kan Vlaanderen de justitiehuisen hervormen, wat volgens *Katrien Schryvers* belangrijk is om de link te maken met onder meer het

welzijnsbeleid en het hulpverleningsaanbod. Het voorstel van decreet bevat twee grote delen: de justitiehuisen en de juridische eerstelijnsbijstand. In het onderdeel over de justitiehuisen staat het verbinden van de justitiabelen met de samenleving voorop. De organisatorische schaalvergroting is nodig om de kwaliteit te borgen of om een efficiënter personeelsbeheer te voeren, maar mag de drempel niet verhogen. Het voorstel van decreet verankert met de mogelijkheid om antennes op te richten integendeel de nabijheid van de justitiehuisen. Daarbij komen nog nieuwe middelen zoals onlinecontacten. Voorts legt het voorstel van decreet de focus op samenwerken met andere actoren uit andere sectoren, bijvoorbeeld justitie, politie, welzijn en zorg. Tot slot schrijft het voorstel van decreet uitdrukkelijk wetenschappelijke onderbouwing van acties en projecten voor.

Voor de juridische eerstelijnsbijstand legt het voorstel van decreet bewust een sterke link met de welzijnssector. De toegankelijkheid wordt ook voor kwetsbare mensen verzekerd, alsook wordt mensen die advies komen vragen zo nodig de weg naar de hulpverlening getoond. Deze bijstand wordt ingepast in het geïntegreerd breed onthaal.

Renaat Landuyt feliciteert de indieners met hun ingewikkelde werkstuk. Sommige ontwerpen van decreet zijn slechter geredigeerd dan dit voorstel van decreet. De Raad van State wijst op enkele vormvereisten, onder andere dat volgens de AVG de overheid die reguleert advies moet vragen van de toezichthoudende autoriteit. Is dat gebeurd? Er moet immers over gewaakt worden dat informatie op de juiste wijze uitgewisseld wordt. De Raad van State verwijst voorts nog naar de interne vormvereiste in het kader van de strafgegevens om advies te vragen aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Het is immers voor het eerst dat de Vlaamse overheid zich op dit beleidsterrein waagt en het is belangrijk, om strafprocedures niet te hinderen en de rechtsbescherming van personen te verzekeren, dat de wetten correct nageleefd worden. Daar zal allicht wel op ingegaan worden bij de toelichting van de meer dan vijftig amendementen.

Het verdriet hem te moeten vaststellen dat Vlaanderen het – volgens Katrien Schryvers zelfs bewust – nalaat een onderscheid te maken tussen Justitie en Welzijn. Het baart hem zorgen dat het Vlaamse niveau voor algemene rechten niet verder evolueert dan vergunningen en dat het bij de juridische eerstelijnsbijstand enkel zorg en welzijn belangrijk vindt en niet de essentie, namelijk emancipatie. Hij illustreert dat door een passage uit artikel 34 voor te lezen en concludeert dat de cliënt, ook hij die enkel komt informeren naar zijn rechten bij de aankoop van een bankstel, benaderd wordt vanuit een welzijnsgerichte en integrale benadering. De doorsnee burger heeft recht op advies zonder bemoeienis. Zuivere informatie over rechten moet uit een welzijnsbenadering getrokken worden. Dezelfde kritiek heeft hij bij de strafuitvoering van de justitiehuisen, die niet sluipend mag verworden tot slachtofferhulp. Een welzijnsinvalshoek hoort in dit voorstel van decreet niet thuis. Eerstelijnsbijstand is geen welzijnsproblematiek. Dit voorstel van decreet is voor een jurist minder begrijpelijk dan voor een welzijnswerker.

Vlaanderen is weliswaar niet volledig bevoegd voor binnenlandse zaken maar het heeft er wel een agentschap voor. Zo is het ook nodig de aanzienlijke Vlaamse bevoegdheden over justitie te bundelen in een departement in plaats van ze over diverse plaatsen te verdelen.

Als de eerstelijnsbijstand bij decreet het monopolie wordt van de advocatuur, wordt het systeem duurder en niet noodzakelijk beter dan het huidige systeem van gesubsidieerde organisaties. Er zijn immers al erkende organisaties die degelijke juridische bijstand geven en op hun terrein vaak grotere specialisten zijn en een betere aanpak hebben dan advocaten. Hij pleit er daarom voor de amendementen van Groen te steunen.

De uitwisseling van informatie in het kader van de samenwerking die door dit voorstel van decreet wordt beoogd, is gebonden aan en bijgevolg ook gehinderd door het beroepsgeheim van welzijnswerkers, justitieel werkers en de verantwoordelijken voor de strafuitvoering. Het is belangrijk dat de bepalingen daarover op punt staan. In de Commissie Grensoverschrijdend Gedrag bleek een van de grootste problemen bij het bekampen van seksueel misbruik dat het beschermende welzijnskarakter binnengeslopen is in de strafuitvoering, waardoor niet tijdig gezien werd wie verkeerd bezig was. Hij dringt daarom nogmaals aan om daarover alsnog advies te vragen alvorens het voorstel van decreet goed te keuren.

Martine Taelman dankt de administratie, het kabinet en de justitiehuizen voor het werk dat ze in dit voorstel van decreet gestoken hebben. Dit technische voorstel van kaderdecreet geeft de justitiehuizen een decretale basis om onder meer organisatie, visie, doelstellingen, rechtspositie van de justitiabelen, toezicht en klachtenbehandeling, informatieoverdracht, verwachtingen ten opzichte van de partners te regelen, en om een kwalitatieve uitvoering van die opdrachten te verzekeren. Het klopt dat uitvoeringsbesluiten en randvoorwaarden de reële impact zullen bepalen. Momenteel loopt er een werklasmeting in de justitiehuizen, die informatie zal leveren om de organisatie op te enten.

Juridische eerstelijnsbijstand werd tot nog toe verleend door juristen, vanuit een louter juridische invalshoek. Wallonië kiest ervoor om de eerstelijnsbijstand alleen door welzijn te laten verzorgen, maar dit voorstel van decreet kiest voor een multidisciplinair systeem. Wie problemen ondervindt bij de aankoop van een bankstel kan louter juridische advies nodig hebben, maar mogelijk schuilen er achter die adviesvraag andere problemen, zoals een koopverslaving. Ook de oppositie vraagt trouwens middenveldorganisaties te betrekken. Hier is gekozen voor advies door de advocatuur en door vertegenwoordigers uit het geïntegreerd breed onthaal. De commissie voor juridische eerstelijnsbijstand zal in een meerjarenplanning uitstippen hoe al die organisaties op een goede manier betrokken worden.

Toegankelijkheid is het centrale punt, wat verzekerd wordt door de antenne in elke kleinstedelijke zorgregio. Om tegemoet te komen aan de AVG-vereisten, zijn er amendementen ingediend. *Martine Taelman* vraagt de minister om over de uitvoeringsbesluiten het advies van de toezichthoudende autoriteit in te winnen.

Voor strafuitvoering hebben justitiehuizen altijd het mandaat van een opdrachtgevende overheid nodig en moeten ze binnen die grenzen handelen. Maar ook daar zijn er raakvlakken met zorg en welzijn. Bij de begeleiding van een ex-geïnterneerde moet de justitie-assistent binnen zijn mandaat handelen maar ook hulp bieden bij de zoektocht naar een woning, werk enzovoort. Het is net de meerwaarde van het voorstel van decreet dat raakvlakken gezocht worden en de intermediaire positie van de justitiehuizen versterkt wordt om maatwerk te bieden.

Renaat Landuyt is van oordeel dat het een fout met verregaande gevolgen is te denken dat het volstaat de verdere invulling van de gegevensbescherming te delegeren aan de Vlaamse Regering en dan pas het advies van de toezichthoudende autoriteit te vragen. Kan de wetgevende macht die bevoegdheid überhaupt delegeren aan de uitvoerende macht? Ook om dat uit te klaren is er advies over het voorstel van decreet nodig.

Los van de fundamentele vraag om de Vlaamse justitiebevoegdheden te bundelen, verzwakt de vermenging van Welzijn en Justitie de emancipatorische kracht van het recht. Veronderstellen dat een persoon die een probleem heeft met de aankoop van een bankstel een psychiater nodig heeft, gaat te ver. De kracht van Wetswinkels en Huurdersbonden is dat ze de informatievragers niet betuttelend behandelen. De welzijnsbenadering van de justitiabelen, iedereen betrokken bij strafuitvoering

bijvoorbeeld als dader of slachtoffer, houdt het risico in dat de aanpak dusdanig zacht is dat er van strafuitvoering geen sprake meer is.

Martine Taelman is het daar fundamenteel mee oneens. Justitiehuizen moeten zich altijd houden aan de mandaten van hun opdrachthouders. Het zijn de advocaten die een juridisch advies geven in de commissie voor juridische eerstelijnsbijstand. Het hoeft geen bijstandscapaciteit te hebben, maar dat het kan biedt meerwaarde. Wie problemen heeft met de aankoop van een bankstel hoeft niet noodzakelijk, maar kan wel degelijk de hulp van een psychiater nodig hebben.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemming

Artikel 1

Artikel 1 wordt zonder opmerkingen eenparig met 14 stemmen aangenomen.

Artikel 2

Amendement nr. 1 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe dit artikel te vervangen door:

"Art. 2. In dit decreet wordt verstaan onder:

- 1° algemene verordening gegevensbescherming: verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG;
- 2° andere actoren die betrokken zijn bij de uitvoering van een opdracht van de justitiehuizen: de personen of instanties die:
 - a) door of krachtens een wet met een eigen specifieke rol betrokken zijn bij een opdracht als vermeld in artikel 5, 1°, zonder in voorkomend geval zelf de opdrachtgever te zijn;
 - b) een begeleiding, omkadering of behandeling opnemen in het kader van de uitvoering van een opdracht als vermeld in artikel 5, 1°;
 - c) deel uitmaken van een sectoroverschrijdend netwerk als vermeld in artikel 5, 2°;
- 3° bureau voor juridische bijstand: het bureau, vermeld in artikel 508/7 van het Gerechtelijk Wetboek;
- 4° commissie voor juridische eerstelijnsbijstand: de commissie, vermeld in artikel 29;
- 5° gecodeerde persoonsgegevens: persoonsgegevens die alleen door middel van een code in verband kunnen worden gebracht met een geïdentificeerde of identificeerbare persoon;
- 6° geïntegreerd breed onthaal: onthaal als vermeld in artikel 9 en 10 van het decreet van 9 februari 2018 betreffende het lokaal sociaal beleid;
- 7° indicatiestelling: het proces van inschatting van de risico's, behoeften en sterktes van een justitiabele dat voorafgaat aan het plannen van een interventie of het opstellen van een sociaal voorlichtingsrapport;
- 8° juridische eerstelijnsbijstand: de juridische bijstand die verstrekt wordt door advocaten in de vorm van praktische inlichtingen, juridische informatie, een eerste juridisch advies of de verwijzing naar een relevante, gespecialiseerde of meer aangewezen instantie of organisatie, gerealiseerd door de commissies voor juridische eerstelijnsbijstand;
- 9° justitiabele:
 - a) een verdachte, beschuldigde, beklaagde, in verdenking gestelde, veroordeelde of geïnterneerde persoon;
 - b) een slachtoffer, naaste of nabestaande;

- c) een minderjarige of een partij in het geding in het kader van een burgerrechtelijke opdracht;
- d) een persoon die het voorwerp uitmaakt van een overleg in het kader van een sectoroverschrijdend netwerk als vermeld in artikel 5, 2°;
- 10° justitiehuis: de dienst, met inbegrip van gedecentraliseerde diensten, die de Vlaamse Regering heeft aangewezen om de opdrachten, vermeld in artikel 5, uit te voeren;
- 11° kleinstedelijke zorgregio: zorgregio op het niveau van een kleine stad als vermeld in de bijlage bij het decreet van 23 mei 2003 betreffende de indeling in zorgregio's en betreffende de samenwerking en programmatie van gezondheidsvoorzieningen en welzijnsvoorzieningen, gewijzigd bij het decreet van 28 november 2008;
- 12° lokale actoren: gemeentebesturen, openbare centra voor maatschappelijk welzijn, particuliere organisaties en particuliere initiatieven die lokale sociale hulp- en dienstverlening aanbieden;
- 13° naaste: de echtgenoot of echtgenote van het niet-overleden slachtoffer, de persoon die met hem samenleeft en met hem een duurzame affectieve relatie heeft, zijn bloedverwanten in opgaande of neerdalende lijn, zijn broers of zussen, alsook anderen die van hem afhankelijk zijn;
- 14° nabestaande: de echtgenoot of echtgenote van het overleden slachtoffer, de persoon die met hem samenleefde en met hem een duurzame affectieve relatie had, zijn bloedverwanten in opgaande of neerdalende lijn, zijn broers of zussen, alsook anderen die van hem afhankelijk waren;
- 15° opdrachtgever: een instantie die door of krachtens een wet, decreet of ordonnantie, of op grond van een samenwerkingsakkoord, gemachtigd is om de justitiehuisen te belasten met een opdracht;
- 16° project: een bijzonder initiatief met een tijdelijk, vernieuwend en experimenteel karakter dat zich richt tot een specifieke doelgroep of op een bijzondere probleemsituatie met betrekking tot juridische eerstelijnsbijstand of de opdrachten van de justitiehuisen;
- 17° samenwerkingsakkoord: een samenwerkingsakkoord als vermeld in artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen;
- 18° slachtoffer: een natuurlijke persoon die als direct gevolg van een misdrijf schade heeft geleden;
- 19° sociale context: het gezinssysteem en het sociale netwerk van een justitiabele;
- 20° toestemming: elke vrije, specifieke, geïnformeerde en uitdrukkelijke wilsuiking;
- 21° werkgebied: het geografische gebied waarbinnen de commissies voor juridische eerstelijnsbijstand, of de gedecentraliseerde diensten van de justitiehuisen, hun opdrachten realiseren.”.

Martine Taelman zegt dat de definities na opmerkingen van de Raad van State alfabetisch gerangschikt worden. De lijst is aangevuld met definities voor 'betrokken actoren' en 'justitiabelen'. Voorts wordt de term 'commissie voor juridische eerstelijnsbijstand' systematisch gebruikt. De term 'verwanten' wordt geschrapt. De termen 'naaste' en 'nabestaande' worden geïntroduceerd.

Amendement nr. 1 ter vervanging van artikel 2 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 3

Artikel 3 wordt zonder opmerkingen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 4

Amendement nr. 2 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe de inleidende bepaling te vervangen door:

“Bij de uitoefening van hun opdrachten streven de justitiehuizen de volgende doelstellingen na:”.

Martine Taelman zegt dat dit artikel de essentiële doelstellingen formuleert, die niet in tegenspraak zijn met de doelstellingen van het federale justitiële beleid. Bovendien wordt over de opdrachten, vermeld in artikel 5, 1°, structureel overleg gepleegd tussen de gemeenschappen en de federale overheid, zoals uiteengezet in de memorie van toelichting.

Volgens *Renaat Landuyt* merkt de Raad van State op dat Vlaanderen de doelstellingen van de justitiehuizen niet mag beperken tot Vlaamse doelstellingen. De nieuwe inleidende bepaling verschilt onvoldoende van de oorspronkelijke om aan de opmerking tegemoet te komen. De inleidende bepaling moet minstens uitgebreid worden met de woorden ‘onder meer’.

Martine Taelman beaamt dat Vlaanderen de federale wet niet kan aanpassen. Vlaanderen kan echter wel bijkomende doelstellingen en opdrachten formuleren in het kader van zijn beleid. De nieuwe formulering komt tegemoet aan de opmerking van de Raad van State en maakt het Vlaanderen mogelijk eigen klemtonen te leggen.

Amendement nr. 2 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Het geamendeerde artikel 4 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 5

Amendement nr. 3 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe de punten 1° en 2° te vervangen door:

- “1° op verzoek van een opdrachtgever opdrachten uitvoeren in het kader van een gerechtelijke procedure of ter uitvoering van een gerechtelijke beslissing, overeenkomstig artikel 5, §1, III, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen;
- 2° uitbouwen, installeren, faciliteren en in stand houden van sectoroverschrijdende netwerken op het kruispunt van justitie, politie, welzijn en zorg, of deelnemen aan dergelijke netwerken, met het oog op:
 - a) de gecoördineerde en geïntegreerde omkadering van en zorg voor verdachte, beschuldigde, beklaagde, in verdenking gestelde, veroordeelde of geïnterneerde personen, die het voorwerp uitmaken van een opdracht als vermeld in punt 1°, in voorbereiding van, tijdens of aansluitend op die opdracht;
 - b) de bescherming van de fysieke en psychische integriteit van personen;
 - c) de voorkoming van de misdrijven, vermeld in artikel 458ter van het Strafwetboek;”.

Martine Taelman zegt dat dit voorstel van decreet niet mag interfereren met federaal bepaalde opdrachten. Volgens de Raad van State was dit artikel te ruim geformuleerd. De doelstellingen voor netwerkvorming worden anders bepaald. Deze

doelstellingen zijn eveneens nodig voor gegevensdeling. Het vormt de basis voor een aantal zaken waarmee op het terrein al geëxperimenteerd wordt, zoals de Family Justice Centres.

Amendement nr. 3 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Het geamendeerde artikel 5 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 6

Artikel 6 wordt zonder opmerkingen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 7

Amendement nr. 4 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe het derde lid te schrappen.

Amendement nr. 5 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe het laatste lid te vervangen door:

“Ten behoeve van de doeleinden, vermeld in het eerste lid, 2° tot en met 5°, worden gecodeerde persoonsgegevens gebruikt indien de beoogde doeleinden op die manier kunnen worden verwezenlijkt, tenzij decretale of wettelijke voorschriften anders bepalen.”.

Martine Taelman zegt dat dit artikel de categorieën van persoonsgegevens bepaalt die voor beleid, wetenschappelijk onderzoek, statistiek en financiering verwerkt kunnen worden. Voor de eerste drie doeleinden mogen uitsluitend gecodeerde gegevens gebruikt worden tenzij decretale of wettelijke voorschriften anders bepalen. De Raad van State maakt opmerkingen over de delegatie en de link tussen de gegevenscategorieën en de verwerkingsdoelstellingen. Artikel 9 bepaalt dat, waardoor het in dit artikel mag worden geschrapt. Ten slotte zijn identificerende persoonsgegevens nodig voor de opdrachten vermeld in artikel 5, 1° en 2°.

De amendementen 4 en 5 worden met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Het geamendeerde artikel 7 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 8

Amendement nr. 6 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe dit artikel te vervangen door:

“Art. 8. De justitiehuizen verwerken persoonsgegevens op grond van artikel 6, eerste lid, e), van de algemene verordening gegevensbescherming.

In uitvoering van artikel 9, tweede lid, g), van de algemene verordening gegevensbescherming worden de verwerkingen met het oog op de uitvoering van de opdrachten, vermeld in artikel 5, 1° en 2°, beschouwd als noodzakelijke verwerkingen om redenen van zwaarwegend algemeen belang, en verwerken de jus-

titiehuizen persoonsgegevens als vermeld in artikel 9, eerste lid, van diezelfde verordening.

De justitiehuizen verwerken persoonsgegevens als vermeld in artikel 10 van de algemene verordening gegevensbescherming.

De verwerkingsverantwoordelijke stelt een lijst op van de categorieën van personen die persoonsgegevens als vermeld in artikel 9, eerste lid, en 10, van de verordening kunnen raadplegen, met een beschrijving van hun hoedanigheid ten opzichte van de verwerking van de beoogde gegevens. Deze lijst wordt ter beschikking gehouden van de bevoegde toezichthoudende autoriteit op het vlak van gegevensbescherming.

De personen, vermeld in het vierde lid, nemen het vertrouwelijke karakter van de betrokken gegevens in acht.

De justitiehuizen bewaren de persoonsgegevens die zij bij de uitoefening van hun opdrachten verwerken, niet langer dan nodig is voor de uitoefening van deze opdrachten. De Vlaamse Regering kan daartoe, na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit op het vlak van gegevensbescherming, de voorwaarden bepalen.”.

Volgens *Martine Taelman* bepaalt dit artikel welke gegevens justitiehuizen – voor zover ze strikt noodzakelijk zijn – mogen verwerken voor de uitvoering van de taken. Volgens de Raad van State is dat niet in overeenstemming met artikel 10 van de richtlijn Strafgegevens en artikel 9 van de AVG. De opdrachten waarvoor de verwerking van persoonsgegevens noodzakelijk is, moeten daarom gespecificeerd worden. Voorts moet worden nagegaan of de algemene waarborgen uit andere regelgeving toereikend zijn.

Het amendement bepaalt daarom dat de verwerking met het oog op de opdrachten als noodzakelijk wordt beschouwd om redenen van zwaarwegend algemeen belang. De verwerkingsverantwoordelijke stelt een lijst op van categorieën van personen die persoonsgegevens kunnen raadplegen met een beschrijving van hun hoedanigheid ten opzichte van de gegevensverwerking. Zij nemen het vertrouwelijke karakter van de gegevens in ogenschouw. De justitiehuizen bewaren de persoonsgegevens niet langer dan nodig. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere voorwaarden.

Renaat Landuyt zegt dat dit amendement illustreert waarom advies gevraagd moet worden aan de toezichthoudende overheid. Men kan niet blijven negeren dat gegevens bijhouden onder artikel 36 van de AVG-verordening valt. Wie dit goedkeurt zonder advies te vragen, ondermijnt zijn eigen werk.

Amendement nr. 6 dat artikel 8 vervangt wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 9

Amendement nr. 7 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe dit artikel te vervangen door:

“Art. 9. §1. Justitiehuizen kunnen persoonsgegevens verwerken over de volgende personen:

1° verdachte, beschuldigde, beklaagde, in verdenkinggestelde, veroordeelde of geïnterneerde personen, voor zover dat noodzakelijk is voor het uitvoeren van een opdracht die tot doel heeft een opdrachtgever te informeren over een passende

- straf, maatregel, uitvoeringsmodaliteit of voorwaarde die aan deze personen kan worden opgelegd, of over de opvolging van een dergelijke straf, maatregel, uitvoeringsmodaliteit of voorwaarde;
- 2° personen die deel uitmaken van de sociale context van personen, vermeld in punt 1°, voor zover dat noodzakelijk is voor het uitvoeren van een opdracht als vermeld in punt 1°, of voor een opdracht die tot doel heeft een opdrachtgever te informeren over het onthaalmilieu van een persoon als vermeld in punt 1°;
 - 3° slachtoffers, naasten en nabestaanden, voor zover dat noodzakelijk is voor het uitvoeren van een opdracht die tot doel heeft hen te begeleiden en te informeren gedurende een strafrechtelijke procedure, of een procedure in het kader van de uitvoering van straffen en maatregelen;
 - 4° personen die betrokken zijn in een burgerrechtelijke procedure, voor zover dat noodzakelijk is voor het uitvoeren van een opdracht die tot doel heeft een opdrachtgever te informeren over het thuismilieu van minderjarigen, de uitoefening van het gezamenlijk ouderlijk gezag en het recht op persoonlijk contact met minderjarigen;
 - 5° personen die deel uitmaken van de sociale context van personen als vermeld in punt 4°, voor zover dat noodzakelijk is voor het uitvoeren van een opdracht als vermeld in punt 4°;
 - 6° personen over wie in het kader van netwerken als vermeld in artikel 5, 2°, overleg wordt gepleegd, voor zover dat noodzakelijk is om het specifieke doel van dat overleg te realiseren;
 - 7° personen die deel uitmaken van de sociale context van personen als vermeld in punt 6° voor zover dat noodzakelijk is om het specifieke doel van het overleg te realiseren;
 - 8° personen die als actor betrokken zijn bij de uitvoering van een opdracht, alsook over professionele raadgevers of hulpverleners van de personen, vermeld in punten 1°, 3°, 4° en 6°.

§2. De Vlaamse Regering bepaalt de categorieën van gegevens die over de personen, vermeld in paragraaf 1, verwerkt kunnen worden.”.

Martine Taelman zegt dat dit artikel bepaalt voor welke categorieën van personen gegevens worden verwerkt voor zover dat nodig is voor de opdracht. Dat past volledig in het kader van de AVG-richtlijn. De Raad van State wil een specifieke band tussen de categorieën van te verwerken persoonsgegevens en de doeleinden van de verwerking. Het amendement komt daaraan tegemoet. De Vlaamse Regering krijgt daartoe het mandaat. Het voorstel van decreet schetst het kader. De uitvoering zal de nodige zorgvuldigheid vergen.

Renaat Landuyt wijst op opmerking 11 van de Raad van State. Er is een onderscheid met artikel 8 omdat in artikel 9 een kader wordt gecreëerd. Hij wijst de initiatiefnemers erop dat ze een risico nemen.

Minister *Jo Vandeurzen* zegt dat het nodige advies gevraagd zal worden over de uitvoeringsbesluiten. Wat decretaal geregeld wordt is conform het advies. Wat gedelegeerd wordt, moet voor advies voorgelegd worden.

Renaat Landuyt vindt dat een evidentie. Zijn opmerking gaat in de eerste plaats over de artikelen waarin de decreetgever niet delegeert. De decreetgever bepaalt wat de justitieuze huizen bijhouden en welke gecodeerde gegevens worden doorgegeven. De Raad van State draagt beide niveaus op advies te vragen conform artikel 36 van de AVG. Hij begrijpt niet waarom dergelijk risico wordt genomen.

Amendement nr. 7 dat artikel 9 vervangt wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 10

Amendement nr. 8 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe dit artikel te vervangen door:

"Art. 10. §1. Met toepassing van artikel 23, eerste lid, d), f), h) en i), van de algemene verordening gegevensbescherming kunnen de justitiehuizen beslissen de verplichtingen en de rechten, vermeld in artikel 12 tot en met 22 van de voormelde verordening, niet toe te passen bij de verwerkingen van persoonsgegevens in het kader van een opdracht die betrekking heeft op een welbepaalde natuurlijke persoon, als voldaan wordt aan de voorwaarden, vermeld in het tweede tot en met achtste lid.

De afwijkmogelijkheid, vermeld in het eerste lid, geldt alleen gedurende de periode waarin de betrokkene het voorwerp uitmaakt van een opdracht als vermeld in artikel 5, 1° en 2°, en op voorwaarde dat het voor het goede verloop van deze opdracht noodzakelijk is of kan zijn dat de verplichtingen en de rechten, vermeld in artikel 12 tot en met 22 van de voormelde verordening, niet worden toegepast.

De justitiehuizen moeten de beslissing, vermeld in het eerste lid, in voorkomend geval rechtvaardigen op verzoek van de bevoegde toezichthoudende autoriteit op het vlak van gegevensbescherming.

Als de betrokkene in het geval, vermeld in het eerste lid, tijdens de periode, vermeld in het tweede lid, een verzoek indient op basis van artikel 12 tot en met 22 van de voormelde verordening, bevestigt de bevoegde functionaris voor de gegevensbescherming de ontvangst daarvan. De bevoegde functionaris voor gegevensbescherming informeert de betrokkene schriftelijk, zo snel mogelijk en in elk geval binnen de termijn van een maand na ontvangst van het verzoek, over elke weigering of beperking van de rechten, vermeld in het eerste lid. De informatie over de weigering of beperking hoeft niet te worden verstrekt als de verstrekking daarvan de opdrachten, vermeld in artikel 5, 1° en 2°, zou ondermijnen, met behoud van de toepassing van het zevende lid. Indien nodig kan die termijn met twee maanden worden verlengd, rekening houdend met het aantal aanvragen en de complexiteit ervan. De verwerkingsverantwoordelijke stelt de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van deze verlenging en van de redenen voor het uitstel.

De bevoegde functionaris voor gegevensbescherming informeert de betrokkene ook over de mogelijkheid om een verzoek in te dienen bij de Vlaamse toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens overeenkomstig artikel 10/5 van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer en om een beroep in rechte in te stellen.

De bevoegde functionaris voor gegevensbescherming noteert de feitelijke of juridische gronden waarop de beslissing is gebaseerd. Die informatie houdt hij ter beschikking van de voornoemde Vlaamse toezichtcommissie.

Nadat de opdracht is afgesloten, worden de rechten, vermeld in artikel 13 tot en met 22 van de voormelde verordening, in voorkomend geval conform artikel 12 van de voormelde verordening opnieuw toegepast.

§2. Met toepassing van artikel 23, tweede lid, van de algemene verordening gegevensbescherming gelden de volgende waarborgen:

1° de justitiehuizen nemen de gepaste technische of organisatorische maatregelen om ervoor te zorgen dat de toegang tot de gegevens en de verwerkingsmogelijkheden beperkt zijn tot hetgeen de personen nodig hebben om hun functies uit te oefenen of tot hetgeen nodig is voor de behoeften van de dienst;

- 2° de justitiehuisen nemen de gepaste technische of organisatorische maatregelen om de persoonsgegevens te beschermen tegen toevallige of niet-toegestane vernietiging, tegen toevallig verlies en tegen wijziging of elke andere niet-toegestane verwerking van die gegevens;
- 3° de personeelsleden van de justitiehuisen zijn gehouden tot de discretieplicht.”.

Volgens *Martine Taelman* regelt dit artikel de in de AVG-verordening toegestane beperking van een aantal rechten. De gegevensautoriteit bepaalt dat instanties die gerechtelijke opdrachten uitvoeren, niet vallen onder de richtlijn Politie en Justitie. Het advies luidt dat de verwerking valt onder de uitzondering van artikel 23, 1°. In een sectorale wetgeving wordt rekening gehouden met voorwaarden en waarborgen. De opmaak van de amendementen nam tijd in beslag omdat het tijdens de redactie nog niet duidelijkheid was of dit onder de algemene richtlijn zou vallen. Het amendement regelt de beperking van een aantal rechten. De waarborgen die onder de andere richtlijn gelden, gelden hier eveneens.

Amendement nr. 8 dat dit artikel vervangt wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 11

Amendement nr. 9 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in de inleidende bepaling van paragraaf 1, op de tweede regel, tussen de zinsnede “artikel 5, 1° en 2°,” en het woord “informatie” het woord “minstens” in te voegen.

Amendement nr. 10 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in paragraaf 1, 4°, op de eerste regel, de woorden “verwanten en andere” te schrappen.

Amendement nr. 11 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in paragraaf 1 punt 6° te vervangen door:

“6° uit de informatiesystemen van de opdrachtgevers voor zover hen toegang is verleend.”.

Amendement nr. 12 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in paragraaf 2, eerste lid, op de eerste regel, de woorden “toepassing van artikel 15” te vervangen door de woorden “toepasselijke regelgeving”.

Amendement nr. 13 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in paragraaf 2, tweede lid, punt 5° te vervangen door:

“5° de formele moeilijkheden die bij de begeleiding, omkadering of behandeling zijn gerezen.”.

Amendement nr. 14 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe aan paragraaf 2, tweede lid, een punt 6° toe te voegen:

“6° zo mogelijk, bij weigering of stopzetting van een begeleiding, omkadering of behandeling, een richtinggevend alternatief.”.

Martine Taelman zegt dat er discussie was over de vraag welke gegevens gedeeld kunnen worden met partners die opdrachten aanvaarden. Neutrale bezoekenruimtes of CAW's gaven voor de zesde staatshervorming nooit aan waarom een begeleiding werd stopgezet. Ze beriepen zich daarvoor op hun beroepsgeheim. De Familierechtbank die over het dossier moest oordelen, moest daarom steeds helemaal opnieuw beginnen. Deze amendementen zorgen voor een regeling.

Paragraaf 1 bepaalt waar het justitiehuis informatie verzamelt. De Raad van State merkt op dat bijkomende Vlaamse bepalingen geen afbreuk mogen doen aan wat minstens in het rapport moet staan. Voorts wordt dit artikel aangepast aan de gewijzigde definities. De verwijzing naar artikel 15 wordt geschrapt vanwege een gewijzigde inhoud.

De Raad van State merkt op dat paragraaf 2, 5°, ruim geredigeerd is. De actoren mogen zich in hun verslagen niet uitspreken over zaken die geen verband houden met de opdrachten die door de federale overheid zijn toevertrouwd. Wat minimaal in een verslag kan worden opgenomen zonder miskening van het beroepsgeheim staat in artikel 9, 3°, van het samenwerkingsakkoord van 8 oktober 1998 tussen de federale staat en de Vlaamse Gemeenschap inzake de begeleiding en behandeling van daders van seksueel misbruik. In federale wetten van latere datum werd systematisch de mogelijkheid opgenomen om 'gerezen moeilijkheden' te melden. Amendement nr. 13 past de redactie aan. Therapeutische moeilijkheden vallen onder het beroepsgeheim van de hulpverlener.

Het laatste amendement betreft een Vlaamse aanvulling. Een alternatief voorstellen in een evaluatieverslag is een goede praktijk. Dat idee wordt gehaald uit het vermelde samenwerkingsakkoord.

Renaat Landuyt wijst op het belang van de opmerkingen van de Raad van State. Uit de praktijk blijkt dat de rapportering soms mank loopt wat de opvolging door federale instellingen hypothekeert. De voorgestelde correcties zijn goed. Het is belangrijk alle justitiehuizen erop te wijzen dat de federale overheid de inhoud van de rapportering bepaalt. Een goed werkende justitie veronderstelt correcte rapportering en minder zogenaamd beschermend optreden ten aanzien van bepaalde personen. Dit artikel is volgens de spreker cruciaal.

De amendementen nrs. 9 tot en met 14 worden met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Het geamendeerde artikel 11 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 12

Artikel 12 wordt zonder opmerkingen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 13

Amendement nr. 15 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe dit artikel te vervangen door:

"Art. 13. De justitiehuizen zijn gehouden zich tot het Rijksregister van de natuurlijke personen te richten om de informatiegegevens, vermeld in artikel 3, eerste en tweede lid, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister

van de natuurlijke personen, te verkrijgen of om de juistheid van deze informatiegegevens na te gaan.

Als het om gegevens gaat die betrekking hebben op een natuurlijke persoon van wie de gegevens niet in het Rijksregister opgenomen zijn, maken de justitiehuizen gebruik van het identificatienummer van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid.”.

Martine Taelman zegt dat Vlaanderen niet bevoegd is voor het Rijksregister. Met dit amendement wordt erop toegezien dat er geen afbreuk wordt gedaan aan de federale bepalingen over het Rijksregister. Justitiehuizen moeten zich tot het Rijksregister richten om informatie van natuurlijke personen te krijgen of te verifiëren. Wanneer de natuurlijke persoon niet in het Rijksregister is opgenomen, wordt van de Kruispuntbank gebruikgemaakt.

Amendement nr. 15 dat dit artikel vervangt wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 14

Amendement nr. 16 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in de inleidende bepaling van het eerste lid, op de tweede regel, tussen het woord “de” en het woord “informatie” het woord “noodzakelijke” in te voegen.

Amendement nr. 17 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in het eerste lid punt 2° te vervangen door:

“2° de andere actoren die in voorkomend geval betrokken zijn bij de uitvoering van de opdracht;”.

Amendement nr. 18 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe het derde lid te schrappen.

Martine Taelman zegt dat dit artikel bepaalt welke informatie met wie wordt uitgewisseld. Het derde lid bepaalt dat justitiehuizen het geheim van het onderzoek en de instructies van de opdrachtgever in acht nemen. Om die redenen kan enkel noodzakelijke informatie worden bezorgd.

De Raad van State wil dat de andere actoren gespecificeerd worden. Informatie wordt daarom uitsluitend bezorgd aan een actor die betrokken is bij de uitvoering van een opdracht. Dat stemt overeen met het principe van de minimale gegevensverwerking.

De Raad van State merkt op dat respect voor het geheim van het strafonderzoek voortkomt uit de federale wetgeving. De decreetgever is niet bevoegd om dat te bevestigen. Wat in het laatste lid staat, moet als vanzelfsprekend beschouwd worden en kan bijgevolg worden geschrapt.

De amendementen nrs. 16, 17 en 18 worden met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Het geamendeerde artikel 14 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 15

Amendement nr. 19 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe dit artikel te vervangen door:

"Art. 15. De informatie die de justitiehuizen uitwisselen met de opdrachtgevers en met de andere actoren die in voorkomend geval betrokken zijn bij de uitvoering van een opdracht, omvat ook persoonsgegevens, waaronder persoonsgegevens als vermeld in artikel 9, eerste lid, en 10 van de algemene verordening gegevensbescherming. De betrokken actoren verwerken deze gegevens voor zover dat noodzakelijk is om hun specifieke taak uit te voeren."

Martine Taelman zegt dat dit amendement ingaat op de AVG-verordening. De nieuwe bepaling regelt de informatiedoorstroming tussen justitiehuizen, opdrachtgevers en andere betrokken actoren. Ze kunnen persoonsgegevens uitwisselen, met inbegrip van bijzondere categorieën van persoonsgegevens en strafrechtelijke gegevens. Zo nodig wordt een protocol afgesloten tussen de Data Protection Officers of volgt er een beraadslaging van het informatieveiligheidscomité.

Amendement nr. 19 dat dit artikel vervangt wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 16

Amendement nr. 20 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe dit artikel te schrappen.

Martine Taelman zegt dat deze bepaling overbodig is omdat de toegang tot de gegevens van de opdrachtgevers gegarandeerd is door het samenwerkingsakkoord.

Amendement nr. 20 dat dit artikel schrapt wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 17

Amendement nr. 21 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe punt 5° te vervangen door:

"5° voor een opdracht met een doel als vermeld in artikel 9, §1, 3°, vragen ze het betrokken slachtoffer of de betrokken naaste of nabestaande, in de mate van het mogelijke, om diens toestemming;"

Amendement nr. 55 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe een punt 9° toe te voegen:

"9° voor een opdracht met een doel als vermeld in artikel 9, 4°, nemen ze het belang van de minderjarige als centraal uitgangspunt, betrekken ze de minderjarige op een passende wijze rekening houdende met zijn leeftijd en maturiteit en houden ze rekening met de beleavings- en leefwereld van de minderjarige in zijn beide thuissituaties zodat de opdrachtgever een weloverwogen beslissing kan nemen op maat van de minderjarige."

Martine Taelman zegt dat dit artikel bepaalt welke principes het personeel van de justitiehuizen in acht moet nemen. Ze moeten altijd toestemming vragen aan het slachtoffer of de nabestaanden. De Raad van State merkt op dat dit niet voor alle opdrachten en aspecten geldt. Voorts wordt gevolg gegeven aan het advies van

het Kinderrechtencommissariaat bij dit voorstel van decreet. Er wordt uitdrukkelijk toegevoegd dat bij de uitvoering van burgerrechtelijke opdrachten het belang van de minderjarige centraal staat.

Amendementen nrs. 21 en 55 worden met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Het geamendeerde artikel 17 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 18 tot en met 21

De artikelen 18 tot en met 21 worden zonder opmerkingen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 22

Amendement nr. 22 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe op de derde regel tussen de woorden "programma's ontwikkelen of" en het woord "samenwerkingsverbanden" het woord "gespecialiseerde" in te voegen.

Amendement nr. 23 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe aan artikel 22 een tweede en een derde lid toe te voegen:

"De Vlaamse Regering bepaalt de voorwaarden waaraan een gespecialiseerd programma, een gespecialiseerd samenwerkingsverband of een project moet voldoen.

In het eerste lid wordt verstaan onder:

- 1° gespecialiseerd programma: een aanbod ten behoeve van een specifieke doelgroep, beantwoordend aan een criminogene nood, met het oog op een gespecialiseerde begeleiding, omkadering of behandeling van justitiabelen;
- 2° gespecialiseerd samenwerkingsverband: een initiatief dat structurele samenwerking installeert of bevordert tussen de justitiehuisen en actoren die instaan voor begeleiding, omkadering of behandeling van justitiabelen, met het oog op een efficiënte toeleiding naar deze actoren en, in voorkomend geval, indicatiestelling."

Martine Taelman zegt dat justitiabelen soms uit het reguliere aanbod vallen, hoewel er steeds in eerste instantie een beroep moet worden gedaan op het reguliere aanbod. Dit artikel is nodig omdat het reguliere aanbod niet op alle behoeften kan ingaan. De Raad van State wil een en ander gespecificeerd zien. Niet alleen de programma's, maar ook de samenwerkingsverbanden moeten gespecialiseerd zijn. Gespecialiseerde programma's en samenwerkingsverbanden worden nader geduid.

Amendementen nrs. 22 en 23 worden met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Het geamendeerde artikel 22 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 23

Artikel 23 wordt zonder opmerkingen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 24

Amendement nr. 24 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe dit artikel te schrappen.

Martine Taelman zegt dat dit artikel wordt geschrapt omdat het volgens de Raad van State de begrotingsdecreetgever toekomt om in middelen te voorzien zonder aan een minimumbedrag gebonden te zijn. Het vernoemde artikel 47/10 legt geen bijzondere affectatie op.

Amendement nr. 24 dat dit artikel schrapt, wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 25

Amendement nr. 25 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in het derde lid de tweede zin te schrappen.

Martine Taelman zegt dat dit amendement ingaat op de opmerking van de Raad van State dat het verlenen van bewijskracht tot het tegendeel is bewezen in strafzaken uitzonderlijk is.

Amendement nr. 25 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Het geamendeerde artikel 25 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 26 tot en met 28

De artikelen 26 tot en met 28 worden zonder opmerkingen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 29

Amendement nr. 26 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe de woorden "commissie voor juridische bijstand" en de woorden "commissie voor rechtsbijstand" telkens te vervangen door de woorden "commissie voor juridische eerstelijnsbijstand" en de woorden "commissies voor juridische bijstand" en de woorden "commissies voor rechtsbijstand" telkens te vervangen door de woorden "commissies voor juridische eerstelijnsbijstand".

Amendement nr. 27 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in paragraaf 1, op de eerste en tweede regel, de woorden "en in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad" te schrappen.

Amendement nr. 28 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in paragraaf 3, eerste lid, punt 2° te vervangen door:

"2° vertegenwoordigers van het samenwerkingsverband geïntegreerd breed onthaal, zoals bepaald in artikel 9 van het decreet van 9 februari 2018 betreffende het lokaal sociaal beleid, uit het werkgebied van de commissie voor juridische eerstelijnsbijstand;"

Amendement nr. 56 van Elke Van den Brandt strekt ertoe het eerste lid van paragraaf 3 te vervangen door:

"§3. Een commissie voor rechtsbijstand is minstens samengesteld uit:

- 1° vertegenwoordigers van de balie in het werkgebied van de commissie voor juridische bijstand, aangewezen door de Orde van Advocaten, alsook vertegenwoordigers van andere actoren die juridische bijstand bieden;
- 2° vertegenwoordigers van het middenveld en de consumenten;
- 3° vertegenwoordigers van de kernpartners van het geïntegreerd breed onthaal uit het werkgebied van de commissie voor juridische bijstand;
- 4° vertegenwoordigers van de organisaties die werken met de meest kwetsbare doelgroepen in het werkgebied van de commissie voor juridische bijstand."

Amendement nr. 57 van Elke Van den Brandt strekt ertoe een paragraaf 4 toe te voegen:

"§4. De samenstelling van de commissie is paritair, enerzijds vertegenwoordigers van de gebruikers en consumenten en anderzijds vertegenwoordigers van de aanbieders van de rechtshulp."

Martine Taelman zegt dat het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad geschrapt mag worden omdat het deel uitmaakt van het gerechtelijke arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde. Er zijn justitiehuizen in Leuven en Brussel, maar niet in Brussel-Hoofdstad.

Elke Van den Brandt zegt dat de taken van de juridische eerstelijnsbijstand breed moeten blijven. De actoren die thans actief zijn op dit terrein, verdienen allemaal een plaats in de commissies voor juridische eerstelijnsbijstand. Ook het middenveld en de consument moeten vertegenwoordigd worden omdat het over hen gaat. De commissie moet paritair samengesteld zijn. Gebruikers en aanbieders moeten evenredig vertegenwoordigd zijn.

Renaat Landuyt steunt de amendementen van Elke Van den Brandt. Hij is ervan overtuigd dat ook de andere fracties dat zullen doen.

Katrien Schryvers antwoordt dat dit artikel bepaalt hoe een commissie minstens is samengesteld. Andere actoren worden bijgevolg niet uitgesloten. Er is grote diversiteit op het terrein. De Vlaamse Regering kan in haar uitvoeringsbesluiten de samenstelling nader regelen. Er moet voor worden gezorgd dat andere partners betrokken worden. De organisaties op het terrein leveren verdienstelijk werk. De commissies zullen hun betrokkenheid garanderen in hun werking en in hun meerjarenplanning.

Elke Van den Brandt stelt voor hun vertegenwoordiging te verankeren om niet afhankelijk te zijn van de bereidheid van de uitvoerende macht. Het evenwicht tussen gebruikers en aanbieders verankeren, garandeert daarenboven een goede werking van de commissies.

Martine Taelman sluit zich aan bij *Katrien Schryvers*. Er wordt niets overgelaten aan de bereidheid van de uitvoerende macht omdat er een kader wordt vastgelegd. Het middenveld moet worden betrokken. Er moet aandacht zijn voor kwetsbare doelgroepen. Het landschap is echter uitgestrekt. Huurdersbonden en Wetswinkels verdienen een plaats in deze commissies. Verankering zal ertoe leiden dat de lokale diversiteit wordt vastgezet. De mogelijkheid om in te spelen op lokale initiatieven gaat aldus verloren. Omdat de commissies zullen werken met een meerjarenplanning, moeten ze hun doelstellingen vastleggen en bereiken. Er moet altijd aandacht zijn voor het bereiken van de meest kwetsbaren. De tekst biedt daartoe voldoende garanties.

Renaat Landuyt zegt dat er wordt verwezen naar het werkgebied. Ook voor de organisaties die door het amendement van *Elke Van den Brandt* worden toegevoegd, kan die verwijzing gelden. De vraag rijst of de Vlaamse Regering bij het bepalen van de nadere regels voor de samenstelling, ook bijkomende groepen kan bepalen.

Amendementen nrs. 26, 27 en 28 worden met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Amendementen nrs. 56 en 57 worden met 3 stemmen tegen 11 niet aangenomen.

Het geamendeerde artikel 29 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 30

Amendement nr. 29 van *Martine Taelman*, *Lorin Parys*, *Katrien Schryvers*, *Peter Persyn*, *Cindy Franssen* en *Lies Jans* strekt ertoe in paragraaf 1, eerste lid, 1^o, op de eerste en tweede regel de woorden "in voorkomend geval" te schrappen.

Amendement nr. 30 van *Martine Taelman*, *Lorin Parys*, *Katrien Schryvers*, *Peter Persyn*, *Cindy Franssen* en *Lies Jans* strekt ertoe het tweede lid van paragraaf 1 te vervangen door:

"De Vlaamse Regering kan aanvullende taken vastleggen.

De Vlaamse Regering kan regels bepalen over de wijze waarop de taken, vermeld in het eerste lid, en de aanvullende taken, vermeld in het tweede lid, moeten worden ingevuld."

Amendement nr. 31 van *Martine Taelman*, *Lorin Parys*, *Katrien Schryvers*, *Peter Persyn*, *Cindy Franssen* en *Lies Jans* strekt ertoe in paragraaf 2 aan het eerste lid de woorden "conform artikel 432bis van het Gerechtelijk Wetboek" toe te voegen.

Amendement nr. 32 van *Martine Taelman*, *Lorin Parys*, *Katrien Schryvers*, *Peter Persyn*, *Cindy Franssen* en *Lies Jans* strekt ertoe in paragraaf 2, tweede lid, de zinsnede "artikel 30, §1, eerste lid, 2^o," te vervangen door de zinsnede "paragraaf 1, eerste lid, 2^o,".

Amendement nr. 58 van *Elke Van den Brandt* strekt ertoe dit artikel te vervangen door:

"Art. 30. §1. Elke commissie voor juridische bijstand heeft tot taak:

1^o in minstens iedere kleinstedelijke zorgregio van haar werkgebied of in voorkomend geval in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad een laagdrempelig en kwaliteitsvol aanbod aan juridische eerstelijnsbijstand door advocaten en de

- erkende organisaties te organiseren, waar iedere burger, en in het bijzonder de meest kwetsbare burger, gebruik van kan maken;
- 2° het selecteren van advocaten en de erkende organisaties die geschikt zijn om op een kwaliteitsvolle wijze juridische eerstelijnsbijstand te verlenen in overeenstemming met de doelstelling van dit decreet;
- 3° het overleg en de coördinatie bevorderen tussen de actoren van het werkgebied, vermeld in artikel 29, onderling en tussen die van het werkgebied en andere actoren die juridische bijstand bieden, waaronder de erkende organisaties, zodat de opdrachten, vermeld in artikel 30, §1, 1° en 2°, en artikel 34, eerste lid, 4° en 5°, worden gerealiseerd, onder meer door het sluiten van overeenkomsten;
- 4° samenwerkingsafspraken te maken met het bureau voor juridische bijstand uit haar werkgebied zodat ze de toeleiding van gebruikers op een vlotte wijze kan realiseren.

De Vlaamse Regering kan de nadere regels bepalen voor de taken, vermeld in het eerste lid, en voor onder meer het vastleggen van aanvullende taken en de concrete invulling daarvan.

§2. De commissie voor juridische bijstand selecteert de advocaten uit een lijst die de Orde van Advocaten samenstelt en aan de commissie voor juridische bijstand bezorgt. Die lijst bevat de gegevens van de advocaten die prestaties willen verrichten in het raam van de juridische eerstelijnsbijstand. Tegen de weigering tot inschrijving op de lijst of een beslissing van de Raad van de Orde kan beroep worden ingesteld.

De Vlaamse Regering bepaalt, met behoud van de toepassing van artikel 30, §1, eerste lid, 2°, de voorwaarden waaraan de advocaten en de erkende organisaties moeten voldoen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de opleidingen en voor de beroepsprocedure bij weigering tot inschrijving op de lijst of bij een beslissing van de Raad van de Orde.”.

Martine Taelman verwijst naar de toelichting bij de amendementen in *Parl.St.* VI.Parl. 2017-18, nr. 1438/3.

Elke Van den Brandt zegt dat het hier gaat om de organisatie van de juridische eerstelijnsbijstand. Dit artikel bepaalt dat bijstand uitsluitend door advocaten wordt verleend waardoor andere actoren uitgesloten lijken. Als dat niet de bedoeling is van de indieners, moet dat ook aan dit artikel toegevoegd worden.

Amendementen nrs. 29 tot en met 32 worden met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Amendement nr. 58 wordt met 3 stemmen tegen 11 niet aangenomen.

Het geamendeerde artikel 30 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 31 tot en met 33

De artikelen 31 tot en met 33 worden zonder opmerkingen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 34

Amendement nr. 33 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe aan de inleidende bepaling de woorden "voldoet aan de volgende voorwaarden" toe te voegen.

Amendement nr. 34 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in het eerste lid, 2^o, op de derde regel, het woord "bijstand" te vervangen door het woord "eerstelijnsbijstand".

Amendement nr. 35 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe het tweede lid te vervangen door:

"De Vlaamse Regering kan de voorwaarden, vermeld in het eerste lid, nader bepalen."

Martine Taelman gaat in op de opmerking van de Raad van State dat de delegatie aan de Vlaamse Regering te vaag en te verregaand is.

Amendementen nrs. 33, 34 en 35 worden met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Het geamendeerde artikel 34 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 35

Amendement nr. 36 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe op de eerste regel, het woord "bijstand" te vervangen door het woord "eerstelijnsbijstand".

Martine Taelman zegt dat deze wijziging al meermaals aan bod is gekomen.

Amendement nr. 36 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Het geamendeerde artikel 35 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 36

Amendement nr. 37 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe het eerste lid te vervangen door:

"De commissies voor juridische eerstelijnsbijstand garanderen eenzelfde klachtenrecht voor de gebruiker door een procedure voor klachtenregistratie en -behandeling op te zetten die voldoet aan de verplichtingen die voortvloeien uit de regelgeving betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens en het door de Vlaamse Regering uitgewerkte basiskader voor de klachtenprocedure."

Martine Taelman zegt dat de delegatie aan de commissie voor juridische eerstelijnsbijstand te ruim is. Het amendement bakent een en ander beter af.

Amendement nr. 37 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Het geamendeerde artikel 36 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 37

Amendement nr. 38 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe op de eerste regel het woord "bijstand" te vervangen door het woord "eerstelijnsbijstand".

Amendement nr. 39 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe de tweede en de derde zin te schrappen.

Martine Taelman zegt dat in dit artikel wordt bepaald dat juridische eerstelijnsbijstand in het Nederlands verloopt. Als dat niet mogelijk is, verloopt de bijstand in de mate van het mogelijke in de taal van de gebruiker. De Raad van State merkt op dat 'in de mate van het mogelijke' onduidelijk is, en maakt ook een bedenking bij de toepassing van de taalwetgeving. Aangezien een commissie beschouwd kan worden als een concessiehouder van de Vlaamse overheid, is de taalwetgeving van toepassing. Om die redenen worden de tweede en de derde zin geschrapt.

Amendementen nrs. 38 en 39 worden met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Het geamendeerde artikel 37 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 38

Amendement nr. 40 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe het woord "bijstand" telkens te vervangen door het woord "eerstelijnsbijstand".

Amendement nr. 40 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Het geamendeerde artikel 38 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 39

Amendement nr. 41 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe het tweede lid te schrappen.

Martine Taelman zegt dat het tweede lid volgens de Raad van State overbodig is omdat het niet nodig is de Vlaamse Regering te machtigen een samenwerkingsakkoord te sluiten.

Amendement nr. 41 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Het geamendeerde artikel 39 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 40

Amendement nr. 42 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe het eerste lid te vervangen door:

"De advocaten die aan de gebruikers juridische eerstelijnsbijstand aanbieden, verwerken persoonsgegevens van de gebruikers en kunnen met elkaar en met derden persoonsgegevens van de gebruikers uitwisselen opdat aan de gebruiker verantwoorde hulp- en dienstverlening kan worden verstrekt en opdat de continuïteit van de hulp- en dienstverlening aan die gebruikers kan worden gegarandeerd. Deze verwerking van persoonsgegevens is gebaseerd op artikel 6, eerste lid, e), van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG. De commissie voor juridische eerstelijnsbijstand treedt op als verwerkingsverantwoordelijke."

Amendement nr. 43 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe het derde lid te vervangen door:

"De Vlaamse Regering bepaalt, na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit:

- 1° de categorieën van gegevens die over de gebruikers verwerkt kunnen worden;
- 2° gedurende welke termijn de verwerkte persoonsgegevens maximaal zullen worden bewaard;
- 3° de vorm waarin en de wijze waarop de persoonsgegevens worden verwerkt en uitgewisseld."

Amendement nr. 44 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in het vierde lid, op de eerste regel, het woord "bijstand" te vervangen door het woord "eerstelijnsbijstand".

Amendement nr. 59 van Elke Van den Brandt sterkt ertoe dit artikel te vervangen door:

"Art. 40. De advocaten en de erkende organisaties die aan de gebruikers juridische eerstelijnsbijstand aanbieden, verwerken persoonsgegevens en wisselen met elkaar en met derden persoonsgegevens uit opdat aan de gebruiker verantwoorde hulp- en dienstverlening kan worden verstrekt en opdat de continuïteit van de hulp- en dienstverlening aan die gebruikers kan worden gegarandeerd.

De verwerking van persoonsgegevens is onderworpen aan de volgende voorwaarden:

- 1° de gegevensuitwisseling heeft alleen betrekking op gegevens die noodzakelijk zijn om een verantwoorde hulp- en dienstverlening aan de gebruiker te waarborgen;
- 2° de gegevens worden alleen uitgewisseld in het belang van de gebruiker;
- 3° de derden met wie gegevens worden uitgewisseld, zijn betrokken bij de hulp- en dienstverlening van de gebruiker;
- 4° behoudens overmacht of dringende noodzaak heeft de gebruiker op wie de gegevens betrekking hebben, zijn toestemming gegeven om de gegevens uit te wisselen op de tijdstippen en wijze die de Vlaamse Regering heeft bepaald.

De Vlaamse Regering bepaalt nadere regels met betrekking tot de vorm waarin en de wijze waarop de persoonsgegevens worden verwerkt en uitgewisseld.

De commissie voor juridische bijstand kan aan de advocaten en de organisaties, daartoe door de minister erkend, een of meer digitale systemen ter beschikking stellen ter ondersteuning van de gegevensverwerking en uitwisseling.”.

Martine Taelman zegt dat een verwijzing naar de AVG-richtlijn wordt toegevoegd met het oog op de uitwisseling van persoonsgegevens tussen advocaten. De machtiging aan de Vlaamse Regering mag volgens de Raad van State enkel over technische aspecten gaan.

Elke Van den Brandt zegt dat dit amendement dezelfde logica volgt als amendement nr. 58.

Amendementen nr. 42, 43 en 44 worden met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Amendement nr. 59 wordt met 3 stemmen tegen 11 niet aangenomen.

Het geamendeerde artikel 40 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Hoofdstuk 2. Subsidiëring, meerjarenplanning, programmatie, werkgebied en registratie

Amendement nr. 60 van *Elke Van den Brandt* strekt ertoe het opschrift van hoofdstuk 2 te vervangen door:

“Subsidiëring, meerjarenplanning, programmatie, werkgebied, registratie en erkenning en vergoeding van organisaties van juridische eerstelijnsbijstand”.

Elke Van den Brandt zegt dat dit amendement dezelfde logica volgt: wie het aanbod opentrekt moet voor financiering zorgen.

Amendement nr. 60 wordt met 3 stemmen tegen 11 niet aangenomen.

Artikel 41

Amendement nr. 45 van *Martine Taelman*, *Lorin Parys*, *Katrien Schryvers*, *Peter Persyn*, *Cindy Franssen* en *Lies Jans* strekt ertoe de woorden “commissie voor juridische bijstand” telkens te vervangen door de woorden “commissie voor juridische eerstelijnsbijstand” en de woorden “commissies voor juridische bijstand” telkens te vervangen door de woorden “commissies voor juridische eerstelijnsbijstand”.

Amendement nr. 46 van *Martine Taelman*, *Lorin Parys*, *Katrien Schryvers*, *Peter Persyn*, *Cindy Franssen* en *Lies Jans* strekt ertoe paragraaf 2 te vervangen door:

“§2. Om gesubsidieerd te worden, beschikt de commissie voor juridische eerstelijnsbijstand over een door de Vlaamse Regering goedgekeurd meerjarenplan, waarin ze beschrijft op welke manier ze de bepalingen van hoofdstuk 1 van titel 3 realiseert. De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop de meerjarenplanning wordt opgesteld.

De Vlaamse Regering bepaalt de regels voor de vaststelling en de toekenning van de subsidie-enveloppen van de commissies voor juridische eerstelijnsbijstand. Ze houdt daarbij rekening met objectieve criteria inzake maatschappelijke kwetsbaarheid.

De bepalingen van hoofdstuk 1 van titel 3 gelden als subsidievoorwaarden.

De Vlaamse Regering kan aanvullende subsidievoorwaarden vastleggen, met inachtneming van de bepalingen van hoofdstuk 1 van titel 3. Ze bepaalt de procedure voor de toekenning van de subsidie-enveloppen.”.

Amendement nr. 47 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in paragraaf 3, tweede lid, op de eerste regel de woorden “de nadere regels voor” te schrappen.

Amendement nr. 61 van Elke Van den Brandt strekt ertoe paragraaf 1 te vervangen door:

“§1. De Vlaamse Regering subsidieert binnen de beschikbare begrotingskredieten de commissies voor juridische bijstand voor de organisatie van juridisch eerste-lijnsadvies en de vergoeding van de advocaten en de erkende organisaties.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de vergoeding van de advocaten evenals voor de erkenning en vergoeding van organisaties van juridische eerstelijnsbijstand door de commissies voor juridische bijstand.”.

Martine Taelman zegt dat de Raad van State over paragraaf 2 opmerkt dat de machtiging aan de Vlaamse Regering te ruim en onduidelijk is.

Elke Van den Brandt zegt dat dit amendement dezelfde logica volgt: wie het aanbod opentrekt moet voor financiering zorgen.

Amendementen 45, 46 en 47 worden met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Amendement nr. 61 wordt met 3 stemmen tegen 11 niet aangenomen.

Het geamendeerde artikel 41 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 42

Amendement nr. 48 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe dit artikel te vervangen door:

“Art. 42. Om een gericht beleid inzake juridische bijstand te kunnen voeren, bezorgen de commissies voor juridische eerstelijnsbijstand geanonimiseerde en gecodeerde persoonsgegevens en gegevens over de juridische eerstelijnsbijstand aan de Vlaamse overheid. De gegevens hebben betrekking op het aantal en het profiel van de hulpvragers, de probleemgebieden van de hulpvragen en de diensten die hulpvragers doorverwijzen naar de commissies voor juridische eerstelijnsbijstand.

De Vlaamse Regering bepaalt de vorm waarin dat gebeurt, alsook de wijze waarop en de periodiciteit waarmee de gegevens worden bezorgd. Ze bepaalt tevens de wijze waarop de gegevens worden gecodeerd.”.

Martine Taelman zegt dat dit artikel op vraag van de Raad van State wordt verduidelijkt. Het begrip ‘register’ wordt niet meer gebruikt. Er wordt bepaald waarop de gegevens betrekking hebben.

Amendement nr. 48 dat dit artikel vervangt wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 43

Artikel 43 wordt zonder opmerkingen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 44

Amendement nr. 49 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe dit artikel te vervangen door:

"Art. 44. De commissie voor juridische eerstelijnsbijstand ziet toe op de kwaliteit van de prestaties die door de advocaten worden verstrekt in het kader van de juridische eerstelijnsbijstand.

Onverminderd de tuchtprocedures, kan de Raad van de Orde, in geval van tekortkoming en volgens de in de artikelen 458 tot en met 463 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalde procedure, het behoud van de advocaat op de in artikel 30, §2, bedoelde lijst afhankelijk maken van de naleving van de door hem bepaalde voorwaarden, zijn inschrijving op die lijst schorsen voor een periode van acht dagen tot drie jaar, of die eruit weglaten.

In geval van niet naleving van de door de Raad van de Orde bepaalde voorwaarden met toepassing van het tweede lid, roept de stafhouder de advocaat voor de Raad van de Orde op om een andere in hetzelfde lid bepaalde maatregel uit te spreken.

Als de advocaat uit de lijst wordt weggelaten, kan hij zijn wederinschrijving op de in artikel 30, §2, bedoelde lijst aanvragen bij een met redenen omklede aanvraag die niet vóór een termijn van vijf jaar na de weglating kan worden ingediend.

De in het tweede lid en in het vierde lid bedoelde beslissingen worden met redenen omkleed. Tegen die kan een hoger beroep worden ingesteld overeenkomstig artikel 432bis van het Gerechtelijk Wetboek."

Amendement nr. 62 van Elke Van den Brandt strekt ertoe op de tweede regel, tussen het woord "advocaten" en de woorden "worden verstrekt" de woorden "en de erkende organisaties" in te voegen.

Martine Taelman zegt dat dit amendement op vraag van de Raad van State bepaalt wat de aard van de voorwaarden zijn.

Elke Van den Brandt zegt dat niet uitsluitend op advocaten maar ook op de erkende organisaties toezicht moet worden gehouden.

Amendement nr. 49 dat dit artikel vervangt wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Amendement nr. 62 wordt met 3 stemmen tegen 11 niet aangenomen.

Artikel 45

Amendement nr. 50 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in paragraaf 1, eerste lid, op de tweede regel, het woord "bijstand" te vervangen door het woord "eerstelijnsbijstand".

Amendement nr. 51 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in paragraaf 1, tweede lid, op de eerste regel, tussen het woord "ambtenaren" en het woord "alle" de woorden "belast met de uitoefening van het toezicht" in te voegen.

Amendement nr. 52 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in paragraaf 2, op de tweede regel, het woord "bijstand" te vervangen door het woord "eerstelijnsbijstand".

Amendement nr. 63 van Elke Van den Brandt strekt ertoe het eerste en het tweede lid van paragraaf 1 te vervangen door:

"Art. 45. §1. De Vlaamse Regering organiseert het toezicht op de commissies voor juridische bijstand die gesubsidieerd zijn evenals op de advocaten en de erkende organisaties die de juridische eerstelijnsbijstand verlenen.

De advocaten, de erkende organisaties en de commissies stellen aan die ambtenaren alle gegevens ter beschikking die voor het toezicht noodzakelijk zijn. Ze staan die ambtenaren toe om ter plaatse de naleving van de bepalingen van dit decreet en de uitvoeringsbesluiten ervan te verifiëren en alle stappen te ondernemen die daarvoor nodig zijn."

Martine Taelman zegt dat de omschrijving 'ambtenaren die bij het toezicht betrokken zijn' verduidelijkt wordt.

Elke Van den Brandt hoopt dat haar amendementen ernstig in overweging worden genomen omdat een aantal actoren niet langer gefinancierd, ondersteund of in de werking opgenomen kunnen worden.

Amendementen nrs. 50, 51 en 52 worden met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Amendement nr. 63 wordt met 3 stemmen tegen 11 niet aangenomen.

Het geamendeerde artikel 45 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 46

Amendement nr. 53 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe dit artikel te schrappen.

Martine Taelman zegt dat dit artikel een bijkomende uitzondering invoert op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur. Omdat rapporten van justitiehuisen worden opgenomen in het gerechtelijke dossier, was men de mening toegedaan dat hiervoor geen openbaarheid van bestuur moest gelden. Als een betrokkene inzage wenst, kan hij dat immers vragen. Dat een verzoek tot openbaarmaking wordt afgewezen wanneer het gaat om bestuursdocumenten die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie worden opgesteld, blijkt voldoende. Artikel 46 wordt om die reden geschrapt.

Amendement nr. 53 wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 47

Artikel 47 wordt zonder opmerkingen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 48

Amendement nr. 54 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe dit artikel te vervangen door:

"Art. 48. In artikel 508/1 van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 23 november 1998, worden punt 1°, 3° en 5° opgeheven.

Artikel 508/2 tot en met 508/6 van hetzelfde wetboek worden opgeheven."

Martine Taelman zegt dat dit amendement een technische correctie invoert na een opmerking van de Raad van State over de bevoegdheid van de decreetgever. De definitie van de tweedelijsbijstand blijft federaal.

Amendement nr. 54 dat dit artikel vervangt wordt met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 49

Artikel 49 wordt zonder opmerkingen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Jan Bertels vraagt op aangeven van Renaat Landuyt de tweede lezing. Deze laatste suggereert alleen al om taalkundige redenen een tweede lezing. Bovendien wordt de commissie op die manier in de gelegenheid gesteld om bijkomend advies te vragen aan de Gegevensbeschermingsautoriteit, en er aldus voor te zorgen dat dit parlementaire initiatief in de toekomst standhoudt.

IV. Tweede lezing

Martine Taelman heeft op basis van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit amendementen ingediend. De commissie beperkt de tweede lezing tot die amendementen en de artikelen waarop ze betrekking hebben.

Artikel 2

Amendement nr. 64 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe punt 5° te vervangen door:

"5° gecodeerde gegevens: gepseudonomiseerde persoonsgegevens, zoals bedoeld in artikel 4, 5), van de algemene verordening gegevensbescherming, die alleen door middel van een code in verband kunnen worden gebracht met een geïdentificeerde of identificeerbare persoon;"

Amendement nr. 65 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe punt 20° te schrappen.

Martine Taelman verduidelijkt de definitie van 'gecodeerde gegevens' op advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Coderen is immers een specifieke manier van pseudonimisering. Voorts dreigt begripsverwarring tussen 'toestemming' en 'instemming'. Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen de gebruikelijke

betekenis van 'toestemming' en de specifieke inhoud ervan in de AVG. Het begrip 'toestemming' wordt daarom geschrapt en overal vervangen door 'instemming'.

De amendementen 64 en 65 worden eenparig met 11 stemmen aangenomen.

Het geamendeerde artikel 2 wordt met 9 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 7

Amendement nr. 66 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe het derde lid te vervangen door:

"De justitiehuisen gebruiken ten behoeve van de doeleinden, vermeld in het eerste lid, 2° tot en met 5°, geanonimiseerde gegevens of gecodeerde persoonsgegevens indien de beoogde doeleinden op die manier kunnen worden verwezenlijkt, tenzij decretale of wettelijke voorschriften anders bepalen."

Amendement nr. 67 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe een vierde lid toe te voegen:

"Het Departement Welzijn, Volksgezondheid en Gezin treedt voor de verwerkingen, vermeld in het eerste lid, op als verwerkingsverantwoordelijke als vermeld in artikel 4, 7), van de algemene verordening gegevensbescherming."

Martine Taelman zegt dat de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker van de gegevens expliciet moeten worden bepaald. In het licht van de minimale gegevensverwerking moeten anonieme gegevens of gepseudonimiseerde persoonsgegevens in principe volstaan tenzij de nood aan direct identificerende gegevens duidelijk is. Dat is uitsluitend het geval voor de opdrachten vermeld in artikel 5, 1° en 2°. Voor andere doeleinden wordt de mogelijkheid om te werken met anonieme gegevens toegevoegd, en dat voor zover het beoogde doel kan worden bereikt met de verwerking van dergelijke gegevenstypes.

De amendementen 66 en 67 worden eenparig met 11 stemmen aangenomen.

Het geamendeerde artikel 7 wordt met 9 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 8

Amendement nr. 68 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in het laatste lid de tweede zin te vervangen door:

"De Vlaamse Regering voorziet, na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit, per verwerkingsfinaliteit in specifieke bewaartermijnen of afbakeningscriteria voor de bewaartermijnen."

Martine Taelman verduidelijkt dat met dit amendement de bewaartermijnen worden geregeld. De Gegevensbeschermingsautoriteit merkt op dat er per verwerkingsdoelstelling specifieke bewaartermijnen moeten gelden. Dankzij dit amendement kan dat in een uitvoeringsbesluit bepaald worden.

Amendement nr. 68 wordt eenparig met 11 stemmen aangenomen.

Het geamendeerde artikel 8 wordt met 9 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 9

Amendement nr. 69 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe paragraaf 2 te vervangen door:

"§2. Voor de doeleinden, vermeld in paragraaf 1, 1° en 2°, en in artikel 5, 2°, kunnen de justitiehuizen persoonsgegevens uit de volgende gegevenscategorieën verwerken:

- 1° identificatie- en contactgegevens;
- 2° gegevens over beroep, beroepsbekwaamheid, opleiding en vorming;
- 3° leeftijd, geslacht, nationaliteit, burgerlijke staat en verblijfsstatuut;
- 4° gegevens betreffende schulden en solvabiliteit;
- 5° gegevens betreffende de levensstijl, vrijetijdsbesteding en sociale context;
- 6° gegevens betreffende de gezinssamenstelling;
- 7° gegevens betreffende de woonomstandigheden;
- 8° politionele en gerechtelijke gegevens;
- 9° gegevens betreffende de gezondheid;
- 10° gegevens betreffende risicosituaties en -gedragingen;
- 11° gegevens waaruit ras of etnische afkomst blijken;
- 12° gegevens met betrekking tot seksueel gedrag of seksuele gerichtheid;
- 13° gegevens waaruit politieke, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen blijken;
- 14° lokalisatiegegevens, voor zover het gaat om personen die door een opdrachtgever onder elektronisch toezicht zijn geplaatst.

Voor het doeleinde, vermeld in paragraaf 1, 3°, kunnen de justitiehuizen persoonsgegevens uit de gegevenscategorieën, vermeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6°, 8° en 9°, verwerken, evenals gegevens betreffende de schade die de betrokken personen lijden als gevolg van een misdrijf.

Voor het doeleinde, vermeld in paragraaf 1, 4°, kunnen de justitiehuizen persoonsgegevens, vermeld in het eerste lid, 1° tot en met 13°, verwerken, evenals gegevens betreffende de opvoeding van minderjarigen, kinderopvang, pleegzorg en adoptie.

Over personen als vermeld in paragraaf 1, 8°, kunnen de justitiehuizen identificatie- en contactgegevens verwerken.

De Vlaamse Regering kan, na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit, de eventuele andere gegevenscategorieën bepalen die de justitiehuizen kunnen verwerken, alsook de vorm waarin en de wijze waarop de persoonsgegevens verwerkt en uitgewisseld kunnen worden."

Martine Taelman leert uit het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit dat de categorieën van persoonsgegevens essentieel zijn. Ze moeten worden vastgelegd in de regelgeving. Er wordt een onderscheid gemaakt tussen opdrachten ten aanzien van slachtoffers, personen die in een burgerrechtelijke procedure zijn betrokken en daders.

Amendement nr. 69 wordt eenparig met 11 stemmen aangenomen.

Het geamendeerde artikel 9 wordt met 9 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 10

Amendement nr. 70 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe dit artikel te vervangen door:

"Art. 10. Voor de uitoefening van de rechten, vermeld in artikel 12 tot en met 22 en 34 van de algemene verordening gegevensbescherming, zijn artikel 14 en 16 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, alsook de regelgeving met betrekking tot de informatiesystemen van de opdrachtgevers, vermeld in artikel 11, §1, 6°, in voorkomend geval van toepassing."

Martine Taelman herziet het systeem van onrechtstreekse toegang tot persoonsgegevens grondig op advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Dit artikel schenkt de burger een onrechtstreekse toegang voor opdrachten die onder mandaat vallen via de functionaris gegevensbescherming. Voor de gegevens die behoren tot of bestemd zijn voor het gerechtelijke dossier wordt naar de federale regelgeving en de daarin vastgelegde beperkingen verwezen. Ondanks mogelijke kritiek van de Gegevensbeschermingsautoriteit op deze regelgeving, moet die gerespecteerd worden. Het gaat om beperkingen op de uitoefening van rechten en plichten omschreven in de artikelen 12 tot en met 22 van de AVG. Uiteraard blijft het geheim van het strafonderzoek en de geheimhoudingsverplichting van artikel 485ter van het Strafwetboek van kracht.

Amendement nr. 70 wordt eenparig met 11 stemmen aangenomen.

Het geamendeerde artikel 10 wordt met 9 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 11

Amendement nr. 71 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in paragraaf 1, 4°, de woorden "of instanties" telkens te schrappen.

Martine Taelman schrapt 'of instanties' omdat de Gegevensbeschermingsautoriteit dat te vaag vindt.

Amendement nr. 71 wordt eenparig met 11 stemmen aangenomen.

Het geamendeerde artikel 11 wordt met 9 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 14

Amendement nr. 72 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe het tweede lid te schrappen.

Martine Taelman zegt dat voor elke verwerking de toepasselijke rechtsgrond vermeld moet worden. De verwerking van persoonsgegevens door de justitiehuizen is een taak van algemeen belang, en is bijgevolg gebaseerd op artikel 6 van de AVG. Volgens de AVG is dat een bevoegdheid van de lidstaten. De federale regelgeving vormt bijgevolg de rechtsgrond waardoor het tweede lid kan worden geschrapt. De andere actoren worden gespecificeerd in artikel 2, 2°.

Artikel 17

Amendement nr. 73 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in punt 4° de woorden "en toestemming" te schrappen.

Amendement nr. 74 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in punt 5°, op de laatste regel, het woord "toestemming" vervangen door het woord "instemming".

Martine Taelman verwijst naar haar toelichting bij amendement nr. 65.

De amendementen 73 en 74 worden eenparig met 11 stemmen aangenomen.

Het geamendeerde artikel 17 wordt met 9 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 30

Amendement nr. 75 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in paragraaf 1, in de inleidende bepaling, de woorden "commissie voor juridische bijstand" te vervangen door de woorden "commissie voor juridische eerstelijnsbijstand".

Amendement nr. 76 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in paragraaf 1, eerste lid, punt 3° te vervangen door:

"3° het overleg en de coördinatie bevorderen tussen de actoren van het werkgebied, vermeld in artikel 29, §3, eerste lid, onderling en tussen die van het werkgebied en andere actoren die juridische bijstand bieden, zodat de opdrachten, vermeld in punt 1° en 2°, en artikel 34, eerste lid, 4°, en tweede lid, worden gerealiseerd, onder meer door het sluiten van overeenkomsten;"

Amendement nr. 77 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in paragraaf 1 het tweede lid te schrappen.

Amendement nr. 78 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in paragraaf 1, in het derde lid, dat het tweede lid wordt, de zinsnede "en aanvullende taken, vermeld in het tweede lid," te schrappen.

Amendement nr. 79 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in paragraaf 2, eerste lid, in de eerste zin de woorden "commissie voor juridische bijstand" telkens te vervangen door de woorden "commissie voor juridische eerstelijnsbijstand".

Martine Taelman verwijst naar de decretale grondslag om persoonsgegevens te verwerken.

De amendementen nrs. 75 tot en met 79 worden eenparig met 11 stemmen aangenomen.

Het geamendeerde artikel 30 wordt met 9 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 34

Amendement nr. 80 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe dit artikel te vervangen door:

"Art. 34. De juridische eerstelijnsbijstand voldoet aan de volgende voorwaarden. De juridische eerstelijnsbijstand:

- 1° is bekend, bereikbaar, beschikbaar, bruikbaar, begrijpbaar en betrouwbaar;
- 2° kan plaatsvinden in de lokalen van lokale actoren, telefonisch of via online media, en is bereikbaar op de wijze die bij het publiek bekendgemaakt is door de commissie voor juridische eerstelijnsbijstand;
- 3° wordt gegeven met respect voor de persoonlijke levenssfeer van elke persoon;
- 4° vertrekt vanuit een welzijnsgerichte en integrale benadering van de problematiek van de gebruiker en zorgt ervoor dat, als dat nodig is, de gebruiker op een gepaste wijze wordt toegeleid naar sociale hulp- en dienstverlening, juridische tweedelijnsbijstand of een vorm van alternatieve conflicthantering.

De commissie voor juridische eerstelijnsbijstand deelt onmiddellijk mee aan de gebruiker dat, in voorkomend geval, doorverwijzing naar de juridische tweedelijnsbijstand tot aanbeveling strekt. Ook het bureau voor juridische bijstand wordt daar onmiddellijk van op de hoogte gebracht.

De Vlaamse Regering kan de voorwaarden, vermeld in het eerste lid, nader bepalen."

Martine Taelman verhoogt met dit amendement de leesbaarheid van dit artikel.

Amendement nr. 80, dat artikel 34 vervangt, wordt eenparig met 11 stemmen aangenomen.

Artikel 40

Amendement nr. 81 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe dit artikel te vervangen door:

"Art. 40. §1. De advocaten die aan de gebruikers juridische eerstelijnsbijstand aanbieden, verwerken persoonsgegevens van de gebruikers en kunnen met elkaar en met relevante, gespecialiseerde of meer aangewezen personen, instanties of organisaties die zijn betrokken bij de hulp- en dienstverlening aan de gebruiker, persoonsgegevens van de gebruikers uitwisselen opdat aan de gebruiker verantwoorde hulp- en dienstverlening kan worden verstrekt en opdat de continuïteit van de hulp- en dienstverlening aan die gebruikers kan worden gegarandeerd.

De advocaten verwerken de volgende persoonsgegevens van de gebruiker, voor zover de verwerking van deze gegevens nodig is om de taken van de commissie voor juridische eerstelijnsbijstand, vermeld in artikel 30, §1, eerste lid, uit te voeren:

- 1° de identificatie- en contactgegevens van de gebruiker;
- 2° de leeftijd van de gebruiker;
- 3° het geslacht van de gebruiker;
- 4° de gezinssituatie van de gebruiker;
- 5° de nationaliteit van de gebruiker;
- 6° de gegevens die noodzakelijk zijn om de rechten van de gebruiker te verkennen en uit te voeren;
- 7° de relevante identificatie- en contactgegevens van relevante, gespecialiseerde of meer aangewezen personen die zijn betrokken bij de hulp- en dienstverlening aan de gebruiker.

De commissie voor juridische eerstelijnsbijstand treedt op als verwerkingsverantwoordelijke. De advocaten treden op als verwerker.

§2. De verwerking van de persoonsgegevens, vermeld in paragraaf 1, tweede lid, is gebaseerd op artikel 6, eerste lid, e), van de algemene verordening gegevensbescherming.

De verwerking van de persoonsgegevens, vermeld in paragraaf 1, tweede lid, kan ook de verwerking omvatten van de volgende bijzondere categorieën van persoonsgegevens, vermeld in artikel 9, eerste lid, van de algemene verordening gegevensbescherming:

- 1° persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst blijken;
- 2° persoonsgegevens waaruit politieke opvattingen blijken;
- 3° persoonsgegevens waaruit religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen blijken;
- 4° persoonsgegevens waaruit het lidmaatschap van een vakbond blijkt;
- 5° gegevens over gezondheid;
- 6° gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid.

De verwerking van de bijzondere categorieën van persoonsgegevens, vermeld in het tweede lid, is gebaseerd op artikel 9, tweede lid, g), van de algemene verordening gegevensbescherming.

De verwerking van de persoonsgegevens, vermeld in paragraaf 1, tweede lid, kan ook de verwerking omvatten van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als vermeld in artikel 10 van de algemene verordening gegevensbescherming.

§3. De uitwisseling van persoonsgegevens is onderworpen aan de volgende voorwaarden:

- 1° de gegevensuitwisseling heeft alleen betrekking op gegevens die noodzakelijk zijn om een verantwoorde hulp- en dienstverlening aan de gebruiker te waarborgen;
- 2° de gegevens worden alleen uitgewisseld in het belang van de gebruiker;
- 3° de gegevens worden alleen uitgewisseld met relevante, gespecialiseerde of meer aangewezen personen, instanties of organisaties die zijn betrokken bij de hulp- en dienstverlening aan de gebruiker;
- 4° behoudens overmacht of dringende noodzaak heeft de gebruiker op wie de gegevens betrekking hebben, zijn instemming gegeven om de gegevens uit te wisselen op de tijdstippen en wijze die de Vlaamse Regering heeft bepaald.

§4. De Vlaamse Regering bepaalt, na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit:

- 1° gedurende welke termijn de verwerkte persoonsgegevens maximaal zullen worden bewaard;
- 2° de vorm waarin en de wijze waarop de persoonsgegevens worden verwerkt en uitgewisseld, waaronder de maatregelen ter beveiliging van de persoonsgegevens.

De Vlaamse Regering kan, na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit, de eventuele andere gegevenscategorieën bepalen die de commissies voor juridische eerstelijnsbijstand kunnen verwerken, alsook de vorm waarin en de wijze waarop de persoonsgegevens verwerkt en uitgewisseld kunnen worden.

De commissie voor juridische eerstelijnsbijstand kan aan de advocaten een of meer digitale systemen ter beschikking stellen ter ondersteuning van de gegevensverwerking en uitwisseling. Deze systemen voorzien in een passend beveiligingsniveau voor de verwerking van de persoonsgegevens.”

Martine Taelman zegt dat dit artikel wordt uitgebreid naar aanleiding van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit. De nieuwe elementen zijn de bijzondere categorieën van persoonsgegevens die worden verwerkt en de rechtsgrond voor de verwerking, bijkomende waarborgen voor de beveiliging van de persoonsgegevens, de verwerkersrol van de advocaten, verduidelijking van de derde met wie advocaten persoonsgegevens kunnen uitwisselen, de categorieën van persoonsgegevens die worden verwerkt, en een delegatie voor de andere gegevenscategorieën.

Amendement nr. 81, dat artikel 40 vervangt, wordt eenparig met 11 stemmen aangenomen.

Artikel 42

Amendement nr. 82 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in het eerste lid, op de tweede regel, tussen het woord "geanonimiseerde" en het woord "en" het woord "gegevens" in te voegen.

Amendement nr. 83 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in het eerste lid, op de vierde regel, de woorden "Vlaamse overheid" te vervangen door de woorden "instantie die door de Vlaamse Regering wordt belast met de bevoegdheid voor het beleid inzake juridische eerstelijnsbijstand".

Amendement nr. 84 van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans strekt ertoe in het tweede lid de tweede zin te schrappen.

Martine Taelman verduidelijkt dat geanonimiseerde gegevens geen persoonsgegevens zijn. Er wordt voorts uitgeklaard aan welke instanties de commissies voor juridische eerstelijnsbijstand de geanonimiseerde gegevens en gecodeerde persoonsgegevens moeten bezorgen. De wijze waarop gegevens worden gecodeerd is afhankelijk van de beschikbare techniek. Het gaat niet op dat te laten bepalen door de Vlaamse Regering.

De amendementen 82 tot en met 84 worden eenparig met 11 stemmen aangenomen.

Het geamendeerde artikel 42 wordt met 9 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

V. Stemming over het geheel

Minister *Jo Vandeurzen* waardeert de wijze waarop gevolg is gegeven aan het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, en brengt hulde aan *Renaat Landuyt* die op het nut van dit advies heeft gewezen.

Bart Van Malderen is tevreden over deze belangrijke aanvulling. Dankzij de tweede lezing en de amendementen zijn er stappen vooruitgezet, maar de ruime delegatie blijft een pijnpunt. Sp.a onthoudt zich om die reden.

Het ontwerp van decreet wordt met 9 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Bert MOYAERS,
voorzitter

Elke SLEURS
Freya SAEYS
Vera JANS,
verslaggevers

Gebruikte afkortingen

AVG	algemene verordening gegevensbescherming
CAW	centrum algemeen welzijnswerk
EG	Europese Gemeenschap
EU	Europese Unie
IMC	interministeriële conferentie
VAC	Vlaams administratief centrum
VCET	Vlaams Centrum Elektronisch Toezicht

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Titel 1. Algemene bepalingen

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid, met uitzondering van artikel 22, dat een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid betreft.

Art. 2. In dit decreet wordt verstaan onder:

- 1° algemene verordening gegevensbescherming: verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG;
- 2° andere actoren die betrokken zijn bij de uitvoering van een opdracht van de justitiehuizen: de personen of instanties die:
 - a) door of krachtens een wet met een eigen specifieke rol betrokken zijn bij een opdracht als vermeld in artikel 5, 1°, zonder in voorkomend geval zelf de opdrachtgever te zijn;
 - b) een begeleiding, omkadering of behandeling opnemen in het kader van de uitvoering van een opdracht als vermeld in artikel 5, 1°;
 - c) deel uitmaken van een sectoroverschrijdend netwerk als vermeld in artikel 5, 2°;
- 3° bureau voor juridische bijstand: het bureau, vermeld in artikel 508/7 van het Gerechtelijk Wetboek;
- 4° commissie voor juridische eerstelijnsbijstand: de commissie, vermeld in artikel 27;
- 5° gecodeerde persoonsgegevens: gepseudonomiseerde persoonsgegevens, zoals bedoeld in artikel 4, 5), van de algemene verordening gegevensbescherming, die alleen door middel van een code in verband kunnen worden gebracht met een geïdentificeerde of identificeerbare persoon;
- 6° geïntegreerd breed onthaal: onthaal als vermeld in artikel 9 en 10 van het decreet van 9 februari 2018 betreffende het lokaal sociaal beleid;
- 7° indicatiestelling: het proces van inschatting van de risico's, behoeften en sterktes van een justitiabele dat voorafgaat aan het plannen van een interventie of het opstellen van een sociaal voorlichtingsrapport;
- 8° juridische eerstelijnsbijstand: de juridische bijstand die verstrekt wordt door advocaten in de vorm van praktische inlichtingen, juridische informatie, een eerste juridisch advies of de verwijzing naar een relevante, gespecialiseerde of meer aangewezen instantie of organisatie, gerealiseerd door de commissies voor juridische eerstelijnsbijstand;
- 9° justitiabele:
 - a) een verdachte, beschuldigde, beklaagde, in verdenking gestelde, veroordeelde of geïnterneerde persoon;
 - b) een slachtoffer, naaste of nabestaande;
 - c) een minderjarige of een partij in het geding in het kader van een burgerrechtelijke opdracht;
 - d) een persoon die het voorwerp uitmaakt van een overleg in het kader van een sectoroverschrijdend netwerk als vermeld in artikel 5, 2°;
- 10° justitiehuizen: de dienst, met inbegrip van gedecentraliseerde diensten, die de Vlaamse Regering heeft aangewezen om de opdrachten, vermeld in artikel 5, uit te voeren;
- 11° kleinstedelijke zorgregio: zorgregio op het niveau van een kleine stad als vermeld in de bijlage bij het decreet van 23 mei 2003 betreffende de indeling in zorgregio's en betreffende de samenwerking en programmatie van gezondheidsvoorzieningen en welzijnsvoorzieningen, gewijzigd bij het decreet van 28 november 2008;

- 12° lokale actoren: gemeentebesturen, openbare centra voor maatschappelijk welzijn, particuliere organisaties en particuliere initiatieven die lokale sociale hulp- en dienstverlening aanbieden;
- 13° naaste: de echtgenoot of echtgenote van het niet-overleden slachtoffer, de persoon die met hem samenleeft en met hem een duurzame affectieve relatie heeft, zijn bloedverwanten in opgaande of neerdalende lijn, zijn broers of zussen, alsook anderen die van hem afhankelijk zijn;
- 14° nabestaande: de echtgenoot of echtgenote van het overleden slachtoffer, de persoon die met hem samenleefde en met hem een duurzame affectieve relatie had, zijn bloedverwanten in opgaande of neerdalende lijn, zijn broers of zussen, alsook anderen die van hem afhankelijk waren;
- 15° opdrachtgever: een instantie die door of krachtens een wet, decreet of ordonnantie, of op grond van een samenwerkingsakkoord, gemachtigd is om de justitiehuisen te belasten met een opdracht;
- 16° project: een bijzonder initiatief met een tijdelijk, vernieuwend en experimenteel karakter dat zich richt tot een specifieke doelgroep of op een bijzondere probleemsituatie met betrekking tot juridische eerstelijnsbijstand of de opdrachten van de justitiehuisen;
- 17° samenwerkingsakkoord: een samenwerkingsakkoord als vermeld in artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen;
- 18° slachtoffer: een natuurlijke persoon die als direct gevolg van een misdrijf schade heeft geleden;
- 19° sociale context: het gezinssysteem en het sociale netwerk van een justitiabele;
- 20° werkgebied: het geografische gebied waarbinnen de commissies voor juridische eerstelijnsbijstand, of de gedecentraliseerde diensten van de justitiehuisen, hun opdrachten realiseren.

Titel 2. De opdrachten en de werking van de justitiehuisen

Hoofdstuk 1. Doelstellingen en opdrachten

Afdeling 1. Doelstellingen

Art. 3. De justitiehuisen vervullen hun opdrachten vanuit een intermediaire positie, op een methodische wijze overeenkomstig de basisprincipes, vermeld in artikel 16 van dit decreet, en gericht op verbinding van de justitiabele met de samenleving. Daarbij streven ze naar een trajectmatige benadering, zowel binnen de echelons van de rechtsbedeling als binnen de voor- en natrajecten van de hulp- en dienstverlening.

Art. 4. Bij de uitoefening van hun opdrachten streven de justitiehuisen de volgende doelstellingen na:

- 1° bijdragen aan een gemeenschapsgerichte justitie;
- 2° bijdragen aan een humane, gemeenschapsgerichte, re-integratieve en efficiënte strafuitvoering;
- 3° bijdragen aan een veilige en zorgzame samenleving;
- 4° de integratie of re-integratie van justitiabelen in de samenleving en hun participatie aan de samenleving bevorderen;
- 5° de kans op recidive beperken;
- 6° bijdragen aan een betere gerechtelijke besluitvorming door een adequate informatieverstrekking en rapportering;
- 7° een geïntegreerde, structurele en intersectorale aanpak bevorderen;
- 8° andere actoren stimuleren en faciliteren om hun bevoegdheden en verantwoordelijkheden op te nemen ten aanzien van justitiabelen;
- 9° bijdragen aan de rechtspositie van de justitiabelen op het kruispunt van justitie, politie, welzijn en zorg.

Afdeling 2. Opdrachten

Art. 5. De opdrachten van de justitiehuizen zijn:

- 1° op verzoek van een opdrachtgever opdrachten uitvoeren in het kader van een gerechtelijke procedure of ter uitvoering van een gerechtelijke beslissing, overeenkomstig artikel 5, §1, III, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen;
- 2° uitbouwen, installeren, faciliteren en in stand houden van sectoroverschrijdende netwerken op het kruispunt van justitie, politie, welzijn en zorg, of deelnemen aan dergelijke netwerken, met het oog op:
 - a) de gecoördineerde en geïntegreerde omkadering van en zorg voor verdachte, beschuldigde, beklaagde, in verdenking gestelde, veroordeelde of geïnterneerde personen, die het voorwerp uitmaken van een opdracht als vermeld in punt 1°, in voorbereiding van, tijdens of aansluitend op die opdracht;
 - b) de bescherming van de fysieke en psychische integriteit van personen;
 - c) de voorkoming van de misdrijven, vermeld in artikel 458ter van het Strafwetboek;
- 3° ondersteunende taken opnemen in het kader van de opdrachten, vermeld in punt 1° en 2°, meer bepaald:
 - a) ondersteunen van een coherent Vlaams beleid met betrekking tot een gemeenschapsgerichte justitie;
 - b) zorgen voor beleidsvoorbereidend werk dat gericht is op een coherente uitvoering van de opdrachten en de doelstellingen;
 - c) ondersteunen van het overleg en de samenwerking van de Vlaamse Regering met de andere gemeenschappen, de federale overheid en de gerechtelijke overheid;
 - d) stimuleren van en deelnemen aan overleg en samenwerking met de andere actoren en met de opdrachtgevers;
 - e) vervullen van een signaalfunctie, zowel naar de andere actoren en de opdrachtgevers als naar het Vlaamse beleid.

Hoofdstuk 2. Organisatie

Art. 6. §1. De justitiehuizen bestaan uit een centraal bestuur en gedecentraliseerde diensten.

§2. De gedecentraliseerde diensten van de justitiehuizen worden als volgt georganiseerd:

- 1° per werkgebied dat overeenstemt met de gerechtelijke arrondissementen Antwerpen, Limburg, West-Vlaanderen en Oost-Vlaanderen, beschikken de justitiehuizen over een gedecentraliseerde dienst, die respectievelijk Justitiehuis Antwerpen, Justitiehuis Limburg, Justitiehuis West-Vlaanderen en Justitiehuis Oost-Vlaanderen worden genoemd;
- 2° voor de werkgebieden die overeenstemmen met de gerechtelijke arrondissementen Leuven en Brussel, beschikken de justitiehuizen over één gedecentraliseerde dienst, die Justitiehuis Brussel-Leuven wordt genoemd;
- 3° voor de werkgebieden die overeenstemmen met de gerechtelijke arrondissementen Antwerpen, Limburg, West-Vlaanderen, Oost-Vlaanderen, Brussel en Leuven, beschikken de justitiehuizen over een gedecentraliseerde dienst die de opvolging en de uitvoering van het elektronisch toezicht verzekert en die Vlaams Centrum Elektronisch Toezicht (VCET) wordt genoemd.

Gelet op de behoefte aan toegankelijkheid en nabijheid kan de Vlaamse Regering een of meer afdelingen of antennes van de justitiehuizen, vermeld in het eerste lid, 1° en 2°, of van het VCET, vermeld in het eerste lid, 3°, oprichten.

Hoofdstuk 3. Omgaan met persoonsgegevens en met informatie

Afdeling 1. Omgaan met persoonsgegevens

Art. 7. De justitiehuizen verwerken persoonsgegevens met het oog op:

- 1° het uitvoeren van de opdrachten, vermeld in artikel 5, 1° en 2°;
- 2° het beleid en het beheer van de justitiehuizen;
- 3° het afleggen van verantwoording aan de Vlaamse Regering;
- 4° wetenschappelijk onderzoek en statistiek;
- 5° de berekening, vermeld in artikel 47/10, derde lid, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten.

Rechtmatig verkregen gegevens mogen worden verwerkt voor een ander doel dan dat waarvoor ze zijn verzameld, voor zover dat andere doel past in het kader van de doeleinden, vermeld in het eerste lid, en voor zover die verwerking noodzakelijk is en in verhouding staat tot dat andere doel.

De justitiehuizen gebruiken ten behoeve van de doeleinden, vermeld in het eerste lid, 2° tot en met 5°, geanonimiseerde gegevens of gecodeerde persoonsgegevens indien de beoogde doeleinden op die manier kunnen worden verwezenlijkt, tenzij decretale of wettelijke voorschriften anders bepalen.

Het Departement Welzijn, Volksgezondheid en Gezin treedt voor de verwerkingen, vermeld in het eerste lid, op als verwerkingsverantwoordelijke als vermeld in artikel 4, 7), van de algemene verordening gegevensbescherming.

Art. 8. De justitiehuizen verwerken persoonsgegevens op grond van artikel 6, eerste lid, e), van de algemene verordening gegevensbescherming.

In uitvoering van artikel 9, tweede lid, g), van de algemene verordening gegevensbescherming worden de verwerkingen met het oog op de uitvoering van de opdrachten, vermeld in artikel 5, 1° en 2°, beschouwd als noodzakelijke verwerkingen om redenen van zwaarwegend algemeen belang, en verwerken de justitiehuizen persoonsgegevens als vermeld in artikel 9, eerste lid, van diezelfde verordening.

De justitiehuizen verwerken persoonsgegevens als vermeld in artikel 10 van de algemene verordening gegevensbescherming.

De verwerkingsverantwoordelijke stelt een lijst op van de categorieën van personen die persoonsgegevens als vermeld in artikel 9, eerste lid, en 10, van de verordening kunnen raadplegen, met een beschrijving van hun hoedanigheid ten opzichte van de verwerking van de beoogde gegevens. Deze lijst wordt ter beschikking gehouden van de bevoegde toezichthoudende autoriteit op het vlak van gegevensbescherming.

De personen, vermeld in het vierde lid, nemen het vertrouwelijke karakter van de betrokken gegevens in acht.

De justitiehuizen bewaren de persoonsgegevens die zij bij de uitoefening van hun opdrachten verwerken, niet langer dan nodig is voor de uitoefening van deze opdrachten. De Vlaamse Regering voorziet, na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit, per verwerkingsfinaliteit in specifieke bewaartermijnen of afbakeningscriteria voor de bewaartermijnen.

Art. 9. §1. Justitiehuizen kunnen persoonsgegevens verwerken over de volgende personen:

- 1° verdachte, beschuldigde, beklaagde, in verdenking gestelde, veroordeelde of geïnterneerde personen, voor zover dat noodzakelijk is voor het uitvoeren van een opdracht die tot doel heeft een opdrachtgever te informeren over een passende straf, maatregel, uitvoeringsmodaliteit of voorwaarde die aan deze personen kan worden opgelegd, of over de opvolging van een dergelijke straf, maatregel, uitvoeringsmodaliteit of voorwaarde;
- 2° personen die deel uitmaken van de sociale context van personen, vermeld in punt 1°, voor zover dat noodzakelijk is voor het uitvoeren van een opdracht als vermeld in punt 1°, of voor een opdracht die tot doel heeft een opdrachtgever te informeren over het onthaalmilieu van een persoon als vermeld in punt 1°;
- 3° slachtoffers, naasten en nabestaanden, voor zover dat noodzakelijk is voor het uitvoeren van een opdracht die tot doel heeft hen te begeleiden en te informeren gedurende een strafrechtelijke procedure, of een procedure in het kader van de uitvoering van straffen en maatregelen;
- 4° personen die betrokken zijn in een burgerrechtelijke procedure, voor zover dat noodzakelijk is voor het uitvoeren van een opdracht die tot doel heeft een opdrachtgever te informeren over het thuismilieu van minderjarigen, de uitoefening van het gezamenlijk ouderlijk gezag en het recht op persoonlijk contact met minderjarigen;
- 5° personen die deel uitmaken van de sociale context van personen als vermeld in punt 4°, voor zover dat noodzakelijk is voor het uitvoeren van een opdracht als vermeld in punt 4°;
- 6° personen over wie in het kader van netwerken als vermeld in artikel 5, 2°, overleg wordt gepleegd, voor zover dat noodzakelijk is om het specifieke doel van dat overleg te realiseren;
- 7° personen die deel uitmaken van de sociale context van personen als vermeld in punt 6° voor zover dat noodzakelijk is om het specifieke doel van het overleg te realiseren;
- 8° personen die als actor betrokken zijn bij de uitvoering van een opdracht, alsook over professionele raadgevers of hulpverleners van de personen, vermeld in punten 1°, 3°, 4° en 6°.

§2. Voor de doeleinden, vermeld in paragraaf 1, 1° en 2°, en in artikel 5, 2°, kunnen de justitiehuizen persoonsgegevens uit de volgende gegevenscategorieën verwerken:

- 1° identificatie- en contactgegevens;
- 2° gegevens over beroep, beroepsbekwaamheid, opleiding en vorming;
- 3° leeftijd, geslacht, nationaliteit, burgerlijke staat en verblijfsstatuut;
- 4° gegevens betreffende schulden en solvabiliteit;
- 5° gegevens betreffende de levensstijl, vrijetijdsbesteding en sociale context;
- 6° gegevens betreffende de gezinssamenstelling;
- 7° gegevens betreffende de woonomstandigheden;
- 8° politieke en gerechtelijke gegevens;
- 9° gegevens betreffende de gezondheid;
- 10° gegevens betreffende risicosituaties en -gedragingen;
- 11° gegevens waaruit ras of etnische afkomst blijken;
- 12° gegevens met betrekking tot seksueel gedrag of seksuele gerichtheid;
- 13° gegevens waaruit politieke, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen blijken;
- 14° lokalisatiegegevens, voor zover het gaat om personen die door een opdrachtgever onder elektronisch toezicht zijn geplaatst.

Voor het doeleinde, vermeld in paragraaf 1, 3°, kunnen de justitiehuizen persoonsgegevens uit de gegevenscategorieën, vermeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6°, 8° en 9°, verwerken, evenals gegevens betreffende de schade die de betrokken personen lijden als gevolg van een misdrijf.

Voor het doeleinde, vermeld in paragraaf 1, 4°, kunnen de justitiehuizen persoonsgegevens, vermeld in het eerste lid, 1° tot en met 13°, verwerken, evenals gegevens betreffende de opvoeding van minderjarigen, kinderopvang, pleegzorg en adoptie.

Over personen als vermeld in paragraaf 1, 8°, kunnen de justitiehuizen identificatie- en contactgegevens verwerken.

De Vlaamse Regering kan, na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit, de eventuele andere gegevenscategorieën bepalen die de justitiehuizen kunnen verwerken, alsook de vorm waarin en de wijze waarop de persoonsgegevens verwerkt en uitgewisseld kunnen worden.

Art. 10. Voor de uitoefening van de rechten, vermeld in artikel 12 tot en met 22 en 34 van de algemene verordening gegevensbescherming, zijn artikel 14 en 16 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, alsook de regelgeving met betrekking tot de informatiesystemen van de opdrachtgevers, vermeld in artikel 11, §1, 6°, in voorkomend geval van toepassing.

Afdeling 2. Omgaan met informatie

Art. 11. §1. De justitiehuizen winnen, met het oog op het uitvoeren van een opdracht als vermeld in artikel 5, 1° en 2°, minstens informatie in:

- 1° bij de opdrachtgever;
- 2° bij de justitiabele op wie de opdracht betrekking heeft, waarbij het doel van het verzamelen van informatie aan die justitiabele wordt meegedeeld;
- 3° bij de andere actoren die betrokken zijn bij de uitvoering van de opdracht;
- 4° in voorkomend geval bij personen die deel uitmaken van de sociale context van de justitiabele, vermeld in punt 2°, waarbij het doel van het verzamelen van informatie aan die personen wordt meegedeeld;
- 5° uit de bestanden, vermeld in artikel 12;
- 6° uit de informatiesystemen van de opdrachtgevers voor zover hen toegang is verleend.

§2. Met behoud van de toepasselijke regelgeving stellen de actoren die een begeleiding, omkadering of behandeling aannemen in het kader van een opdracht als vermeld in artikel 5, 1°, daarover een verslag op ten behoeve van de justitiehuizen.

In het verslag, vermeld in het eerste lid, worden minstens de volgende punten behandeld:

- 1° de daadwerkelijke aanwezigheden van de justitiabele op de gemaakte afspraken;
- 2° de afwezigheden van de justitiabele die niet gerechtvaardigd zijn;
- 3° de eenzijdige stopzetting van de begeleiding, omkadering of behandeling door de justitiabele;
- 4° de situaties die een ernstig risico inhouden voor derden;
- 5° de formele moeilijkheden die bij de begeleiding, omkadering of behandeling zijn gerezen;
- 6° zo mogelijk, bij weigering of stopzetting van een begeleiding, omkadering of behandeling, een richtinggevend alternatief.

Art. 12. De justitiehuizen verwerken de informatie die met toepassing van artikel 11 wordt verzameld, in bestanden.

De Vlaamse Regering stelt aan de justitiehuizen een of meer digitale systemen ter beschikking ter ondersteuning van de gegevensverwerking en -uitwisseling.

De gegevens worden op een elektronische, uniforme en gestandaardiseerde wijze opgenomen in een elektronisch dossier, met het oog op een vlotte uitvoering van de opdrachten.

Personeelsleden van de justitiehuizen hebben toegang tot de gegevens die in bestanden verwerkt zijn, in de mate dat die gegevens noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de aan hen toevertrouwde opdrachten en voor zover ze daartoe zijn aangewezen.

Art. 13. De justitiehuizen zijn gehouden zich tot het Rijksregister van de natuurlijke personen te richten om de informatiegegevens, vermeld in artikel 3, eerste en tweede lid, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, te verkrijgen of om de juistheid van deze informatiegegevens na te gaan.

Als het om gegevens gaat die betrekking hebben op een natuurlijke persoon van wie de gegevens niet in het Rijksregister opgenomen zijn, maken de justitiehuizen gebruik van het identificatienummer van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid.

Art. 14. De justitiehuizen bezorgen met het oog op het uitvoeren van een opdracht de noodzakelijke informatie aan:

- 1° de opdrachtgever;
- 2° de andere actoren die in voorkomend geval betrokken zijn bij de uitvoering van de opdracht;
- 3° de bevoegde instanties met het oog op de doeleinden, vermeld in artikel 7, eerste lid, 2° tot en met 5°.

Art. 15. De informatie die de justitiehuizen uitwisselen met de opdrachtgevers en met de andere actoren die in voorkomend geval betrokken zijn bij de uitvoering van een opdracht, omvat ook persoonsgegevens, waaronder persoonsgegevens als vermeld in artikel 9, eerste lid, en 10 van de algemene verordening gegevensbescherming. De betrokken actoren verwerken deze gegevens voor zover dat noodzakelijk is om hun specifieke taak uit te voeren.

Hoofdstuk 4. Basisprincipes voor het omgaan met justitiabelen

Art. 16. Bij het uitvoeren van de opdrachten, vermeld in artikel 5, 1° en 2°, nemen de personeelsleden van de justitiehuizen de volgende principes in acht:

- 1° ze respecteren de fundamentele rechten van de justitiabele en maken geen onderscheid op grond van geslacht, genderidentiteit, genderexpressie, leeftijd, seksuele geaardheid, burgerlijke staat, geboorte, vermogen, geloof of levensbeschouwing, politieke overtuiging, syndicale overtuiging, taal, gezondheidstoestand, handicap, fysieke of genetische eigenschap, sociale positie, nationaliteit, zogenaamd ras, huidskleur, afkomst, of nationale of etnische afstamming;
- 2° ze houden, in de mate van het mogelijke en zo nodig via een indicatiestelling, rekening met de persoonlijke situatie van de justitiabele, waaronder de individuele behoeften, de risico's en de positieve factoren die moeten worden versterkt;
- 3° ze informeren de justitiabele over wat er van hem in het kader van een specifieke opdracht verwacht wordt, en over het doel van de tussenkomst van de justitiehuizen bij die opdracht;
- 4° met behoud van de toepassing van punt 5° streven ze naar de medewerking van de justitiabele, en informeren ze hem over de gevolgen van een gebrek aan medewerking;
- 5° voor een opdracht met een doel als vermeld in artikel 9, §1, 3°, vragen ze het betrokken slachtoffer of de betrokken naaste of nabestaande, in de mate van het mogelijke, om diens instemming;

- 6° ze horen, in de mate van het mogelijke, de justitiabele en geven zijn standpunt weer in de rapporten die ze aan de opdrachtgever bezorgen;
- 7° ze respecteren de deontologische regels die de uitvoering van de opdrachten, vermeld in artikel 5, 1° en 2°, beheersen, met behoud van de toepassing van de deontologische rechten en plichten die zijn opgenomen in deel II van het Vlaams personeelsstatuut;
- 8° in geval van interventies ten aanzien van een justitiabele die nog niet schuldig is bevonden, respecteren ze het vermoeden van onschuld;
- 9° voor een opdracht met een doel als vermeld in artikel 9, §1, 4°, nemen ze het belang van de minderjarige als centraal uitgangspunt, betrekken ze de minderjarige op een passende wijze rekening houdende met zijn leeftijd en maturiteit en houden ze rekening met de belevings- en leefwereld van de minderjarige in zijn beide thuissituaties zodat de opdrachtgever een weloverwogen beslissing kan nemen op maat van de minderjarige.

Art. 17. De justitiehuisen doen, als dat noodzakelijk is, een beroep op een tolk of op een andere vorm van taalbijstand.

Art. 18. De justitiehuisen gaan een verzekering aan voor:

- 1° de burgerlijke aansprakelijkheid van personen die een werkstraf of dienstverlening uitvoeren voor schade, toegebracht aan andere personen die een werkstraf of een dienstverlening uitvoeren of aan derden tijdens de uitvoering van de werkstraf of dienstverlening;
- 2° de lichamelijke schade, geleden door werkgestrafden of dienstverleners bij ongevallen tijdens de uitvoering van de werkstraf of dienstverlening;
- 3° andere risico's waarmee de Vlaamse Regering de verplichte dekking kan uitbreiden.

Art. 19. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de rechtspositie van justitiabelen in hun relatie tot de justitiehuisen en tot de actoren, vermeld in artikel 21.

Hoofdstuk 5. Samenwerken met andere actoren

Art. 20. De justitiehuisen werken bij het nastreven van de doelstellingen en het uitvoeren van hun opdrachten samen met de opdrachtgevers en de andere actoren die betrokken zijn bij de uitvoering van de opdrachten.

Art. 21. De Vlaamse Regering kan in het kader van de opdrachten, vermeld in artikel 5, 1° en 2°, binnen de beschikbare begrotingskredieten initiatieven subsidiëren die gespecialiseerde programma's ontwikkelen of gespecialiseerde samenwerkingsverbanden voor justitiabelen uitwerken, die zulke programma's of samenwerkingsverbanden ondersteunen, of die een vernieuwend project uitwerken. De Vlaamse Regering sluit daarvoor een overeenkomst met de initiatiefnemers en bepaalt de nadere regels voor de subsidiëring en voor de vermindering of terugvordering van de subsidie als de voorwaarden niet worden nageleefd.

De Vlaamse Regering bepaalt de voorwaarden waaraan een gespecialiseerd programma, een gespecialiseerd samenwerkingsverband of een project moet voldoen.

In het eerste lid wordt verstaan onder:

- 1° gespecialiseerd programma: een aanbod ten behoeve van een specifieke doelgroep, beantwoordend aan een criminogene nood, met het oog op een gespecialiseerde begeleiding, omkadering of behandeling van justitiabelen;
- 2° gespecialiseerd samenwerkingsverband: een initiatief dat structurele samenwerking installeert of bevordert tussen de justitiehuisen en actoren die instaan voor begeleiding, omkadering of behandeling van justitiabelen, met het oog op een efficiënte toeleiding naar deze actoren en, in voorkomend geval, indicatiestelling.

Hoofdstuk 6. Financiering

Art. 22. Per beleidsdomein voorziet de Vlaamse Regering binnen de beschikbare budgetten in de nodige instrumenten, middelen en personeelsleden voor het nastreven van de doelstellingen en het uitvoeren van de opdrachten van de justitiehuisen.

Hoofdstuk 7. Toezicht en klachten

Art. 23. De Vlaamse Regering organiseert het toezicht op de naleving van de bepalingen in titel 2 van dit decreet en de uitvoeringsbesluiten ervan.

De personen of instanties die met het toezicht belast zijn, hebben het recht elke entiteit van de justitiehuisen of elke actor, vermeld in artikel 21, te bezoeken. De justitiehuisen of actoren stellen aan die personen of instanties alle gegevens ter beschikking die voor het toezicht noodzakelijk zijn. Ze staan die personen of instanties ook toe om ter plaatse te verifiëren of de bepalingen van titel 2 van dit decreet en de uitvoeringsbesluiten worden nageleefd en alle stappen te ondernemen die daarvoor nodig zijn.

De personen of instanties, vermeld in het tweede lid, maken een verslag op van hun toezichtbezoek. Van het verslag wordt een afschrift naar de entiteit of actor gestuurd.

Art. 24. De Vlaamse Regering organiseert de klachtenbehandeling voor justitiabelen.

Hoofdstuk 8. Wetenschappelijk onderzoek, evaluatie en innovatie

Art. 25. De justitiehuisen dragen bij aan wetenschappelijk onderzoek dat verband houdt met hun doelstellingen, opdrachten en werking, onder meer met het oog op evaluatie en permanente innovatie. Ze baseren zich bij het nastreven van de doelstellingen en het uitvoeren van hun opdrachten zo veel mogelijk op wetenschappelijke kennis en wetenschappelijk onderbouwde methodieken en programma's.

De justitiehuisen stellen ten behoeve van het Vlaams Parlement en de Vlaamse Regering jaarlijks een rapport op over hun doelstellingen, opdrachten en werking.

Titel 3. De juridische eerstelijnsbijstand

Hoofdstuk 1. Doelstelling en organisatie van de juridische eerstelijnsbijstand

Afdeling 1. Doelstelling

Art. 26. De juridische eerstelijnsbijstand wil de toegang tot het recht op juridische bijstand, vermeld in artikel 23, derde lid, 2°, van de Grondwet, waarborgen voor elke burger overeenkomstig de basisprincipes, vermeld in artikel 29 tot met 37.

Afdeling 2. Commissies voor juridische eerstelijnsbijstand

Art. 27. §1. In elk gerechtelijk arrondissement is er minstens één commissie voor juridische eerstelijnsbijstand. Een commissie voor juridische eerstelijnsbijstand heeft rechtspersoonlijkheid en stelt haar huishoudelijk reglement op.

§2. De commissies voor juridische eerstelijnsbijstand hebben hun zetel in de hoofdplaats van het arrondissement of op een andere plaats die ze zelf kiezen.

§3. Een commissie voor juridische eerstelijnsbijstand is minstens samengesteld uit:

- 1° vertegenwoordigers van de balie in het werkgebied van de commissie voor juridische eerstelijnsbijstand, aangewezen door de Orde van Advocaten;
- 2° vertegenwoordigers van het samenwerkingsverband geïntegreerd breed onthaal, zoals bepaald in artikel 9 van het decreet van 9 februari 2018 betreffende het lokaal sociaal beleid, uit het werkgebied van de commissie voor juridische eerstelijnsbijstand;
- 3° vertegenwoordigers van de organisaties die werken met de meest kwetsbare doelgroepen in het werkgebied van de commissie voor juridische eerstelijnsbijstand.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de samenstelling van de commissie voor juridische eerstelijnsbijstand en de voorwaarden waaronder afwijkingen op die minimale samenstelling kunnen worden toegestaan.

De commissies voor juridische eerstelijnsbijstand gebruiken de gepaste participatiemethodieken om hun aanbod aan juridische eerstelijnsbijstand op een zodanige wijze vorm te geven dat het beantwoordt aan de noden en behoeften van de meest kwetsbaren.

Art. 28. §1. Elke commissie voor juridische eerstelijnsbijstand heeft tot taak:

- 1° in minstens iedere kleinstedelijke zorgregio van haar werkgebied of in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad een laagdrempelig en kwaliteitsvol aanbod aan juridische eerstelijnsbijstand door advocaten te organiseren, waar iedere burger, en in het bijzonder de meest kwetsbare burger, gebruik van kan maken;
- 2° het selecteren van advocaten die geschikt zijn om op een kwaliteitsvolle wijze juridische eerstelijnsbijstand te verlenen in overeenstemming met de doelstelling van dit decreet;
- 3° het overleg en de coördinatie bevorderen tussen de actoren van het werkgebied, vermeld in artikel 27, §3, eerste lid, onderling en tussen die van het werkgebied en andere actoren die juridische bijstand bieden, zodat de opdrachten, vermeld in punt 1° en 2°, en artikel 32, eerste lid, 4°, en tweede lid, worden gerealiseerd, onder meer door het sluiten van overeenkomsten;
- 4° samenwerkingsafspraken te maken met het bureau voor juridische bijstand uit haar werkgebied zodat ze de toeleiding van gebruikers op een vlotte wijze kan realiseren.

De Vlaamse Regering kan regels bepalen over de wijze waarop de taken, vermeld in het eerste lid, moeten worden ingevuld.

§2. De commissie voor juridische eerstelijnsbijstand selecteert de advocaten uit een lijst die de Orde van Advocaten samenstelt en aan de commissie voor juridische eerstelijnsbijstand bezorgt. Die lijst bevat de gegevens van de advocaten die prestaties willen verrichten in het raam van de juridische eerstelijnsbijstand. Tegen de weigering tot inschrijving op de lijst of een beslissing van de Raad van de Orde kan beroep worden ingesteld conform artikel 432bis van het Gerechtelijk Wetboek.

De Vlaamse Regering bepaalt, met behoud van de toepassing van paragraaf 1, eerste lid, 2°, de voorwaarden waaraan de advocaten moeten voldoen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de opleidingen en voor de beroepsprocedure bij weigering tot inschrijving op de lijst of bij een beslissing van de Raad van de Orde.

Afdeling 3. Basisprincipes

Art. 29. De juridische eerstelijnsbijstand is voor iedereen, zonder enige discriminatie, toegankelijk.

Art. 30. Iedereen die met toepassing van dit decreet in contact komt met gebruikers, eerbiedigt hun ideologische, filosofische of godsdienstige overtuiging en is tot geheimhouding verplicht.

Art. 31. De juridische eerstelijnsbijstand is gratis voor de gebruikers.

Art. 32. De juridische eerstelijnsbijstand voldoet aan de volgende voorwaarden. De juridische eerstelijnsbijstand:

- 1° is bekend, bereikbaar, beschikbaar, bruikbaar, begrijpbaar en betrouwbaar;
- 2° kan plaatsvinden in de lokalen van lokale actoren, telefonisch of via online media, en is bereikbaar op de wijze die bij het publiek bekendgemaakt is door de commissie voor juridische eerstelijnsbijstand;
- 3° wordt gegeven met respect voor de persoonlijke levenssfeer van elke persoon;
- 4° vertrekt vanuit een welzijnsgerichte en integrale benadering van de problematiek van de gebruiker en zorgt ervoor dat, als dat nodig is, de gebruiker op een gepaste wijze wordt toegeleid naar sociale hulp- en dienstverlening, juridische tweedelijnsbijstand of een vorm van alternatieve conflicthantering.

De commissie voor juridische eerstelijnsbijstand deelt onmiddellijk mee aan de gebruiker dat, in voorkomend geval, doorverwijzing naar de juridische tweedelijnsbijstand tot aanbeveling strekt. Ook het bureau voor juridische bijstand wordt daar onmiddellijk van op de hoogte gebracht.

De Vlaamse Regering kan de voorwaarden, vermeld in het eerste lid, nader bepalen.

Art. 33. De commissie voor juridische eerstelijnsbijstand beschikt over een procedure voor het omgaan met situaties waarbij de integriteit van de gebruiker of van andere personen in gevaar is.

Art. 34. De commissies voor juridische eerstelijnsbijstand garanderen eenzelfde klachtenrecht voor de gebruiker door een procedure voor klachtenregistratie en -behandeling op te zetten die voldoet aan de verplichtingen die voortvloeien uit de regelgeving betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens en het door de Vlaamse Regering uitgewerkte basiskader voor de klachtenprocedure.

De procedure, vermeld in het eerste lid, beschrijft de wijze waarop de gebruiker zijn klacht kenbaar kan maken, de wijze waarop de ontvankelijkheid van de klacht wordt beoordeeld, de wijze waarop de klacht wordt behandeld en de wijze waarop de gebruiker wordt geïnformeerd over het resultaat van zijn klacht.

Art. 35. De commissie voor juridische eerstelijnsbijstand organiseert de juridische eerstelijnsbijstand zodanig dat die bijstand ook toegankelijk is voor personen met een beperking.

Art. 36. De commissies voor juridische eerstelijnsbijstand kunnen aspecten van hun dienstverlening realiseren in samenwerking met andere commissies voor juridische bijstand.

Art. 37. De juridische eerstelijnsbijstand wordt onafhankelijk van de juridische tweedelijnsbijstand georganiseerd.

Afdeling 4. Omgaan met gegevens

Art. 38. §1. De advocaten die aan de gebruikers juridische eerstelijnsbijstand aanbieden, verwerken persoonsgegevens van de gebruikers en kunnen met elkaar en met relevante, gespecialiseerde of meer aangewezen personen, instanties of organisaties die zijn betrokken bij de hulp- en dienstverlening aan de gebruiker, persoonsgegevens van de gebruikers uitwisselen opdat aan de gebruiker verantwoorde hulp- en dienstverlening kan worden verstrekt en opdat de continuïteit van de hulp- en dienstverlening aan die gebruikers kan worden gegarandeerd.

De advocaten verwerken de volgende persoonsgegevens van de gebruiker, voor zover de verwerking van deze gegevens nodig is om de taken van de commissie voor juridische eerstelijnsbijstand, vermeld in artikel 28, §1, eerste lid, uit te voeren:

- 1° de identificatie- en contactgegevens van de gebruiker;
- 2° de leeftijd van de gebruiker;
- 3° het geslacht van de gebruiker;
- 4° de gezinssituatie van de gebruiker;
- 5° de nationaliteit van de gebruiker;
- 6° de gegevens die noodzakelijk zijn om de rechten van de gebruiker te verkennen en uit te voeren;
- 7° de relevante identificatie- en contactgegevens van relevante, gespecialiseerde of meer aangewezen personen die zijn betrokken bij de hulp- en dienstverlening aan de gebruiker.

De commissie voor juridische eerstelijnsbijstand treedt op als verwerkingsverantwoordelijke. De advocaten treden op als verwerker.

§2. De verwerking van de persoonsgegevens, vermeld in paragraaf 1, tweede lid, is gebaseerd op artikel 6, eerste lid, e), van de algemene verordening gegevensbescherming.

De verwerking van de persoonsgegevens, vermeld in paragraaf 1, tweede lid, kan ook de verwerking omvatten van de volgende bijzondere categorieën van persoonsgegevens, vermeld in artikel 9, eerste lid, van de algemene verordening gegevensbescherming:

- 1° persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst blijken;
- 2° persoonsgegevens waaruit politieke opvattingen blijken;
- 3° persoonsgegevens waaruit religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen blijken;
- 4° persoonsgegevens waaruit het lidmaatschap van een vakbond blijkt;
- 5° gegevens over gezondheid;
- 6° gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid.

De verwerking van de bijzondere categorieën van persoonsgegevens, vermeld in het tweede lid, is gebaseerd op artikel 9, tweede lid, g), van de algemene verordening gegevensbescherming.

De verwerking van de persoonsgegevens, vermeld in paragraaf 1, tweede lid, kan ook de verwerking omvatten van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als vermeld in artikel 10 van de algemene verordening gegevensbescherming.

§3. De uitwisseling van persoonsgegevens is onderworpen aan de volgende voorwaarden:

- 1° de gegevensuitwisseling heeft alleen betrekking op gegevens die noodzakelijk zijn om een verantwoorde hulp- en dienstverlening aan de gebruiker te waarborgen;

- 2° de gegevens worden alleen uitgewisseld in het belang van de gebruiker;
- 3° de gegevens worden alleen uitgewisseld met relevante, gespecialiseerde of meer aangewezen personen, instanties of organisaties die zijn betrokken bij de hulp- en dienstverlening aan de gebruiker;
- 4° behoudens overmacht of dringende noodzaak heeft de gebruiker op wie de gegevens betrekking hebben, zijn instemming gegeven om de gegevens uit te wisselen op de tijdstippen en wijze die de Vlaamse Regering heeft bepaald.

§4. De Vlaamse Regering bepaalt, na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit:

- 1° gedurende welke termijn de verwerkte persoonsgegevens maximaal zullen worden bewaard;
- 2° de vorm waarin en de wijze waarop de persoonsgegevens worden verwerkt en uitgewisseld, waaronder de maatregelen ter beveiliging van de persoonsgegevens.

De Vlaamse Regering kan, na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit, de eventuele andere gegevenscategorieën bepalen die de commissies voor juridische eerstelijnsbijstand kunnen verwerken, alsook de vorm waarin en de wijze waarop de persoonsgegevens verwerkt en uitgewisseld kunnen worden.

De commissie voor juridische eerstelijnsbijstand kan aan de advocaten een of meer digitale systemen ter beschikking stellen ter ondersteuning van de gegevensverwerking en uitwisseling. Deze systemen voorzien in een passend beveiligingsniveau voor de verwerking van de persoonsgegevens.

Hoofdstuk 2. Subsidiëring, meerjarenplanning, programmatie, werkgebied en registratie

Art. 39. §1. De Vlaamse Regering subsidieert binnen de beschikbare begrotingskredieten de commissies voor juridische eerstelijnsbijstand voor de organisatie van juridisch eerstelijnsadvies en de vergoeding van de advocaten.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de vergoeding van de advocaten door de commissies voor juridische bijstand.

§2. Om gesubsidieerd te worden, beschikt de commissie voor juridische eerstelijnsbijstand over een door de Vlaamse Regering goedgekeurd meerjarenplan, waarin ze beschrijft op welke manier ze de bepalingen van hoofdstuk 1 van titel 3 realiseert. De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop de meerjarenplanning wordt opgesteld.

De Vlaamse Regering bepaalt de regels voor de vaststelling en de toekenning van de subsidie-enveloppen van de commissies voor juridische eerstelijnsbijstand. Ze houdt daarbij rekening met objectieve criteria inzake maatschappelijke kwetsbaarheid.

De bepalingen van hoofdstuk 1 van titel 3 gelden als subsidievoorwaarden.

De Vlaamse Regering kan aanvullende subsidievoorwaarden vastleggen, met inachtneming van de bepalingen van hoofdstuk 1 van titel 3. Ze bepaalt de procedure voor de toekenning van de subsidie-enveloppen.

§3. Er kunnen maximaal vijftien commissies voor juridische eerstelijnsbijstand worden gesubsidieerd. De som van de werkgebieden van de commissies voor juridische eerstelijnsbijstand moet het volledige grondgebied van het Nederlandse taalgebied en het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad dekken. Er kunnen geen twee commissies actief zijn in hetzelfde werkingsgebied.

De Vlaamse Regering bepaalt het werkgebied en de programmatie van de commissies voor juridische eerstelijnsbijstand.

Art. 40. Om een gericht beleid inzake juridische bijstand te kunnen voeren, bezorgen de commissies voor juridische eerstelijnsbijstand geanonimiseerde gegevens en gecodeerde persoonsgegevens en gegevens over de juridische eerstelijnsbijstand aan de instantie die door de Vlaamse Regering wordt belast met de bevoegdheid voor het beleid inzake juridische eerstelijnsbijstand. De gegevens hebben betrekking op het aantal en het profiel van de hulpvragers, de probleemgebieden van de hulpvragen en de diensten die hulpvragers doorverwijzen naar de commissies voor juridische eerstelijnsbijstand.

De Vlaamse Regering bepaalt de vorm waarin dat gebeurt, alsook de wijze waarop en de periodiciteit waarmee de gegevens worden bezorgd.

Hoofdstuk 3. Projecten

Art. 41. De Vlaamse Regering kan, onder de voorwaarden die ze bepaalt en binnen de begrotingskredieten, een subsidie verlenen voor projecten betreffende juridische eerstelijnsbijstand.

Hoofdstuk 4. Toezicht

Art. 42. De commissie voor juridische eerstelijnsbijstand ziet toe op de kwaliteit van de prestaties die door de advocaten worden verstrekt in het kader van de juridische eerstelijnsbijstand.

Onverminderd de tuchtprocedures, kan de Raad van de Orde, in geval van tekortkoming en volgens de in de artikelen 458 tot en met 463 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalde procedure, het behoud van de advocaat op de in artikel 28, §2, bedoelde lijst afhankelijk maken van de naleving van de door hem bepaalde voorwaarden, zijn inschrijving op die lijst schorsen voor een periode van acht dagen tot drie jaar, of die eruit weglaten.

In geval van niet naleving van de door de Raad van de Orde bepaalde voorwaarden met toepassing van het tweede lid, roept de stafhouder de advocaat voor de Raad van de Orde op om een andere in hetzelfde lid bepaalde maatregel uit te spreken.

Als de advocaat uit de lijst wordt weggelaten, kan hij zijn wederinschrijving op de in artikel 28, §2, bedoelde lijst aanvragen bij een met redenen omklede aanvraag die niet vóór een termijn van vijf jaar na de weglating kan worden ingediend.

De in het tweede lid en in het vierde lid bedoelde beslissingen worden met redenen omkleed. Tegen die kan een hoger beroep worden ingesteld overeenkomstig artikel 432bis van het Gerechtelijk Wetboek.

Art. 43. §1. De Vlaamse Regering organiseert het toezicht op de commissies voor juridische eerstelijnsbijstand die gesubsidieerd zijn en op de advocaten die de juridische eerstelijnsbijstand verlenen.

De advocaten en de commissies stellen aan die ambtenaren belast met de uitoefening van het toezicht alle gegevens ter beschikking die voor het toezicht noodzakelijk zijn. Ze staan die ambtenaren toe om ter plaatse de naleving van de bepalingen van dit decreet en de uitvoeringsbesluiten ervan te verifiëren en alle stappen te ondernemen die daarvoor nodig zijn.

Van hun vaststellingen maken de ambtenaren, vermeld in het tweede lid, een verslag op. Het verslag heeft bewijswaarde tot het tegendeel is bewezen. Een afschrift van dat verslag wordt naar de commissie in kwestie gestuurd.

§2. De Vlaamse Regering bepaalt de regels voor de vermindering of de terugverdring van de subsidie-enveloppe als de commissie voor juridische eerstelijnsbijstand de subsidievoorwaarden niet naleeft of niet meewerkt aan de uitoefening van het toezicht.

Titel 4. Slotbepalingen, wijzigings- en opheffingsbepalingen

Art. 44. Artikel 106 van het decreet van 15 juli 2016 houdende diverse bepalingen betreffende het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin wordt opgeheven.

Art. 45. In artikel 508/1 van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 23 november 1998, worden punt 1°, 3° en 5° opgeheven.

Artikel 508/2 tot en met 508/6 van hetzelfde wetboek worden opgeheven.

Art. 46. De Vlaamse Regering bepaalt voor iedere bepaling van dit decreet de datum van inwerkingtreding.