

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 264

van **INGRID PIRA**

datum: 14 februari 2019

aan **KOEN VAN DEN HEUVEL**

VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Gemiddelde bijkomend ruimtebeslag - Evolutie (2)

Volgens de publiek beschikbare cijfers, ook gehanteerd in de strategische visie van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen (BRV), groeit het ruimtebeslag in Vlaanderen momenteel aan een tempo van zo'n zes ha/dag. Dit cijfer berust evenwel op een berekening voor het jaar 2013 door de Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek (VITO). Opmerkelijk genoeg wordt ook in het zeer uitgebreide Ruimterapport Vlaanderen (RURA) geen aandacht besteed aan deze indicator, ondanks het feit dat in het witboek en de strategische visie BRV wordt aangegeven dat het een expliciete taak van de Vlaamse overheid is een minimale set beleidsindicatoren te monitoren, waaronder - als allereerste en belangrijkste - de evolutie van het ruimtebeslag.

Op mijn vraag hierover in de commissievergadering van 15 januari 2019 verwees de minister opnieuw naar het Ruimterapport, waar deze indicator evenwel in het geheel niet is opgenomen. Het witboek en de strategische visie BRV stellen dat "het een expliciete taak is van de Vlaamse overheid om over de strategische visie, het operationeel beleid en de bestemmingen een monitor op te zetten," met als eerste opgesomde beleidsindicator voor het feitelijk ruimtegebruik de evolutie van het ruimtebeslag".

Aangezien de doelstelling van maximaal drie hectare bijkomend gemiddeld dagelijks ruimtebeslag tegen 2025 reeds opgenomen was in het witboek Ruimte Vlaanderen (definitief goedgekeurd op 30 november 2016) is het enigszins bizar dat er van overheidswege geen publiek beschikbare monitoring is die de evolutie sinds 2013 in kaart brengt. Hoe vreemd dit gebrek is, wordt duidelijk wanneer we ons proberen voor te stellen dat zich hetzelfde zou voordoen in andere beleidsdomeinen, en dat we bijvoorbeeld het Vlaamse armoedebelief of arbeidsmarktbeleid zouden moeten voeren en evalueren op basis van zes jaar oude armoede- respectievelijk werkloosheidscijfers.

Op mijn schriftelijke vraag nr. 151 van 14 december 2018 bevestigde toenmalig minister Schauvliege de cijfers van Statbel (Belgische statistiekbureau) die al eerder vrij waren gegeven, maar deze cijfers zijn niet volgens dezelfde methodologie opgesteld als die van de VITO-studie en worden ook niet in de publiek beschikbare beleidsdocumenten van de minister gehanteerd.

1. Waarom wordt de indicator van het gemiddeld dagelijks bijkomend ruimtebeslag niet jaarlijks vrijgegeven?
2. Heeft de minister een recentere indicator tot zijn beschikking dan die met betrekking tot het jaar 2013? Zo ja, voor welke jaren?

3. Indien de minister een recentere indicator tot zijn beschikking heeft, wanneer plant de minister ze vrij te geven? Wanneer hij geen recentere indicator tot zijn beschikking heeft, wanneer zal hij die wel tot zijn beschikking hebben?

ANTWOORD

op vraag nr. 264 van 14 februari 2019

van **INGRID PIRA**

1. In het Ruimterapport wordt het ruimtebeslag wel degelijk – als toestandsindicator – besproken, namelijk in het hoofdstuk Kernbegrippen (p. 25). Het klopt eveneens dat deze indicator niet als 'oppervlakte per dag' werd uitgedrukt maar als een percentage. In het Ruimterapport werd geopteerd om hem als toestandsindicator te beschrijven omdat het Ruimterapport net probeerde een toestandsrapport te zijn. Deze indicator werd dan ook opgenomen als een nulmeting. Het idee is dat deze indicator driejaarlijks zal gemeten worden.

Waarom het gemiddeld dagelijks bijkomend ruimtebeslag niet jaarlijks wordt vrijgegeven is een nogal methodische, technische kwestie. Eenvoudig uitgelegd aan de hand van een voorbeeld: een van de onderliggende kaartlagen die gebruikt wordt om deze indicator te kunnen berekenen is de Biologische Waarderingskaart (BWK). Aangezien niet heel Vlaanderen jaarlijks wordt geïnventariseerd met de BWK is het dan ook weinig zinvol om te laten uitschijnen dat dit cijfer jaarlijks accuraat kan geproduceerd worden.

Om die reden blijft mijn administratie ook een aantal federale statistieken opvolgen (voor het Vlaams Gewest dan). Het voordeel van deze federale statistieken is dat die wel de jaarlijkse verandering van het ruimtebeslag kunnen benaderen maar het nadeel van deze federale statistiek is dat ze niet ruimtelijk zijn. Met andere woorden er kan geen kaart van worden gemaakt.

2. Momenteel is mijn administratie bezig met 'de toestand en evolutie Ruimtebeslag 2016'. Dit zit in zijn eindafwerking. Er wordt momenteel nog volop gekeken hoe groot de foutenmarge bij de inschatting is.
3. Zoals voorzien in het decreet Openbare Statistiek (en de daarbij horende protocollen) wordt vanaf dit jaar gewerkt met een publicatieagenda die te vinden is op <https://www.statistiekvlaanderen.be/publicatieagenda>. De publicatie van de nieuwe cijfers van het Ruimtebeslag is voorzien voor het voorjaar van 2019.