

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 191
van **DANIËLLE VANWESENBEECK**
datum: 17 januari 2019

aan **PHILIPPE MUYTERS**
VLAAMS MINISTER VAN WERK, ECONOMIE, INNOVATIE EN SPORT

Kmo-portefeuille - Controles

Op 10 januari 2019 stelde ik een vraag om uitleg (nr. 415) m.b.t. de kmo-portefeuille. Concreet betrof het 43 dossiers waar inbreuken werden vastgesteld na inspectie bij drie dienstverleners. De minister kon in zijn antwoord op deze vraag om uitleg nog geen bijkomende cijfers geven aangezien de procedure nog lopende was.

1. M.b.t. de 43 dossiers gaf de minister aan dat nog moest bekeken worden of er terugvordering zou kunnen gebeuren.
 - a) Welk bedrag aan steun i.h.k. van de kmo-portefeuille vertegenwoordigen deze 43 dossiers?
 - b) Leidt vaststelling van inbreuken niet automatisch tot terugvordering?
 - c) Wat is de stand van zaken? Werd inmiddels de procedure voor terugvordering opgestart? Zo ja, in hoeveel dossiers en welke bedragen staan hier tegenover?
2. Hoeveel controles werden door de inspectiedienst uitgevoerd in 2018? Graag een overzicht van:
 - a) totaalaantal gecontroleerde steundossiers;
 - b) aantal dienstverleners;
 - c) aantal dienstverkrijgers;
 - d) aantal auditbureaus;
 - e) cijfers i.f.v. aanleiding voor de inspectie (bv. proactief, op basis van berichtgeving, enzovoort).
3. Wat waren de resultaten van de sub deelvraag 2 bedoelde controles?
 - a) Hoeveel inbreuken werden in elk van de gevallen vastgesteld en welke steunbedragen staan hier tegenover?
 - b) In hoeveel gevallen heeft dit geleid tot terugvordering en welke bedragen staan hier tegenover?
 - c) Hoeveel en welke dienstverleners verloren in 2018 hun erkenning? Wat was daarvoor de reden?
4. In zijn antwoord op mijn vraag om uitleg in de commissie van 10 januari 2019 gaf de minister aan dat één controle werd opgestart bij een auditbureau dat instaat voor screening van dienstverleners in het kader van de registratie als dienstverlener.

- a) Wat is de aanleiding voor deze controle?
 - b) Kan de minister toelichten hoe een audit bij een dienstverlener verloopt? Welke aspecten maken deel uit van de scope van een dergelijke audit? Graag een omstandige toelichting van dit auditsysteem.
 - c) Hoeveel van dergelijke auditbureaus zijn momenteel in totaal betrokken bij de kmo-portefeuille?
 - d) Welke regeling bestaat er voor de vergoeding van deze auditbureaus?
 - e) Kan de minister voor de periode 2015 t.e.m. 2018 een jaarlijks overzicht geven van de vergoedingen die worden betaald aan deze auditbureaus in het kader van de kmo-portefeuille?
5. Kan de minister een overzicht geven van:
- a) totaal aan teruggevorderde steun in 2018 + aantal dossiers (inclusief dossiers als gevolg van controles van voorgaande jaren);
 - b) totaal aan terugbetaalde steun in 2018 (met onderscheid tussen betaling m.b.t. respectievelijk terugvorderingen van 2018 en terugvorderingen van voorgaande jaren);
 - c) het totaal openstaande bedrag aan terug te vorderen steun d.d. 31 december 2018?
6. Wanneer gebeurde de laatste formele evaluatie van de impact en effecten van de kmo-portefeuille als instrument in het economisch beleid?
- a) Door wie werd deze evaluatie uitgevoerd?
 - b) Wat waren de voornaamste resultaten?
 - c) Is momenteel een nieuwe toekomstige evaluatie van de kmo-portefeuille gepland?

ANTWOORD

op vraag nr. 191 van 17 januari 2019

van **DANIËLLE VANWESENBEECK**

1. a) Deze 43 inspectiedossiers vertegenwoordigen een subsidiebedrag van 35.340,09 euro.

b) De administratie heeft inderdaad geen discretionaire bevoegdheid om niet terug te vorderen indien werd vastgesteld dat de steun onrechtmatig is. Een inbreuk leidt evenwel niet altijd tot een terugvordering. Van de 43 dossiers waarbij inbreuken werden vastgesteld zijn er 2 dossiers die niet leiden tot een terugvordering vermits de toegekende steun nog niet via het platform kmo-portefeuille effectief werd betaald aan de dienstverlener. Deze projecten werden in de kmo-portefeuille stopgezet waardoor de subsidie niet werd uitbetaald.

c) Er werden ondertussen 41 terugvorderingsbeslissingen uitgestuurd, voor een totaal terug te betalen bedrag van 26.367,82 euro.
2. a) In 2018 werden 381 controles uitgevoerd in het kader van de kmo-portefeuille.

b) 27 van deze controles werden uitgevoerd bij dienstverleners.

c) 352 van deze controles werden uitgevoerd bij dienstverkrijgers.

d) 2 auditbureaus werden aan een controle onderworpen.

e) Deze data worden niet standaard bijgehouden en zijn bijgevolg niet beschikbaar.
3. a) Bij 250 van de 352 controles bij dienstverkrijgers en bij 21 van de 27 controles op dienstverleners werden inbreuken vastgesteld.

b) Nog niet alle inspectieverslagen werden afgewerkt. Op 31/01/2019 werden er voor de dienstverkrijgers 174 terugvorderingsbeslissingen uitgestuurd met betrekking tot inspectiedossiers van 2018 voor een totaal terug te betalen bedrag van 842.472,22 euro. Bij de dienstverleners zijn er op 31/01/2019 2 terugvorderingen uitgestuurd voor een bedrag van 85.948,00 euro.

c) In 2018 werden 2 dienstverleners uitgesloten. Eén dienstverlener werd uitgesloten omdat hij diensten verkocht aan aanverwante bedrijven. De andere omdat hij niet-subsidiabele diensten verkocht via de kmo-portefeuille.
4. a) De aanleiding van de controle bij een auditbureau zijn vaststellingen die de dienst inspectie heeft gedaan bij een dienstverlener.

b) De kmo-portefeuille audit gebeurt op organisatieniveau. Er wordt geen uitspraak gedaan over de kwaliteit van de aangeboden opleidingen of adviezen. De auditor gaat na of de kandidaat-dienstverlener op een kwaliteitsvolle manier georganiseerd is. Aan de hand van de kmo-portefeuille norm (kmop-norm) worden scores toegekend op 5 basisvereisten, namelijk:

- Activiteit: is het duidelijk welke diensten worden aangeboden? Beschikt de kandidaat-dienstverlener over voldoende menselijke en materiële middelen om die activiteit uit te voeren en hoe worden ze ingezet?
- Ervaring: beschikt de kandidaat-dienstverlener over voldoende (recente) ervaring beschikt, zowel op individueel niveau als op organisatieniveau?
- Integriteit: leeft de kandidaat-dienstverlener de regelgeving, de wetgeving en de algemeen aanvaarde handelspraktijken na?
- Klantentevredenheid: peilt de kandidaat-dienstverlener op een systematische manier naar de tevredenheid van de klanten? Hoe gebeurt de registratie en verwerking van de peiling en dient deze om de werking van de organisatie bij te sturen?
- Kennis van de kmo-portefeuille: is de kandidaat-dienstverlener voldoende op de hoogte van het engagement dat dienstverleners binnen de kmo-portefeuille dienen te nemen? Is de kandidaat-dienstverlener bijvoorbeeld op de hoogte welke van zijn activiteiten in aanmerking komen voor steun (en welke niet)?

De auditor maakt een auditrapport op. De scores en het resultaat van de audit wordt besproken in de certificatiecommissie. Vervolgens worden de definitieve auditstukken bezorgd aan de dienst kmo-portefeuille bij VLAIO die deze verwerkt en voorlegt aan de minister, bij delegatie de administrateur-generaal, ter goedkeuring.

- c) 8
- d) Er wordt gewerkt met een standaarduurtarief van 150 euro per uur.
- e) Het zijn de dienstverlenende organisaties die zelf de kost van de audit dragen. We beschikken niet over de gegevens i.v.m. de effectief betaalde auditkost.
5. a) Er werden in 2018 119 terugvorderingsbeslissingen uitgestuurd waarbij voor een totaalbedrag van 743.702,08 euro steun werd teruggevorderd.
- b) In het boekjaar 2018 werd € 1.180.423,84 aan terugbetalingen ontvangen. Hiervan heeft € 579.842,23 betrekking op de terugvorderingen van 2018 en € 600.581,61 op de terugvorderingen van voorgaande jaren.
- c) 1.495.723,74 euro
6. a) De laatste externe studie van de kmo-portefeuille dateert van 27 juni 2014 en werd uitgevoerd door het steunpunt Ondernemen en Regionale economie.
- b) De resultaten toonden aan dat de bedrijven die gebruik maken van de kmo-portefeuille (opleidingspijler), een grotere groei in omvang en performantie kennen dan bedrijven die geen subsidies genieten via de kmo-portefeuille. Deze verschillen zijn statistisch significant. Verder werd vastgesteld dat het effect sterker was naarmate de bedrijven oorspronkelijk kleiner zijn in termen van tewerkstelling en naarmate ze gedurende meerdere jaren gebruik maken van de subsidie.
- c) In deze legislatuur is geen nieuwe externe evaluatie meer gepland.