



Vlaams
Parlement

ingediend op **1841** (2018-2019) – Nr. 1
1 februari 2019 (2018-2019)

Verslag van het verzoekschrift

namens de Commissie voor Onderwijs
uitgebracht door Jan Durnez

over het begrip 'eigen woning'
bij de kadastraalinkomentest (ki-test)
voor studietoelagen

Samenstelling van de Commissie voor Onderwijs:

Voorzitter: Jan Durnez.

Vaste leden:

Vera Celis, Paul Cordy, Koen Daniëls, Ingeborg De Meulemeester, Kathleen Krekels, Kris Van Dijck;

Jos De Meyer, Jenne De Potter, Jan Durnez, Jamila Hamddan Lachkar;

Franc Bogovic, Jo De Ro;

Caroline Gennez, Tine Soens;

Elisabeth Meuleman.

Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Peter Persyn, Grete Remen, Willy Segers, Miranda Van Eetvelde, Manuela Van Werde;

Sabine de Bethune, Vera Jans, Katrien Schryvers, Orry Van de Wauwer;

Jean-Jacques De Gucht, Francesco Vanderjeugd;

Katia Segers, Steve Vandenberghe;

Elke Van den Brandt.

INHOUD

1. Procedure	4
2. Beknopte inhoud van het verzoekschrift	4
3. Bespreking	5
4. Conclusie	6
Bijlage: Antwoord van de minister	9

Op 21 juni 2018 en 17 januari 2019 behandelde de Commissie voor Onderwijs het verzoekschrift over het begrip 'eigen woning' bij de kadastraalinkomentest (ki-test) voor studietoelagen.

1. Procedure

Op 24 mei 2018 werd een verzoekschrift ingediend over het begrip 'eigen woning' bij de ki-test voor studietoelagen. Dit verzoekschrift werd op 4 juni 2018 ontvankelijk verklaard door de voorzitter van het Vlaams Parlement en voor verdere behandeling verwezen naar de Commissie voor Onderwijs.

Op 21 juni 2018 besliste de commissie om het verzoekschrift ten gronde te behandelen, in toepassing van artikel 101, 4, van het Reglement van het Vlaams Parlement, en met het oog daarop een situerende nota te vragen aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Onderwijs.

Op 5 december 2018 bezorgde minister Hilde Crevits de situerende nota aan de commissievoorzitter. De nota werd aan de commissieleden voorgelegd en op de intranetpagina van de commissie geplaatst. Op 17 januari 2019 besprak de commissie het verzoekschrift, samen met de bezorgde nota.

2. Beknopte inhoud van het verzoekschrift

De echtgenote van de verzoeker studeerde tijdens de schooljaren 2015-2016 en 2016-2017. Verzoeker diende in die periode voor haar twee keer een aanvraag in tot het bekomen van een studietoelage. Deze werd beide keren geweigerd op grond van de in het decreet op de studietoelagen ingeschreven ki-test.

Verzoeker diende hiertegen beroep in bij de Dienst Studietoelagen en wendde zich tot de Ombudsman, maar haalde telkens ongelijk.

Betrokkenen hebben een woning in eigendom, die ze geschonken hebben gekregen. Doordat de woning onbewoonbaar is wegens verbouwingwerken wonen ze in bij hun ouders.

In de fiscale wetgeving is – met betrekking tot de onroerende voorheffing (een gewestbelasting) die is gebaseerd op het (federaal bepaalde) ki – standaard voorzien dat de 'eigen woning' die woning is waarvan men eigenaar, bezitter, erfpachter, opstalhouder of vruchtgebruiker is én die men zelf betreft. In vier gevallen wordt abstractie gemaakt van de voorwaarde 'zelf betrekken'. Eén van die gevallen betreft de situatie waarin de stand van bouw- of verbouwingswerkzaamheden het niet toelaat om de woning daadwerkelijk te betrekken (wat aanleiding kan geven tot een – gedeeltelijke – vrijstelling van onroerende voorheffing).

In het decreet op de studietoelagen in de Vlaamse Gemeenschap wordt rechtstreeks gewerkt met het begrip kadastraal inkomen. Daar wordt in artikel 5, 19°, de volgende definitie gebruikt: "kadastraal inkomen vreemd gebruik: kadastraal inkomen van de onroerende goederen die noch als eigen hoofdverblijfplaats, noch voor de eigen beroepsdoeleinden worden gebruikt." Van zodra er onroerende goederen vreemd gebruik zijn, wordt er op Vlaams niveau een ki-test toegepast om te bepalen of men al dan niet recht heeft op een studietoelage.

In de twee regelgevingen (die elk een andere finaliteit hebben) wordt dus een verschillend begrippenkader gehanteerd. Het in het decreet Studietoelagen gehanteerde begrip valt voor de verzoeker nadelig uit. In de meer vulgariserende passages op de website van de Dienst Studietoelagen, waar de verzoeker naar verwijst, komt dit onderscheid niet duidelijk naar voor (hoewel er expliciet gewaarschuwd wordt dat alle onroerende goederen in iemands bezit meegenomen worden in het

onderzoek). Bij de meer technische uitleg ('Zo doe je de ki-test') wordt wel duidelijk wat er allemaal onder gevat is.

Verzoeker vraagt dat het decreet Studietoelagen zou worden aangepast om overeen te stemmen met de in de fiscale wetgeving gehanteerde definitie, teneinde retroactief de studietoelagen te kunnen ontvangen voor de genoemde jaren.

3. Bespreking

Koen Daniëls schetst dat bij het toekennen van studielagen een grens bepaalt of iemand wel of niet voor een studietoelage in aanmerking komt. Op basis van cijfers wordt de reële financiële situatie van een leefeenheid in beeld gebracht. Dat is steeds een benadering.

Zijn fractie is gevoelig voor het thema, want het is van belang om zo juist mogelijk de reële situatie en niet de theoretische situatie van een gezin in kaart te brengen. In het verleden werd er al over gediscussieerd of het ki van het huis dat iemand bewoont of het ki van het huis dat iemand bezit in rekening moet worden gebracht.

De zeer specifieke vraag van de verzoeker is omstandig beantwoord in de nota van de minister, die ook bevestigt dat er in de concrete situatie een juiste berekening is gebeurd.

Het lid is wel van mening dat in de toekomst best gekeken kan worden naar de parameters die al dan niet gebruikt worden om een juiste, snelle en accurate toewijzing van studietoelagen te organiseren.

Jos De Meyer is van mening dat de nota van de minister de situatie goed in kaart brengt. Volgens het lid rijst wel de vraag of met deze nota de indiener van het verzoekschrift een antwoord krijgt op zijn concrete vraag.

In de nota stelt de minister voor om in de regelgeving over de studiefinanciering de mogelijkheid te voorzien dat een burger een herziening van zijn dossier kan aanvragen als deze specifieke situatie zich voordoet. Daarnaast staat in de nota: "Het gevolg van bovenvermeld voorstel zal zijn dat het ki van de woning die verbouwd wordt niet meer als 'ki vreemd gebruik' zal worden beschouwd als de burger hiervoor de nodige bewijsstukken aanlevert. Dit ki zal dus niet meer twee keer bij het referentie-inkomen gevoegd worden en er zal geen ki-toets meer worden uitgevoerd. Een lager referentie-inkomen verhoogt de kans dat er recht zal zijn op een toelage en verhoogt het bedrag van de toelage ten opzichte van de huidige situatie."

De spreker noemt deze overwegingen van de minister zeer terecht. Hij vraagt zich af of de minister op dat vlak een initiatief zal nemen, bijvoorbeeld in het volgende genummerde decreet. Of verwacht de minister dat de parlementsleden in dat kader een initiatief nemen?

Jos De Meyer is wel van mening dat aan de verzoeker moet worden gezegd dat een eventuele aanpassing van de regelgeving nooit met terugwerkende kracht kan werken.

De minister geeft een mogelijke aanpak van de problematiek aan, maar het is volgens het lid niet duidelijk wie het initiatief dient te nemen. Wordt met het antwoord aan de verzoeker gewacht tot duidelijk is of en door wie een initiatief wordt genomen of wordt de nota van de minister nu reeds aan de verzoeker bezorgd?

Jan Durnez vat samen dat het dossier van de verzoeker correct is behandeld volgens de geldende criteria. De vraag is of het parlement de thematiek verder bekijkt.

Koen Daniëls veronderstelt miscommunicatie. Volgens het lid zijn er geen decreetale aanpassingen nodig. Hij verwijst naar de webstek www.studietoelagen.be en de wijzigingen die een aanvrager van een studietoelage moet laten weten aan de afdeling School- en studietoelagen.

De gerezen vragen gaan over wat in een concrete situatie moet gebeuren. Op de vermelde website staat welke wijzigingen een aanvrager moet doorgeven: ki, kot, inkomen en gezinssituatie.

Het lid stelt voor om de website te verfijnen. Als gevraagd wordt om wijzigingen in ki te melden, is het voor de burger niet duidelijk dat de situatie van de verzoeker, met name een verbouwing waardoor tijdelijk op een ander adres wordt gewoond, gemeld moet worden, laat staan weet welke stukken hij moet aanleveren. Daarover is ook niets te vinden op de website.

De spreker is van mening dat de burger beter geïnformeerd moet worden en dat op de website duidelijke voorbeelden moeten staan van situaties die gemeld moeten worden. Zodoende weet de aanvrager dat hij een herziening kan aanvragen en weet hij welke stukken aangeleverd moeten worden.

Koen Daniëls meent dat de decretale beschrijving juist is, maar dat de informatie over hoe bepaalde situaties opgelost kunnen worden, ontbreekt voor de burger.

Het informatieaanbod aanpassen, is voor het lid de eerste stap die ondernomen dient te worden.

Jos De Meyer stelt dat de verzoeker een helder antwoord moet krijgen dat juridisch sluitend is en dat geen verkeerd verwachtingspatroon schept. Maar hij meent wel dat de geformuleerde zorgen verder bekeken moeten worden. De spreker is niet helemaal zeker dat de door Koen Daniëls voorgestelde aanpassing van de informatieverstrekking een afdoend antwoord is op zijn zorg.

Jan Durnez vat samen dat de verzoeker een helder antwoord krijgt en dat de commissie suggereert om de informatie op de website te herbekijken.

Koen Daniëls dankt de verzoeker ook om op dit specifieke punt te wijzen. Hij beklemtoont wel dat de verzoeker niet onterecht behandeld is in dit dossier.

Het verzoekschrift heeft de *commissie* aan het denken gezet. Inzake herzieningen, bijstellingen en voorbeelden dienen op de website een aantal aanvullingen te gebeuren. Daarvoor is geen decretale wijziging nodig.

De commissie wil wel – deze of volgende legislatuur – de globale situatie bekijken en nagaan of een aantal parameters al dan niet bepaalde aspecten bevatten die nader onderzocht en indien nodig aangepast moeten worden.

4. Conclusie

De commissie beslist om de nota van de minister van Onderwijs Hilde Crevits te bezorgen aan de verzoeker, en vraagt de minister om de website studietoelagen.be te verfijnen, zodat de burger beter geïnformeerd is over de te ondernemen acties in bepaalde situaties die invloed kunnen hebben op de toekenning dan wel de hoogte van de studietoelage. De commissie durft te suggereren om het bestaande item 'Welke wijzigingen moet ik laten weten?' meer uit te werken, desgevallend voorbeel-

den toe te voegen en ook op het beginscherm te plaatsen. De commissie plaatst de bespreking van de factor ki binnen de studiefinanciering op de indicatieve planning van de commissie.

Jan DURNEZ,
voorzitter

Jan DURNEZ,
verslaggever

BIJLAGE

AHOVOKS

Agentschap
Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs
Kwalificaties & Studietoelagen

Afdeling School- & Studietoelagen
Koning Albert II-laan 15
1210 BRUSSEL
T 02 553 89 53

www.studietoelagen.be

Mevrouw Kathleen Helsen
Voorzitter van de Commissie voor Onderwijs
Vlaams Parlement
Leuvensesteenweg 86
1000 Brussel

vragen naar
Peter Parmentier
Peter.parmetier@ond.vlaanderen.be
0499/86.51.08

referentie
Ded/com/ond/bde/180627.001
13FO-4-2018-01992

05 DEC. 2018
Bijlage

Verzoekschrift over het begrip 'eigen woning' bij de KI-test voor studietoelagen

Mevrouw de voorzitter

Naar aanleiding van verzoekschrift 13 (2017-2018) stuurde u mij een vraag naar een situerende nota over de factor KI binnen de studiefinanciering. Ik kan alvast meegeven dat de regelgeving in de concrete casus die de aanleiding was tot het verzoekschrift correct werd toegepast door de afdeling School- en Studietoelagen.

In de nota hieronder werd wel de focus gelegd op de problematiek zoals deze in de casus naar voor kwam. De bredere principiële discussie over de waarde van een KI-test of het meenemen van het KI vreemd gebruik als onderdeel van het inkomen wens ik niet opnieuw te openen. Eind vorig jaar stemde het parlement het groepspakket en hierin wordt dit element ook bewust meegenomen. Dit is meteen ook een laatste voorafgaande bedenking: de keuze die op basis van dit verzoekschrift voorligt zal misschien ook een operationele impact hebben voor het groepspakket.

1. Algemene context: kadastraal inkomen vreemd gebruik in de regelgeving voor studiefinanciering

Het kadastraal inkomen vreemd gebruik speelt op 2 manieren een rol om het recht op een school- of studietoelage te kunnen bepalen: voor het bepalen van het referentie-inkomen en voor de zogenaamde KI-test.

Het decreet van 8 juni 2007 betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap legt in artikel 35 de samenstelling van het referentie-inkomen vast op basis waarvan het recht op een toelage bepaald wordt:

Art. 35, § 1. Het referentie-inkomen bestaat uit:

1° het gezamenlijk belastbaar inkomen;

2° het afzonderlijk belastbaar inkomen;

3° tachtig procent van de aan de persoon of personen van wie het referentie-inkomen voor de berekening van de toelage in aanmerking wordt genomen en aan de ten laste zijnde kinderen uitbetaalde onderhoudsgelden, voor zover die nog niet begrepen zijn in het gezamenlijk belastbaar inkomen, vermeld in punt 1°;

4° tweemaal het geïndexeerd kadastraal inkomen vreemd gebruik en eenmaal het geïndexeerd kadastraal inkomen dat voor eigen beroepsdoeleinden wordt aangewend;

5° de inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend in het raam van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan gehandicapten;

6° het leefloon, toegekend in het raam van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie;

6°bis het equivalent van leefloon, toegekend in het kader van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

§ 2. Als het referentie-inkomen, vermeld in § 1, voor minstens zeventig procent bestaat uit vervangingsinkomsten, worden die vervangingsinkomsten verminderd met een bedrag dat gelijk is aan de forfaitaire aftrek voor beroepskosten die op fiscaal vlak wordt toegepast op bezoldigingen en baten.

§ 3. De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop het referentie-inkomen op basis van buitenlandse inkomsten (of van inkomsten verworven bij Europese of internationale instellingen) wordt bepaald; waarbij de geldende regels van het Wetboek der Inkomstenbelastingen gevolgd worden.

Wie KI vreemd gebruik heeft zal een hoger inkomen hebben en dus moeilijker in aanmerking komen voor studiefinanciering of hierdoor een lagere toelage ontvangen.

Daarnaast speelt het KI vreemd gebruik een cruciale rol in de zogenaamde KI-test. Deze wordt geregeld in artikel 38 van hetzelfde decreet:

Art. 38. Het kadastraal inkomen van de leefeenheid wordt gewogen om te bepalen of de leerling of student in aanmerking komt voor een toelage.

Indien het geïndexeerd kadastraal inkomen vreemd gebruik van de personen van wie het referentie-inkomen overeenkomstig artikel 34 als uitgangspunt wordt genomen voor de berekening van het referentie-inkomen hoger is dan 1250 euro, heeft een leerling of student geen recht op een toelage als het verdrievoudigd geïndexeerd kadastraal inkomen vreemd gebruik van de personen van wie het referentie-inkomen overeenkomstig artikel 34 als uitgangspunt wordt genomen voor de berekening van het referentie-inkomen hoger is dan twintig procent van het referentie-inkomen, vermeld in artikel 35, verminderd met tweemaal het geïndexeerd kadastraal inkomen vreemd gebruik en eenmaal het geïndexeerd kadastraal inkomen dat voor eigen beroepsdoeleinden wordt aangewend, vermeld in artikel 35, eerste lid, 4°.

Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing als het referentie-inkomen van de leefeenheid geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit leefloon of het equivalent van leefloon, of voor minstens zeventig procent bestaat uit alimentatiegelden, vervangingsinkomsten, een overlevingspensioen of een inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend in het raam van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan gehandicapten.

Het eerste en tweede lid zijn evenmin van toepassing op alleenstaande leerlingen en studenten, zoals bedoeld in artikel 34, § 1, 5°.

De Vlaamse Regering bepaalt het in aanmerking te nemen kalenderjaar waarop het kadastraal inkomen wordt bepaald, de uitzonderingen hierop als het inkomen van het kalenderjaar waarin het school- of academiejaar in kwestie begint vermoedelijk lager ligt dan het inkomen van het in aanmerking te nemen kalenderjaar of als de leerling of student pas na het in aanmerking te nemen kalenderjaar voldoet aan de voorwaarden van de leefeenheid waartoe hij behoort, alsmede de attesten op basis waarvan het kadastraal inkomen wordt aangetoond.

Als 3 keer het KI vreemd gebruik groter is dan 20% van het referentie-inkomen waarbij het KI vreemd gebruik en het KI voor beroepsdoeleinden uit dat referentie-inkomen worden gelicht, komt men niet meer in aanmerking voor een school- of studietoelage. Op deze manier probeert de decreetgever te voorkomen dat mensen met een laag inkomen maar met een groot vermogen (gebaseerd op het KI) niet in aanmerking komen. Om te voorkomen dat deze regeling te veel ongewenste neveneffecten zou hebben, zijn er een aantal bijkomende nuanceringen toegevoegd.

De eerste is meteen diegene met het meeste impact: als het KI vreemd gebruik niet hoger is dan 1.250 euro, wordt de KI-test niet uitgevoerd. Als er leefloon in het inkomen is of het inkomen voor 70% uit alimentatiegelden, vervangingsinkomsten, een overlevingspensioen of inkomensvervangende tegemoetkomingen bestaat, wordt de KI-toets niet uitgevoerd. Deze soorten inkomsten worden samengeteld om de 70%-verhouding vast te stellen.

De KI-test wordt evenmin uitgevoerd als de student of leerling het 'alleenstaand statuut' heeft.

Op deze manier worden heel wat situaties vermeden waarbij mensen die zich in een precare situatie bevinden en omwille van één of andere reden toch over KI vreemd gebruik beschikken (een typisch voorbeeld zijn weeskinderen) het recht op een school- of studietoelage zouden verliezen.

2. Het begrip 'eigen woning' in de regelgeving studiefinanciering

In het decreet van 8 juni 2007 bestaat het begrip 'eigen woning' niet, wel het begrip 'hoofdverblijfplaats'. Dit vindt u onder andere terug in de definitie van kadastraal inkomen vreemd gebruik in artikel 5:

19° kadastraal inkomen vreemd gebruik : kadastraal inkomen van de onroerende goederen die noch als eigen hoofdverblijfplaats, noch voor eigen beroepsdoeleinden worden gebruikt;

Het begrip 'hoofdverblijfplaats' wordt vermeld bij dezelfde reeks definities van artikel 5:

17° hoofdverblijfplaats : begrip zoals, bedoeld in artikel 3, eerste lid, 5°, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen;

Praktisch betekent dit dat het KI van de woning waar iemand gedomicilieerd is, niet meegenomen wordt in het onderzoek. Het andere KI zal dan ofwel KI voor beroepsdoeleinden zijn (zoals blijkt uit gegevens uit de aanslag) ofwel KI vreemd vermogen. Deze laatste 2 worden meegeteld in het referentie-inkomen. Voor de KI-test wordt dan weer enkel naar het KI vreemd vermogen gekeken.

3. Het begrip 'eigen woning' in de bijzondere financieringswet

De bijzondere financieringswet bepaalt dat de 'eigen woning' de woning is waar iemands fiscale woonplaats gevestigd is en waar deze persoon ook zelf woont. Praktisch gezien zal dit vrijwel altijd de hoofdverblijfplaats zijn zoals deze in de regelgeving rond studiefinanciering gedefinieerd werd.

Er zijn echter 4 gevallen in de bijzondere financieringswet waarbij een woning toch als 'eigen woning' beschouwd kan worden zelfs als iemand deze niet betreft:

- omwille van redenen van sociale aard (bijvoorbeeld: mijn eigendom is een appartementje en ondertussen heb ik 6 kinderen, waardoor ik een andere woning huur)
- omwille van beroepsredenen (bijvoorbeeld: ik moet elders gaan wonen omwille van mijn werkgever)
- omdat de stand van de bouw- of verbouwingswerkzaamheden het mij niet toelaten de woning daadwerkelijk te betrekken
- omdat wettelijke of contractuele belemmeringen het mij onmogelijk maken om de woning zelf te betrekken (bijvoorbeeld: er woont nog een huurder in waarvan het huurcontract wel is opgezegd maar nog niet ten einde is)

Een niet onbelangrijke beperking hierbij is wel dat iemand nooit meer dan 1 woning als 'eigen woning' kan hebben.

4. Mogelijke implicaties m.b.t. de studiefinanciering

In de overgrote meerderheid van de gevallen is er geen verschil tussen het begrip 'hoofdverblijfplaats' en het begrip 'eigen woning'. Enkel de 4 uitzonderingen die de bijzondere financieringswet voorziet, zorgen voor een verschil. De concrete casus die de aanleiding tot het verzoekschrift was, is ook één van deze uitzonderingen. Volgens de bestaande regelgeving voor studiefinanciering, werd deze aanvraag correct behandeld.

Theoretische benadering

De evidente suggestie in het verzoekschrift is dan ook het vervangen van het begrip 'hoofdverblijfplaats' door het begrip 'eigen woning' in de definitie van kadastraal inkomen vreemd gebruik (art. 5. 19°). Hierdoor zullen de gevallen die hierboven beschreven werden enerzijds een lager referentie-inkomen hebben en zal het KI van dat eigendom niet meegenomen worden bij het uitvoeren van de KI-test. Er zal dus een budgettair effect zijn. Hoewel ik op dit ogenblik geen informatie heb over hoeveel gevallen het gaat, kan er van uitgegaan worden dat het hier eerder om een beperkt aantal zal gaan, waardoor het budgettaire effect ook niet overdreven moet worden.

Uitvoerbaarheid

Bij voorkeur streef ik ernaar dat iedere burger die zich in deze situatie bevindt automatisch van de vrijstelling kan genieten zonder dat er bijkomende administratieve last van hem gevraagd wordt. Na onderzoek blijkt het gegeven 'eigen woning' echter niet beschikbaar te zijn in de databanken van de FOD Financiën. Deze gegevens kunnen bijgevolg niet ontsloten worden.

Ik stel daarom voor om in de regelgeving over de studiefinanciering de mogelijkheid te voorzien dat een burger een herziening van zijn dossier kan aanvragen als deze specifieke situatie zich voordoet.

De burger zal dan zelf het recht op de vrijstelling voor 'eigen woning' moeten afdwingen. Hij zal op een gemotiveerde manier de nodige bewijsstukken moeten aanleveren bij de afdeling School- en Studietoelagen.

Gevolg

De uitzonderingsgevallen waarvoor de vrijstelling voor 'eigen woning' geldt, zullen niet meer de KI-test moeten doorstaan en het KI zal, ook als het lager is als 1.250 euro, niet meer meegenomen worden in het referentie-inkomen.

5. Enkele concrete situaties om de mogelijke gevolgen van dit voorstel te illustreren

- I) Een gezin huurt een woning terwijl hun gezinswoning verbouwd wordt en ze domiciliëren zich op het adres van deze huurwoning.

Onder de huidige regelgeving wordt de huurwoning als de hoofdverblijfplaats beschouwd. Het KI van de woning die verbouwd wordt, wordt door de fiscus niet opgenomen in het gezamenlijk belastbaar inkomen. Volgens het decreet studiefinanciering zal het KI van deze woning wel beschouwd worden als 'KI vreemd gebruik' en zal het bedrag 2 keer toegevoegd worden om het referentie-inkomen te bepalen. Er zal ook een KI-toets worden uitgevoerd.

Het gevolg van bovenvermeld voorstel zal zijn dat het KI van de woning die verbouwd wordt niet meer als 'KI vreemd gebruik' zal worden beschouwd als de burger hiervoor de nodige bewijsstukken aanlevert. Dit KI zal dus niet meer 2 keer bij het referentie-inkomen gevoegd worden en er zal geen KI-toets meer worden uitgevoerd. Een lager referentie-inkomen verhoogt de kans dat er recht zal zijn op een toelage en verhoogt het bedrag van de toelage ten opzichte van de huidige situatie.

- II) Een gezin huurt een appartement aan de kust en is daar ook gedomicilieerd. Omdat de onderhoudsverstrekker van het gezin in Limburg werkt en daar ook beschikbaar moet zijn, kocht het gezin een kleine woning in de buurt van de werkgever.

Onder de huidige regelgeving wordt de huurwoning als de hoofdverblijfplaats beschouwd. Het KI van de kleine woning in Limburg waar men eigenaar van is, wordt door de fiscus niet opgenomen in het gezamenlijk belastbaar inkomen. Volgens het decreet studiefinanciering zal het KI van deze woning wel beschouwd worden als 'KI vreemd gebruik' en zal het bedrag 2 keer toegevoegd worden om het referentie-inkomen te bepalen. Er zal ook een KI-toets worden uitgevoerd.

Het gevolg van bovenvermeld voorstel zal zijn dat het KI van de woning waarvan men eigenaar is om beroepsredenen (afstand woonplaats – werkgever) niet meer als 'KI vreemd gebruik' zal worden beschouwd als de burger hiervoor de nodige bewijsstukken aanlevert. Dit KI zal dus niet meer 2 keer bij het referentie-inkomen gevoegd worden en er zal geen KI-toets meer worden uitgevoerd. Een lager referentie-inkomen verhoogt de kans dat er recht zal zijn op een toelage en verhoogt het bedrag van de toelage ten opzichte van de huidige situatie.

6. Afsluitende bedenking

De uitvoering van de regelgeving over KI is sterk afhankelijk van de manier waarop deze gegevens door de burger worden aangegeven en verwerkt worden door de fiscale administraties. In de aangifte personenbelasting is dit gegeven voornamelijk van tel voor zover het gaat over de fiscale aftrek van een hypotheek. De eigen woning zal in de meeste gevallen niet meer in de personenbelasting worden geregistreerd wanneer er geen hypotheek meer op rust. In dat soort gevallen wordt het moeilijk om te bepalen dat een woning waar iemand niet gedomicilieerd is toch de eigen woning is.

Mijn administratie tracht zo weinig mogelijk informatie te verzamelen via attestering door de burger. Maar als de informatie niet éénduidig afgeleid kan worden uit de beschikbare bronnen, kan de administratieve bewijslast voor de burger onmogelijk vermeden worden. Bij de vrijstelling voor 'eigen woning' valt het leggen van de bewijslast bij de burger te verantwoorden omdat het slechts over uitzonderingsgevallen gaat.

Met vriendelijke groet

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'H' and 'C' that are interconnected, with a horizontal line extending to the right.

Hilde Crevits
Viceminister-president van de Vlaamse Regering,
Vlaams minister van Onderwijs