Vlaams Parlement

1438 (2017-2018) – Nr. 3
ingediend op 28 november 2018 (2018-2019)

Amendementen

op het voorstel van decreet

van Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Fransen en Lies Jans

houdende de justitiehuizen en de juridische eerstelijnsbijstand

Documenten in het dossier:
1438 (2017-2018) – Nr. 1: Voorstel van decreet
– Nr. 2: Advies van de Raad van State

verzendcode: WEL

AMENDEMENT Nr. 1

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 2

Dit artikel vervangen door wat volgt:

"Art. 2. In dit decreet wordt verstaan onder:

1° algemene verordening gegevensbescherming: verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG;

2° andere actoren die betrokken zijn bij de uitvoering van een opdracht van de justitiehuizen: de personen of instanties die:

a) door of krachtens een wet met een eigen specifieke rol betrokken zijn bij een opdracht als vermeld in artikel 5, 1°, zonder in voorkomend geval zelf de opdrachtgever te zijn;

b) een begeleiding, omkadering of behandeling opnemen in het kader van de uitvoering van een opdracht als vermeld in artikel 5, 1°;

c) deel uitmaken van een sectoroverschrijdend netwerk als vermeld in artikel 5, 2°;

3° bureau voor juridische bijstand: het bureau, vermeld in artikel 508/7 van het Gerechtelijk Wetboek;

4° commissie voor juridische eerstelijnsbijstand: de commissie, vermeld in artikel 29;

5° gecodeerde persoonsgegevens: persoonsgegevens die alleen door middel van een code in verband kunnen worden gebracht met een geïdentificeerde of identificeerbare persoon;

6° geïntegreerd breed onthaal: onthaal als vermeld in artikel 9 en 10 van het decreet van 9 februari 2018 betreffende het lokaal sociaal beleid;

7° indicatiestelling: het proces van inschatting van de risico's, behoeften en sterktes van een justitiabele dat voorafgaat aan het plannen van een interventie of het opstellen van een sociaal voorlichtingsrapport;

8° juridische eerstelijnsbijstand: de juridische bijstand die verstrekt wordt door advocaten in de vorm van praktische inlichtingen, juridische informatie, een eerste juridisch advies of de verwijzing naar een relevante, gespecialiseerde of meer aangewezen instantie of organisatie, gerealiseerd door de commissies voor juridische eerstelijnsbijstand;

9° justitiabele:

a) een verdachte, beschuldigde, beklaagde, inverdenkinggestelde, veroordeelde of geïnterneerde persoon;

b) een slachtoffer, naaste of nabestaande;

c) een minderjarige of een partij in het geding in het kader van een burgerrechtelijke opdracht;

d) een persoon die het voorwerp uitmaakt van een overleg in het kader van een sectoroverschrijdend netwerk als vermeld in artikel 5, 2°;

10° justitiehuizen: de dienst, met inbegrip van gedecentraliseerde diensten, die de Vlaamse Regering heeft aangewezen om de opdrachten, vermeld in artikel 5, uit te voeren;

11° kleinstedelijke zorgregio: zorgregio op het niveau van een kleine stad als vermeld in de bijlage bij het decreet van 23 mei 2003 betreffende de indeling in zorgregio's en betreffende de samenwerking en programmatie van gezondheidsvoorzieningen en welzijnsvoorzieningen, gewijzigd bij het decreet van 28 november 2008;

12° lokale actoren: gemeentebesturen, openbare centra voor maatschappelijk welzijn, particuliere organisaties en particuliere initiatieven die lokale sociale hulp- en dienstverlening aanbieden;
13° naaste: de echtgenoot of echtgenote van het niet-overleden slachtoffer, de persoon die met hem samenleeft en met hem een duurzame affectieve relatie heeft, zijn bloedverwanten in opgaande of neerdalende lijn, zijn broers of zussen, alsook anderen die van hem afhankelijk zijn;
14° nabestaande: de echtgenoot of echtgenote van het overleden slachtoffer, de persoon die met hem samenleefde en met hem een duurzame affectieve relatie had, zijn bloedverwanten in opgaande of neerdalende lijn, zijn broers of zussen, alsook anderen die van hem afhankelijk waren;
15° opdrachtgever: een instantie die door of krachtens een wet, decreet of ordonnantie, of op grond van een samenwerkingsakkoord, gemachtigd is om de justitiehuizen te belasten met een opdracht;
16° project: een bijzonder initiatief met een tijdelijk, vernieuwend en experimenteel karakter dat zich richt tot een specifieke doelgroep of op een bijzondere probleemsituatie met betrekking tot juridische eerstelijnsbijstand of de opdrachten van de justitiehuizen;
17° samenwerkingsakkoord: een samenwerkingsakkoord als vermeld in artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen;
18° slachtoffer: een natuurlijke persoon die als direct gevolg van een misdrijf schade heeft geleden;
19° sociale context: het gezinssysteem en het sociale netwerk van een justitiabele;
20° toestemming: elke vrije, specifieke, geïnformeerde en uitdrukkelijke wilsuiting;
*21° werkgebied: het geografische gebied waarbinnen de commissies voor juridische eerstelijnsbijstand, of de gedecentraliseerde diensten van de justitiehuizen, hun opdrachten realiseren."***.**

VERANTWOORDING

Conform opmerking 16 van de Raad van State worden de definities alfabetisch gerangschikt.

In het eerste punt wordt aangegeven welke verordening bedoeld wordt met de "algemene verordening gegevensbescherming" (AVG).

Gelet op opmerking 26 van de Raad van State omschrijft punt 2° wie de "actoren die betrokken zijn bij de uitvoering van een opdracht van de justitiehuizen" kunnen zijn. Bedoeld worden de personen en instanties die, vanuit hun eigen specifieke rol en doelstellingen, mee betrokken zijn bij de uitvoering van een opdracht. De justitiehuizen en deze actoren wisselen onderling de strikt noodzakelijke informatie uit opdat ieder zijn taak efficiënt zou kunnen uitvoeren.

In punt 2°, a), worden de instanties beoogd die, net als de justitiehuizen en het Vlaams Centrum Elektronisch Toezicht (VCET), in de bredere justitiële keten betrokken zijn in een gerechtelijke procedure of de uitvoering van een gerechtelijke beslissing. Het toezicht op de justitiabelen aan wie een straf, maatregel of voorwaarde is opgelegd, gebeurt door verschillende actoren, op een elkaar aanvullende manier, waarbij iedere actor een eigen rol te vervullen heeft. Het openbaar ministerie (OM) staat in voor de controle op de veroordeelden en de geïnterneerden en zorgt in dit kader voor de coördinatie van de informatiedoorstroming. Het toezicht van de politiediensten op veroordeelden en geïnterneerden is omschreven in artikelen 19 en 20 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt. Het directoraat-generaal Penitentiaire Inrichtingen (DG EPI) van de Federale Overheidsdienst (FOD) Justitie alsook de strafinrichtingen zelf staan in voor het nazicht van diverse uitvoeringsmodaliteiten van gevangenisstraffen. De inrichtingen vermeld in artikel 3, 4°, van de Interneringswet hebben een gelijkaardige rol ten aanzien van geïnterneerde personen. Ook met de griffies en de parketsecretariaten wordt informatie uitgewisseld, als hierin door of krachtens een wet is voorzien.

Voor de burgerrechtelijke opdrachten is de Belgische tak van de internationale sociale dienst te vermelden. De International Social Service (ISS) is een internationale federatie van niet-gouvernementele organisaties (ngo's) en partners die een grensoverschrijdende dienstverlening aanreikt aan kinderen en hun families. Ze fungeren onder meer als schakel tussen de bevoegde autoriteiten voor sociale onder-

zoeken in burgerrechtelijke zaken. Hieronder vallen de maatschappelijke onderzoeken die de familierechtbanken aan de justitiehuizen kunnen vragen op grond van artikel 1253ter/6 van het Gerechtelijk Wetboek (Ger.W.). De Belgische tak is momenteel de vzw Service d'Action Sociale Bruxellois.

Ze worden hierbij beoogd, voor zover ze zelf niet de opdrachtgever zijn. In het voorstel van decreet wordt immers een onderscheid gemaakt tussen de hoedanigheid van opdrachtgever, en de hoedanigheid van "andere betrokken actor". "Opdrachtgever" krijgt een aparte definitie. De familierechtbanken, de onderzoeksrechters, de strafuitvoeringsrechtbanken en de probatiecommissies hebben ten aanzien van de justitiehuizen steeds de hoedanigheid van opdrachtgever. Het OM, het DG EPI en de verantwoordelijken van de strafinrichtingen en de inrichtingen waar geïnterneerden geplaatst worden, kunnen in het ene dossier optreden als opdrachtgever (bijvoorbeeld voor het opmaken van een voorlichtingsrapport), en in een ander dossier betrokken zijn als actor.

In punt 2°, b), worden de actoren beoogd die geen deel uitmaken van de bredere justitiële keten, maar wel een begeleiding, omkadering of behandeling aannemen in het kader van een opdracht vermeld in artikel 5, 1°. Het kan gaan om personen of instanties die werkgestraften of dienstverleners naar prestatieplaatsen toeleiden, of die hen begeleiden op de werkvloer. Gespecialiseerde instanties kunnen aan justitiabelen een specifieke opleiding verstrekken die hen als voorwaarde is opgelegd, bijvoorbeeld. inzake het omgaan met agressie. De geestelijke gezondheidszorg (ggz) of de drughulpverlening kan instaan voor, of toeleiden naar, forensische zorg. Dergelijke initiatieven kunnen daartoe, in voorkomend geval, gesubsidieerd worden op grond van artikel 22.

Punt 2°, c), beoogt de andere personen of instanties die betrokken zijn bij een sectoroverschrijdend netwerk dat op een gecoördineerde en geïntegreerde wijze de omkadering van en de zorg voor justitiabelen zoals bedoeld in artikel 5, 2°, opneemt. Om welke instanties het gaat, is afhankelijk van het specifieke oogmerk van de samenwerking. In het kader van intrafamiliaal geweld zijn zowel Openbare Centra voor Maatschappelijk Welzijn (OCMW's), als welzijnsvoorzieningen, centra voor geestelijke gezondheidszorg (cgg's) en de justitiehuizen betrokken. Het georganiseerd casusoverleg kan een instrument zijn om de gecoördineerde en geïntegreerde omkadering vorm te geven. Als het gaat om een overleg als bedoeld in artikel 458ter van het Strafwetboek (Sw.), moeten de betrokken instanties hoe dan ook nader bepaald worden bij wet of decreet, of in de met redenen omklede toestemming van de procureur des Konings.

De Raad van State merkt op dat de definitie van "justitiabele" te ruim en circulair is (zie opmerking 17). De nieuwe definitie vermeldt vooreerst de verschillende juridische kwalificaties die een dader kan hebben naargelang de fase van de strafrechtspleging (verdachte, beschuldigde, beklaagde of inverdenkinggestelde), of naargelang de straf of maatregel die is opgelegd (veroordeelde of geïnterneerde). In punt 9°, b), worden de slachtoffers, naasten en nabestaanden vermeld. Deze begrippen worden nader gedefinieerd in respectievelijk punt 18°, 13° en 14°.

Punt 9°, c), vermeldt het begrip "burgerrechtelijke opdracht": dit begrip is opgenomen in het samenwerkingsakkoord van 17 december 2013 tussen de gemeenschappen en de federale staat met betrekking tot de opdrachten van de justitiehuizen, en wordt ook in de memorie van toelichting verder verduidelijkt, zodat het voldoende omlijnd is.

Punt 9°, d), verwijst naar de personen over wie in het kader van een sectoroverschrijdend netwerk overleg wordt gepleegd, in functie van het specifieke doel van dat netwerk. Het zal doorgaans gaan om personen die één van de hoedanigheden hebben vermeld in a) of b), maar het kan ook gaan om personen die een dergelijke hoedanigheid (nog) niet hebben (zie de toelichting bij de herformulering van artikel 5, 2°, veranwoording bij amendement nr. 3).

In punt 4°, punt 8° en punt 21° wordt consequent de terminologie "commissie voor juridische eerstelijnsbijstand" gebruikt.

In punt 11° wordt de datum van het decreet van 23 mei 2003 betreffende de indeling in zorgregio's en betreffende de samenwerking en programmatie van gezondheidsvoorzieningen en welzijnsvoorzieningen gewijzigd.

In punt 13° wordt het begrip "naaste" ingevoegd. De definities van "naaste" en "nabestaande" worden op elkaar afgestemd. Zo blijkt duidelijker wie precies wordt beoogd en hoe deze personen zich verhouden tot het rechtstreekse slachtoffer van een misdrijf. Dit komt tegemoet aan opmerking 18 van de Raad van State. Het begrip "verwante" wordt in het voorstel van decreet geschrapt. Dit wordt opgevangen door de toevoeging van het begrip "naaste" en door het begrip "sociale context".

In de definities van "justitiehuizen" en "werkgebied" wordt uitdrukkelijk melding gemaakt van de gedecentraliseerde diensten, zodat de omschrijving helderder is.

De definitie van "opdracht" wordt weggelaten omdat ze weinig toevoegt aan de omschrijving van de opdrachten in artikel 5.

In de definitie van "project" wordt toegevoegd dat dergelijk project ook kan kaderen in de opdrachten van de justitiehuizen. Op die manier wordt het begrip "project", zoals opgenomen in artikel 22, gedefinieerd conform opmerking 31 van de Raad van State.

■

AMENDEMENT Nr. 2

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 4

De inleidende bepaling vervangen door wat volgt:

*"Bij de uitoefening van hun opdrachten streven de justitiehuizen de volgende doelstellingen na:"***.**

VERANTWOORDING

De inleidende bepaling wordt geherformuleerd conform opmerking 21 van de Raad van State.

De Raad van State stelt dat artikel 4 rekening moet houden met de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de gemeenschappen, die de Raad van State uiteenzet in randnummer 6.1.

Artikel 4 formuleert essentiële doelstellingen die in geen enkel opzicht in tegenspraak (dreigen te) zijn met de doelstellingen van het federale justitiële beleid. Bovendien wordt over de opdrachten, vermeld in artikel 5, 1°, tussen de gemeenschappen en de federale overheid structureel overleg gepleegd, zoals uiteengezet in de memorie van toelichting bij voorliggend voorstel van decreet (p. 18).

■

AMENDEMENT Nr. 3

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 5

De punten 1° en 2° vervangen door wat volgt:

"1° op verzoek van een opdrachtgever opdrachten uitvoeren in het kader van een gerechtelijke procedure of ter uitvoering van een gerechtelijke beslissing, overeenkomstig artikel 5, §1, III, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen;

2° uitbouwen, installeren, faciliteren en in stand houden van sectoroverschrijdende netwerken op het kruispunt van justitie, politie, welzijn en zorg, of deelnemen aan dergelijke netwerken, met het oog op:

a) de gecoördineerde en geïntegreerde omkadering van en zorg voor verdachte, beschuldigde, beklaagde, inverdenkinggestelde, veroordeelde of geïnterneerde personen, die het voorwerp uitmaken van een opdracht als vermeld in punt 1°, in voorbereiding van, tijdens of aansluitend op die opdracht;

b) de bescherming van de fysieke en psychische integriteit van personen;

*c) de voorkoming van de misdrijven, vermeld in artikel 458ter van het Strafwetboek;"***.**

VERANTWOORDING

Artikel 5, 1°, betreft de federale opdrachten als vermeld in artikel 5, §1, III, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (BWHI). De Raad van State wijst erop dat het niet aan de decreetgever is om te bepalen welke deze opdrachten zijn en waaruit ze bestaan (zie opmerking 6.2). Artikel 5, 1°, wordt daarom op een meer algemene en neutrale wijze geredigeerd. De opdeling tussen de verschillende categorieën van opdrachten vormt een overbodige toevoeging die in punt 1° wordt geschrapt. Dergelijke opdeling is trouwens reeds in het voormelde samenwerkingsakkoord betreffende de justitiehuizen opgenomen. Dit neemt niet weg dat, overeenkomstig de voorschriften inzake gegevensverwerking, de doeleinden van de verschillende categorieën van opdrachten duidelijk van elkaar onderscheiden en omschreven moeten worden: dit gebeurt in artikel 9. De huidige federale opdrachten worden uitvoerig uiteengezet in de memorie van toelichting. Zij liggen niet onveranderlijk vast: nieuwe opdrachten of wijzigingen zijn mogelijk en worden voorafgaand in de Interministeriële Conferentie voor de Justitiehuizen besproken.

De Raad van State wijst er op dat artikel 5, 2°, bijzonder ruim geformuleerd is (zie opmerking 17). Het voorstel van decreet dient de mogelijke doeleinden van de sectoroverschrijdende netwerken nader te bepalen. Ook conform artikel 5.1., b), AVG, is de verwerking van persoonsgegevens enkel toegestaan voor doeleinden die uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd zijn. De nieuwe formulering van artikel 5, 2°, onderscheidt drie doeleinden.

Artikel 5, 2°, a), herneemt "de gecoördineerde en geïntegreerde omkadering van en zorg voor justitiabelen" als doel van een sectoroverschrijdend netwerk. Er wordt duidelijker aangegeven welke personen precies beoogd worden. De nood aan sectoroverschrijdende omkadering kan niet enkel rijzen tijdens de uitvoering van een opdracht vermeld in punt 1°, maar ook gedurende de voorbereiding ervan (bijvoorbeeld ten aanzien van een gedetineerde die in aanmerking komt voor een strafuitvoeringsmodaliteit), of aansluitend op de opdracht. Dit wordt uitdrukkelijk toegevoegd. Zo worden de voor- en natrajecten mee in de scope genomen.

Een dergelijke sectoroverschrijdende samenwerking kan een informele vorm aannemen, zoals een driehoeksgesprek tussen justitieassistent, hulpverlener en justitiabele. Er kunnen evenwel ook netwerken met een meer structureel karakter ontwikkeld worden. Zo nodig worden ze geformaliseerd in samenwerkingsprotocollen of, indien andere overheden betrokken zijn, samenwerkingsakkoorden. Daarin kunnen de modaliteiten van de samenwerking en het casusoverleg nader bepaald worden. De noodzakelijke informatiedeling bij sectoroverschrijdende netwerken wordt bij voorkeur geregeld in vooraf vastgelegde samenwerkingsverbanden.[1] Er zal immers doorgaans geen sprake zijn van een gedeeld beroepsgeheim. Zo zijn de finaliteiten van de functies van justitieassistenten, hulpverleners en personeelsleden van de strafinrichtingen geïnterneerden niet gelijkaardig.

Artikel 5, 2°, b), vermeldt de bescherming van de fysieke en psychische integriteit van personen als doeleinde van sectoroverschrijdende samenwerking. Hieronder valt de casuscoördinatie in de aanpak van intrafamiliaal geweld.

Artikel 5, 2°, c), verwijst naar het voorkomen van misdrijven zoals omschreven in artikel 458ter Sw., waaronder terroristische misdrijven (misdrijven bedoeld in titel Iter van boek II Sw.). Netwerken met dit oogmerk zijn de lokale integrale veiligheidscellen, die preventie van radicalisering beogen.

De justitiehuizen nemen niet steeds een sturende rol op: in sommige gevallen zullen ze enkel deelnemen aan het sectoroverschrijdend overleg. Dit laatste is bijvoorbeeld het geval bij de lokale integrale veiligheidscellen. De mogelijkheid van "deelname" aan het netwerk wordt daarom uitdrukkelijk toegevoegd.

Het begrip "samenwerkingsverband" wordt in de context van artikel 5, 2°, geschrapt omdat er begripsverwarring kan ontstaan met de "gespecialiseerde samenwerkingsverbanden", zoals omschreven in artikel 22. Het begrip "netwerk" volstaat.

■

[1] Zie over dergelijke samenwerkingsverbanden: F. Vander Laenen, 'Goede afspraken maken goede vrienden: Beroepsgeheim bij patiënten die ook justitiecliënt zijn?' in W. Dijkhoffz en W. Vercruyssen (eds.), 'Werken met patiënten: Een draaiboek voor alle zorginstellingen', Brussel, Politeia, 2012, (1) 20; J. Put, 'Juridische handvatten. Beroepsgeheim voor hulpverleners bij het rapporteren aan justitiële medewerkers bij doorverwijzingen van meerderjarige drugsgebruikers', 2012.

AMENDEMENT Nr. 4

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 7

Het derde lid schrappen.

VERANTWOORDING

Overeenkomstig opmerkingen 12, 13 en 23 van de Raad van State moet in het voorstel van decreet een meer specifiek verband worden gelegd tussen de categorieën van persoonsgegevens en de doeleinden van de verwerking, in het bijzonder voor wat de gevoelige gegevens betreft. Dit gebeurt in artikel 9.

■

AMENDEMENT Nr. 5

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 7

Het laatste lid vervangen door wat volgt:

*"Ten behoeve van de doeleinden, vermeld in het eerste lid, 2° tot en met 5°, worden gecodeerde persoonsgegevens gebruikt indien de beoogde doeleinden op die manier kunnen worden verwezenlijkt, tenzij decretale of wettelijke voorschriften anders bepalen."***.**

VERANTWOORDING

Het vierde lid (dat bij aanneming van voorgaand amendement (nr. 4) het derde lid wordt) van artikel 7 is een toepassing van het principe van de minimale gegevensverwerking. Voor de doeleinden vermeld in het eerste lid, 2° tot en met 5°, moet de voorkeur gegeven worden aan gegevens die de betrokkene indirect identificeren, voor zover het beoogde doel op dergelijke manier kan worden bereikt. Dit wordt zo ingevoegd in het laatste lid. Identificerende persoonsgegevens zijn onvermijdelijk voor de opdrachten vermeld in artikel 5, 1° en 2°.

Bovendien wordt tegemoetgekomen aan opmerking 22 van de Raad van State in verband met de berekening van de dotatie vermeld in artikel 47/10 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten (de Bijzondere Financieringswet). Het Rekenhof is door de bijzondere wetgever aangewezen om per gemeenschap de evolutie van het aantal opdrachten in uitvoering van de federale wetgeving te berekenen. Bij de controleprocedure die het Rekenhof aanwendt, aan de hand van steekproeven, wordt pas gebruikgemaakt van identificerende gegevens als er geen andere mogelijkheid is om de controle te realiseren.

■

AMENDEMENT Nr. 6

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 8

Dit artikel vervangen door wat volgt:

"Art. 8. De justitiehuizen verwerken persoonsgegevens op grond van artikel 6, eerste lid, e), van de algemene verordening gegevensbescherming.

In uitvoering van artikel 9, tweede lid, g), van de algemene verordening gegevensbescherming worden de verwerkingen met het oog op de uitvoering van de opdrachten, vermeld in artikel 5, 1° en 2°, beschouwd als noodzakelijke verwerkingen om redenen van zwaarwegend algemeen belang, en verwerken de justitiehuizen persoonsgegevens als vermeld in artikel 9, eerste lid, van diezelfde verordening.

De justitiehuizen verwerken persoonsgegevens als vermeld in artikel 10 van de algemene verordening gegevensbescherming.

De verwerkingsverantwoordelijke stelt een lijst op van de categorieën van personen die persoonsgegevens als vermeld in artikel 9, eerste lid, en 10, van de verordening kunnen raadplegen, met een beschrijving van hun hoedanigheid ten opzichte van de verwerking van de beoogde gegevens. Deze lijst wordt ter beschikking gehouden van de bevoegde toezichthoudende autoriteit op het vlak van gegevensbescherming.

De personen, vermeld in het vierde lid, nemen het vertrouwelijke karakter van de betrokken gegevens in acht.

*De justitiehuizen bewaren de persoonsgegevens die zij bij de uitoefening van hun opdrachten verwerken, niet langer dan nodig is voor de uitoefening van deze opdrachten. De Vlaamse Regering kan daartoe, na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit op het vlak van gegevensbescherming, de voorwaarden bepalen."***.**

VERANTWOORDING

Artikel 8 betreft de juridische grondslag voor het verwerken van persoonsgegevens. De Raad van State stelt in opmerking 23 dat dit artikel herbekeken moet worden in het licht van de Europeesrechtelijke bepalingen inzake gegevensverwerking, meer bepaald de AVG en de richtlijn Politie en Justitie, waarnaar in de memorie van toelichting op blz. 30 wordt verwezen. Daarbij rees de vraag of de gegevensverwerkingen door de justitiehuizen al dan niet integraal onder het toepassingsgebied van de AVG vallen. De Raad van State stelt onder opmerking 3 dat de federale regels ter uitvoering van de AVG en de richtlijn Politie en Justitie afgewacht behoren te worden.

De beoogde federale regelgeving is intussen gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad (BS), meer bepaald de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Deze wet voorziet zowel in de tenuitvoerlegging van de algemene verordening gegevensbescherming (wat enkel kan voor de open clausules), als in de omzetting van de richtlijn Politie en Justitie. De federale wetgever interpreteert het toepassingsgebied van de richtlijn duidelijk beperkend (lex specialis). Dit heeft onder meer voor gevolg dat de inspectiediensten en de administratieve actoren die mee instaan voor de strafuitvoering niet binnen het toepassingsgebied vallen van de wettelijke bepalingen die strekken tot omzetting van de richtlijn Politie en Justitie. Zie immers artikel 26, punt 7, van de voornoemde wet (toelichting: "Andere administratieve overheden, ook indien zij bevoegd zijn tot controle, inspectie of vervolging van bepaalde strafbare feiten, worden niet als bevoegde overheden in de zin van deze titel beschouwd."). De verwerking van persoonsgegevens door

de justitiehuizen valt met andere woorden integraal onder het toepassingsgebied van de AVG, net zoals onder meer het geval is voor de inspectiediensten en de strafinrichtingen.

Vooreerst vermeldt artikel 8 dat de verwerking van persoonsgegevens door de justitiehuizen steunt op artikel 6, eerste lid, e), AVG: de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van taken van algemeen belang. Gelet op artikel 6, derde lid, AVG, zijn dan ook volgende essentiële elementen opgenomen in het voorstel van decreet: de finaliteit, de categorieën van betrokkenen en de categorieën van gegevens (artikel 9), de entiteiten waaraan persoonsgegevens verstrekt kunnen worden (artikel 14) en de bewaartermijn (artikel 8, laatste lid).

De justitiehuizen verwerken ook de bijzondere categorieën van persoonsgegevens die zijn vermeld in artikel 9, eerste lid, AVG. Het betreft de zogenaamde gevoelige persoonsgegevens zoals gezondheidsgegevens, of gegevens betreffende iemands seksueel gedrag of religieuze overtuiging. Dit is, om redenen van zwaarwegend algemeen belang, noodzakelijk om de opdrachten vermeld in artikel 5, 1° en 2°, te kunnen verwezenlijken. Zowel uit de uitvoerige omschrijving van de federale opdrachten in de memorie van toelichting, als uit de specificering van de doelstellingen van de sectoroverschrijdende netwerken in artikel 5, 2°, blijkt dat deze opdrachten en hun doelstellingen als van "zwaarwegend algemeen belang" te aanzien zijn. Hun correcte uitvoering veronderstelt de mogelijkheid tot het verwerken van de bijzondere categorieën van persoonsgegevens. Artikel 9, tweede lid, g), AVG, vormt bijgevolg de grondslag voor de verwerking door de justitiehuizen van dergelijke gevoelige gegevens.

Deze AVG-bepaling stelt dat daarbij passende en specifieke maatregelen dienen getroffen ter bescherming van de grondrechten en fundamentele belangen van de betrokkene.

Deze maatregelen zijn de volgende:
- voorzien in een lijst van de personeelsleden die gevoelige gegevens kunnen raadplegen, met een beschrijving van hun hoedanigheid ten opzichte van de verwerking van de beoogde gegevens (artikel 8, vierde lid);
- het ter beschikking houden van deze lijst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) (artikel 8, vierde lid);
- de verplichting om het vertrouwelijk karakter van deze gegevens in acht te nemen (artikel 8, vijfde lid);
- het specificeren van een bewaartermijn (artikel 8, zesde lid);
- de toepassing van het principe van de minimale gegevensverwerking (artikel 7, derde lid).

Artikel 8, derde lid, staat de justitiehuizen toe om persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten, of daarmee verband houdende maatregelen, te verwerken, conform artikel 10, AVG. Inzake de vereiste passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen kan naar de reeds vermelde waarborgen worden verwezen, die ook van toepassing zijn op de strafrechtelijke gegevens.

■

AMENDEMENT Nr. 7

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 9

Dit artikel vervangen door wat volgt:

"Art. 9. §1. Justitiehuizen kunnen persoonsgegevens verwerken over de volgende personen:

1° verdachte, beschuldigde, beklaagde, inverdenkinggestelde, veroordeelde of geïnterneerde personen, voor zover dat noodzakelijk is voor het uitvoeren van een opdracht die tot doel heeft een opdrachtgever te informeren over een passende straf, maatregel, uitvoeringsmodaliteit of voorwaarde die aan deze personen kan worden opgelegd, of over de opvolging van een dergelijke straf, maatregel, uitvoeringsmodaliteit of voorwaarde;

2° personen die deel uitmaken van de sociale context van personen, vermeld in punt 1°, voor zover dat noodzakelijk is voor het uitvoeren van een opdracht als vermeld in punt 1°, of voor een opdracht die tot doel heeft een opdrachtgever te informeren over het onthaalmilieu van een persoon als vermeld in punt 1°;

3° slachtoffers, naasten en nabestaanden, voor zover dat noodzakelijk is voor het uitvoeren van een opdracht die tot doel heeft hen te begeleiden en te informeren gedurende een strafrechtelijke procedure, of een procedure in het kader van de uitvoering van straffen en maatregelen;
4° personen die betrokken zijn in een burgerrechtelijke procedure, voor zover dat noodzakelijk is voor het uitvoeren van een opdracht die tot doel heeft een opdrachtgever te informeren over het thuismilieu van minderjarigen, de uitoefening van het gezamenlijk ouderlijk gezag en het recht op persoonlijk contact met minderjarigen;
5° personen die deel uitmaken van de sociale context van personen als vermeld in punt 4°, voor zover dat noodzakelijk is voor het uitvoeren van een opdracht als vermeld in punt 4°;
6° personen over wie in het kader van netwerken als vermeld in artikel 5, 2°, overleg wordt gepleegd, voor zover dat noodzakelijk is om het specifieke doel van dat overleg te realiseren;
7° personen die deel uitmaken van de sociale context van personen als vermeld in punt 6° voor zover dat noodzakelijk is om het specifieke doel van het overleg te realiseren;
8° personen die als actor betrokken zijn bij de uitvoering van een opdracht, alsook over professionele raadgevers of hulpverleners van de personen, vermeld in punten 1°, 3°, 4° en 6°.

*§2. De Vlaamse Regering bepaalt de categorieën van gegevens die over de personen, vermeld in paragraaf 1, verwerkt kunnen worden.”***.**

VERANTWOORDING

De Raad van State merkt onder opmerking 12 op dat een meer specifiek verband moet worden gelegd tussen de onderscheiden categorieën te verwerken persoonsgegevens en de doeleinden van de verwerking. Verder merkt de Raad van State op dat dit in het voorstel van decreet zelf moet gebeuren (zie opmerking 13). Regels inzake de verwerking van persoonsgegevens vormen volgens de Raad van State immers een beperking van het recht op privéleven (artikel 22, Grondwet) zodat het daarbij voorziene legaliteitsbeginsel van toepassing is.

Anderzijds wijst de Raad van State er ook op dat het niet aan de decreetgever toekomt om te bepalen welke de opdrachten vermeld in artikel 5, 1°, zijn (zie opmerking 6.2). Het kan inderdaad onmogelijk de bedoeling zijn om de federale opdrachten in het voorstel van decreet op te sommen. Toch moet de regelgeving in een link voorzien tussen de categorieën persoonsgegevens en de doeleinden waartoe ze in het kader van de opdrachten van de justitiehuizen verwerkt worden. Artikel 9 wordt opgedeeld aan de hand van deze doeleinden.

Vooreerst worden de federale opdrachten, vermeld in artikel 5, 1°, onderverdeeld per doeleinde. In het kader van de tenuitvoerlegging van straffen en maatregelen kan een opdracht er toe strekken om de opdrachtgever te informeren, of om de justitiabele op te volgen en hierover te rapporteren. Dit wordt nader omschreven in paragraaf 1, 1°. Een tweede specifiek doeleinde vormt de begeleiding van slachtoffers en hun naasten of nabestaanden gedurende de gerechtelijke procedure (punt 3°). Ten derde zijn er de opdrachten die tot doel hebben de familierechtbanken te informeren (punt 4°). Bij de strafrechtelijke en burgerrechtelijke opdrachten wordt verder ook een onderscheid gemaakt naargelang de hoedanigheid van de personen over wie gegevens worden verzameld: over de justitiabelen zelf, of over de personen die deel uitmaken van hun sociale context (punten 2° en 5°).

De punten 6° en 7° betreffen de sectoroverschrijdende netwerken, waarvan de mogelijke doeleinden reeds in artikel 5, 2°, zijn omschreven.

Tot slot kunnen de justitiehuizen ook minimale persoonsgegevens verwerken over actoren die betrokken zijn bij de uitvoering van een opdracht, voor zover het natuurlijke personen betreft, of van professionelen die de justitiabele omkaderen (punt 8°).

De gegevens worden telkens verwerkt voor zover dit noodzakelijk is om het specifieke doel te bereiken. Dit is een toepassing van het principe van de minimale gegevensverwerking vermeld in artikel 5.1., c), AVG.

In paragraaf 2 wordt aan de Vlaamse Regering de bevoegdheid gedelegeerd om in detail de types van persoonsgegevens aan te geven die voor de verschillende doeleinden verwerkt kunnen worden. De GBA stemt er in eerder advies mee in dat de categorieën van gegevens die zullen verwerkt worden, in een uitvoeringsbesluit worden opgenomen (GBA, advies nr. 49/2018 van 13 juni 2018, nr. 10 en nr. 15).

■

AMENDEMENT Nr. 8

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 10

Dit artikel vervangen door wat volgt:

"Art. 10. §1. Met toepassing van artikel 23, eerste lid, d), f), h) en i), van de algemene verordening gegevensbescherming kunnen de justitiehuizen beslissen de verplichtingen en de rechten, vermeld in artikel 12 tot en met 22 van de voormelde verordening, niet toe te passen bij de verwerkingen van persoonsgegevens in het kader van een opdracht die betrekking heeft op een welbepaalde natuurlijke persoon, als voldaan wordt aan de voorwaarden, vermeld in het tweede tot en met achtste lid.

De afwijkingsmogelijkheid, vermeld in het eerste lid, geldt alleen gedurende de periode waarin de betrokkene het voorwerp uitmaakt van een opdracht als vermeld in artikel 5, 1° en 2°, en op voorwaarde dat het voor het goede verloop van deze opdracht noodzakelijk is of kan zijn dat de verplichtingen en de rechten, vermeld in artikel 12 tot en met 22 van de voormelde verordening, niet worden toegepast.

De justitiehuizen moeten de beslissing, vermeld in het eerste lid, in voorkomend geval rechtvaardigen op verzoek van de bevoegde toezichthoudende autoriteit op het vlak van gegevensbescherming.

Als de betrokkene in het geval, vermeld in het eerste lid, tijdens de periode, vermeld in het tweede lid, een verzoek indient op basis van artikel 12 tot en met 22 van de voormelde verordening, bevestigt de bevoegde functionaris voor de gegevensbescherming de ontvangst daarvan. De bevoegde functionaris voor gegevensbescherming informeert de betrokkene schriftelijk, zo snel mogelijk en in elk geval binnen de termijn van een maand na ontvangst van het verzoek, over elke weigering of beperking van de rechten, vermeld in het eerste lid. De informatie over de weigering of beperking hoeft niet te worden verstrekt als de verstrekking daarvan de opdrachten, vermeld in artikel 5, 1° en 2°, zou ondermijnen, met behoud van de toepassing van het zevende lid. Indien nodig kan die termijn met twee maanden worden verlengd, rekening houdend met het aantal aanvragen en de complexiteit ervan. De verwerkingsverantwoordelijke stelt de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van deze verlenging en van de redenen voor het uitstel.

De bevoegde functionaris voor gegevensbescherming informeert de betrokkene ook over de mogelijkheid om een verzoek in te dienen bij de Vlaamse toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens overeenkomstig artikel 10/5 van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer en om een beroep in rechte in te stellen.

De bevoegde functionaris voor gegevensbescherming noteert de feitelijke of juridische gronden waarop de beslissing is gebaseerd. Die informatie houdt hij ter beschikking van de voornoemde Vlaamse toezichtcommissie.

Nadat de opdracht is afgesloten, worden de rechten, vermeld in artikel 13 tot en met 22 van de voormelde verordening, in voorkomend geval conform artikel 12 van de voormelde verordening opnieuw toegepast.

§2. Met toepassing van artikel 23, tweede lid, van de algemene verordening gegevensbescherming gelden de volgende waarborgen:
1° de justitiehuizen nemen de gepaste technische of organisatorische maatregelen om ervoor te zorgen dat de toegang tot de gegevens en de verwerkingsmogelijkheden beperkt zijn tot hetgeen de personen nodig hebben om hun functies uit te oefenen of tot hetgeen nodig is voor de behoeften van de dienst;
2° de justitiehuizen nemen de gepaste technische of organisatorische maatregelen om de persoonsgegevens te beschermen tegen toevallige of niet-toegestane vernietiging, tegen toevallig verlies en tegen wijziging of elke andere niet-toegestane verwerking van die gegevens;
3° de personeelsleden van de justitiehuizen zijn gehouden tot de discretieplicht.".

VERANTWOORDING

Conform artikel 23 AVG kan de reikwijdte van de rechten en verplichtingen als bedoeld in de artikelen 12 tot en met 22 AVG door middel van wettelijke bepalingen worden ingeperkt. De GBA geeft in dit verband over instanties die opdrachten uitvoeren met een gerechtelijke finaliteit, maar niet onder richtlijn Politie en Justitie vallen, het volgende advies: "Wat betreft de instanties en organen die niet onder onderhavige titel 2 worden begrepen, vallen de verwerkingsactiviteiten (met een gerechtelijke finaliteit) onder de uitzonderingen van artikel 23.1., d en h), van de AVG waarbij in hun sectorale wetgeving wordt rekening gehouden met de voorwaarden en waarborgen van artikel 23.2., AVG. Op die manier wordt beter aangesloten bij de doelstellingen van zowel de AVG als de richtlijn Politie en Justitie." (GBA, advies nr. 33/2018 van 11 april 2018, nr. 202).

Dit betekent concreet dat wettelijke of decretale bepalingen beperkingen kunnen voorzien op een reeks rechten en plichten die voortvloeien uit de AVG, als dit gebeurt "ter waarborging van de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen" (artikel 23, eerste lid, d), of, in datzelfde geval, "ter waarborging van een taak op gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag" (artikel 23, eerste lid, h). Alle strafrechtelijke en penitentiaire opdrachten van de justitiehuizen, met doeleinden zoals nader omschreven in artikel 9, §1, 1°, vallen hier onder te brengen.

Hetzelfde geldt voor sectoroverschrijdend overleg dat de geïntegreerde omkadering van justitiabelen beoogt, of de preventie van misdrijven als doeleinde heeft (artikel 5, 2°, a en c).

Artikel 23 AVG voorziet in nog andere gronden die het voorzien in beperkingen kunnen verantwoorden. Ook "de bescherming van (…) gerechtelijke procedures" wordt vermeld (artikel 23, eerste lid, f). Gegevens die bestemd zijn voor de gerechtelijke overheid, en deel (zullen) uitmaken van het gerechtelijk dossier, behoren afgeschermd te kunnen worden.

Een vierde grond voor beperkingen die in het voorstel van decreet wordt opgenomen, is "de bescherming van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen" (artikel 23, eerste lid, i). De nood aan dergelijke bescherming kan minstens in het kader van het sectoroverschrijdend casusoverleg met het oog op de bescherming van de integriteit van personen (artikel 5, 2°, b) beperkingen verantwoorden.

Artikel 10 bepaalt ook de voorwaarden waaronder de justitiehuizen de beperkingen op de rechten en plichten voorzien in de artikelen 11 tot en met 22, AVG, kunnen inroepen. De regeling waarin voorzien is volledig afgestemd op hetgeen ter zake, voor diverse beleidsdomeinen, is bepaald in het decreet van 8 juni 2018 houdende aanpassing van de decreten aan de AVG. Zie onder meer de bepalingen in die zin in het kader van het overheidstoezicht op gezondheids- en welzijnsbeleid (artikel 92), of in het kader van Audit Vlaanderen (diverse artikelen).

De in artikel 10, §1, uitgewerkte regeling moet bovendien samen gelezen worden met de artikelen 14 en 16 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Artikel 14 van deze wet voorziet in een niet-toepassing van de uitoefening van de voornoemde rechten en verplichtingen voor de gegevens die rechtstreeks of onrechtstreeks afkomstig zijn van onder meer de gerechtelijke overheid, en dit ten aanzien van instanties aan wie deze gegevens zijn overgemaakt door of krachtens een wet, decreet of ordonnantie. De justitiehuizen zijn dergelijke instanties, zodat ze in voorkomend geval de in artikel 14 uitgewerkte regeling in acht dienen te nemen.

Artikel 16 van dezelfde wet bepaalt dat, wanneer de persoonsgegevens in een rechterlijke beslissing of een gerechtelijk dossier zijn opgenomen, of in het kader van strafrechtelijke onderzoeken en procedures worden verwerkt, de rechten bedoeld in de artikelen 12 tot en met 22 en 34, AVG, uitgeoefend worden overeenkomstig het Ger.W., het Wetboek van Strafvordering, of de bijzondere wetten die betrekking hebben op de strafrechtspleging, en hun uitvoeringsbesluiten. De rapporten van de justitiehuizen die aan de gerechtelijke overheid worden overgemaakt, zijn stukken die deel uitmaken van het gerechtelijk dossier, zodat artikel 16 in voorkomend geval van toepassing is.

Artikel 23, tweede lid, AVG, stelt dat de wettelijke bepalingen die beperkingen invoeren, ook in een reeks specifieke waarborgen moeten voorzien. De waarborgen voorgesteld in artikel 10, §2, zijn afgestemd op artikel 14, §4, van de voormelde federale wet, meer bepaald het nemen van de gepaste technische of organisatorische maatregelen, en de discretieplicht in hoofde van de personeelsleden van de justitiehuizen die de gegevens verwerken. Andere waarborgen zijn reeds hoger vermeld, namelijk de doeleinden van de verwerking, de categorieën van persoonsgegevens, het toepassingsgebied van de beperking, de bewaartermijn, de mogelijkheid om zich tot de GBA te richten, het recht om van de beperking op de hoogte gesteld te worden.

■

AMENDEMENT Nr. 9

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 11

In de inleidende bepaling van paragraaf 1, op de tweede regel, tussen de zinsnede "artikel 5, 1° en 2°," **en het woord** "informatie" **het woord** *"minstens"* **invoegen.**

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 14.

■

AMENDEMENT Nr. 10

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 11

In paragraaf 1, 4°, op de eerste regel, de woorden "verwanten en andere" **schrappen.**

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 14.

■

AMENDEMENT Nr. 11

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 11

In paragraaf 1 punt 6° vervangen door wat volgt:

*"6° uit de informatiesystemen van de opdrachtgevers voor zover hen toegang is verleend."***.**

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 14.

■

AMENDEMENT Nr. 12

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 11

In paragraaf 2, eerste lid, op de eerste regel, de woorden "toepassing van artikel 15" **vervangen door de woorden** *"toepasselijke regelgeving"***.**

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 14.

■

AMENDEMENT Nr. 13

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 11

In paragraaf 2, tweede lid, punt 5° vervangen door wat volgt:

*"5° de formele moeilijkheden die bij de begeleiding, omkadering of behandeling zijn gerezen."***.**

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 14.

■

AMENDEMENT Nr. 14

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 11

Aan paragraaf 2, tweede lid, een punt 6° toevoegen, dat luidt als volgt:

"6° zo mogelijk, bij weigering of stopzetting van een begeleiding, omkadering of behandeling, een richtinggevend alternatief.".

VERANTWOORDING

Conform opmerking 6.4 van de Raad van State wordt in artikel 11, §1, het woord "minstens" ingevoegd vermits geen afbreuk mag gedaan worden aan de bevoegdheid van de federale overheid om de inhoud van de rapportering te bepalen die samenhangt met de aan de justitiehuizen toevertrouwde opdrachten.

In paragraaf 1, 4°, wordt het woord "verwanten" geschrapt om de reden die is toegelicht bij artikel 2.

In punt 6° wordt aangegeven welke federale informatiesystemen bedoeld worden, gelet op de schrapping van artikel 16.

De verwijzing naar artikel 15 in de eerste zin van paragraaf 2 wordt geschrapt omdat artikel 15 een andere inhoud krijgt. Dit wordt vervangen door "met behoud van de toepasselijke regelgeving". De modaliteiten van deze rapportering worden in sommige gevallen immers reeds in de gerechtelijke procedure vastgelegd (zie de memorie van toelichting, p. 33).

Omdat een wettelijke of decretale bepaling een dergelijke minimale overdracht van informatie mogelijk maakt, wordt het eventuele beroepsgeheim van de betrokken hulpverlener niet miskend. Bij dergelijke vormen van samenwerking en informatie-uitwisseling tussen de hulpverlening, de justitiehuizen en de gerechtelijke overheid zijn respect voor elkaars eigenheid en doelstellingen, en een duidelijke rol- en taakafbakening, essentiële randvoorwaarden.[2]

Een opsomming van punten die in een verslag minimaal kunnen worden opgenomen, zonder miskenning van het beroepsgeheim, vinden we voor het eerst in artikel 9, 3°, van het samenwerkingsakkoord van 8 oktober 1998 tussen de federale staat en de Vlaamse Gemeenschap inzake de begeleiding en behandeling van daders van seksueel misbruik. In federale wetten van latere datum[3] werd systematisch ook de mogelijkheid opgenomen om "gerezen moeilijkheden" te melden. Met het oog op afstemming wordt dit als een vijfde punt ingevoegd in paragraaf 2, tweede lid. Wel wordt de nuancering aangebracht dat "formele" moeilijkheden bedoeld worden, en dus niet de therapeutische moeilijkheden die afgedekt blijven door het beroepsgeheim van de hulpverlener (zie de memorie van toelichting, p. 33).

De Raad van State merkt verder op dat artikel 11, §2, 4° en 5°, te ruim is geredigeerd (opmerking 6.5). De situaties die een ernstig risico inhouden voor derden, vermeld in punt 4°, zijn de gevallen waarin het gerechtvaardigd is om het eventuele beroepsgeheim te doorbreken, zoals de "noodtoestand" of de situaties bedoeld in artikel 458bis Sw. Het gaat om strikt afgebakende rechtvaardigingsgronden, zodat punt 4° behouden kan blijven. Het aanreiken van een richtinggevend initiatief is een mogelijkheid die niet in de voormelde federale regelgeving is opgenomen. Dit vormt bijgevolg een nuttige toevoeging, die binnen de grenzen van de opdracht vermeld in artikel 5, 1°, blijft. Het wordt ingevoegd als zesde punt, en nader gespecificeerd: de actor kan dit richtinggevend alternatief zo mogelijk aangeven bij

[2] Zie hierover: F. Vanderlaenen, 'The end of the affair? Het beroepsgeheim in de samenwerking tussen justitie en de hulpverlening', Panopticon, 2011.4.

[3] In het bijzonder de wet van 28 november 2000 betreffende de strafrechtelijke bescherming van minderjarigen. Wat de uitzonderingen op het beroepsgeheim betreft, heeft deze wet niet enkel betrekking op minderjarigen, zoals de titel van de wet laat vermoeden. De mogelijkheid om een verslag op te maken bestemd voor de justitieassistent of de gerechtelijke overheid, heeft ook betrekking op (meerderjarige) justitiabelen die een begeleiding of behandeling volgen in uitvoering van een beslissing van de gerechtelijke overheid, en dit op verschillende echelons van de strafrechtsbedeling.

diens weigering om een begeleiding, omkadering of behandeling op te nemen (wat zich bijvoorbeeld kan voordoen naar aanleiding van een intakegesprek), of bij de stopzetting van de begeleiding, omkadering of behandeling. Het aanreiken van een richtinggevend alternatief wordt aangeduid als een goede praktijk in het evaluatieverslag van voormeld samenwerkingsakkoord inzake daders van seksueel misbruik[4].

■

AMENDEMENT Nr. 15

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 13

Dit artikel vervangen door wat volgt:

"Art. 13. De justitiehuizen zijn gehouden zich tot het Rijksregister van de natuurlijke personen te richten om de informatiegegevens, vermeld in artikel 3, eerste en tweede lid, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, te verkrijgen of om de juistheid van deze informatiegegevens na te gaan.

*Als het om gegevens gaat die betrekking hebben op een natuurlijke persoon van wie de gegevens niet in het Rijksregister opgenomen zijn, maken de justitiehuizen gebruik van het identificatienummer van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid."***.**

VERANTWOORDING

Tegemoetkomend aan opmerking 5 van de Raad van State wordt artikel 13 anders geredigeerd zodat dat duidelijk is dat geen afbreuk wordt gedaan aan de federale bepalingen inzake het Rijksregister.

■

AMENDEMENT Nr. 16

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 14

In de inleidende bepaling van het eerste lid, op de tweede regel, tussen het woord "de" **en het woord** "informatie" **het woord** *"noodzakelijke"* **invoegen.**

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 17.

■

[4] An Raes, 'Evaluatie van de samenwerkingsakkoorden inzake de begeleiding en behandeling van daders van seksueel misbruik: empirisch onderzoek' (2011), p. 133.

AMENDEMENT Nr. 17

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 14

In het eerste lid punt 2° vervangen door wat volgt:

*"2° de andere actoren die in voorkomend geval betrokken zijn bij de uitvoering van de opdracht;"***.**

VERANTWOORDING

In het eerste lid wordt gepreciseerd dat enkel de noodzakelijke informatie wordt overgemaakt, en dat er informatie wordt overgemaakt aan andere actoren voor zover zij effectief betrokken zijn bij de uitvoering van de specifieke opdracht. Op die manier sluit de formulering beter aan bij het principe van de minimale gegevensverwerking (artikel 5, eerste lid, c), AVG).

■

AMENDEMENT Nr. 18

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 14

Het derde lid schrappen.

VERANTWOORDING

Het derde lid wordt geschrapt conform opmerking 27 van de Raad van State.

■

AMENDEMENT Nr. 19

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 15

Dit artikel vervangen door wat volgt:

*"Art. 15. De informatie die de justitiehuizen uitwisselen met de opdrachtgevers en met de andere actoren die in voorkomend geval betrokken zijn bij de uitvoering van een opdracht, omvat ook persoonsgegevens, waaronder persoonsgegevens als vermeld in artikel 9, eerste lid, en 10 van de algemene verordening gegevensbescherming. De betrokken actoren verwerken deze gegevens voor zover dat noodzakelijk is om hun specifieke taak uit te voeren."***.**

VERANTWOORDING

Artikel 15 wordt geschrapt conform opmerking 28 van de Raad van State.

In plaats van dit artikel wordt ingevoegd dat bij de informatiedoorstroming tussen de justitiehuizen enerzijds en de opdrachtgevers en de andere actoren die betrokken zijn bij de uitvoering van een opdracht anderzijds, ook persoonsgegevens kunnen uitgewisseld worden, met inbegrip van bijzondere categorieën van persoonsgegevens vermeld in artikel 9, eerste lid, AVG, en strafrechtelijke gegevens vermeld in artikel 10, AVG. Zo nodig wordt een protocol afgesloten tussen de data protection officers (DPO's (functionarissen gegevensbescherming)), of is er een beraadslaging van het informatieveiligheidscomité.

■

AMENDEMENT Nr. 20

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 16

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Dit artikel wordt geschrapt conform opmerking 29 van de Raad van State.

■

AMENDEMENT Nr. 21

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 17

Punt 5° vervangen door wat volgt:

"5° voor een opdracht met een doel als vermeld in artikel 9, §1, 3°, vragen ze het betrokken slachtoffer of de betrokken naaste of nabestaande, in de mate van het mogelijke, om diens toestemming;".

VERANTWOORDING

Artikel 17, 5°, wordt anders geredigeerd conform opmerking 30 van de Raad van State. Deze bepaling geldt uitsluitend in het kader van de opdrachten die door de justitieassistenten belast met slachtofferonthaal worden uitgeoefend, en in de memorie van toelichting bij het voorstel van decreet uitvoerig omschreven zijn (vanaf p. 24). Om dit te verduidelijken, wordt verwezen naar de omschrijving van het doel van deze opdrachten in artikel 9, §1, 3°.

Ook met het gegeven dat het niet steeds mogelijk zal zijn om de toestemming van het slachtoffer, de naaste of de nabestaande te bekomen, wordt rekening gehouden.

■

AMENDEMENT Nr. 22

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 22

Op de derde regel tussen de woorden "programma's ontwikkelen of" **en het woord** "samenwerkingsverbanden" **het woord** *"gespecialiseerde"* **invoegen.**

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 23.

■

AMENDEMENT Nr. 23

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 22

Aan artikel 22 een tweede en een derde lid toevoegen, die luiden als volgt:

"De Vlaamse Regering bepaalt de voorwaarden waaraan een gespecialiseerd programma, een gespecialiseerd samenwerkingsverband of een project moet voldoen.

In het eerste lid wordt verstaan onder:

1° gespecialiseerd programma: een aanbod ten behoeve van een specifieke doelgroep, beantwoordend aan een criminogene nood, met het oog op een gespecialiseerde begeleiding, omkadering of behandeling van justitiabelen;

*2° gespecialiseerd samenwerkingsverband: een initiatief dat structurele samenwerking installeert of bevordert tussen de justitiehuizen en actoren die instaan voor begeleiding, omkadering of behandeling van justitiabelen, met het oog op een efficiënte toeleiding naar deze actoren en, in voorkomend geval, indicatiestelling."***.**

VERANTWOORDING

De begrippen gespecialiseerde programma's, samenwerkingsverbanden en vernieuwend project worden gespecificeerd conform opmerking 31 van de Raad van State en de omschrijving van deze begrippen in de memorie van toelichting (p. 42).

In het eerste lid wordt verduidelijkt dat niet enkel de programma's, maar ook de samenwerkingsverbanden "gespecialiseerd" zijn, in die zin dat geen taken beoogd worden die de justitiehuizen zelf (kunnen) opnemen. Het betreft specifieke taken die bijdragen tot de kwaliteitsvolle uitvoering van hun opdrachten.

Een gespecialiseerd programma is een doelgroepspecifiek aanbod dat is ontwikkeld voor justitiabelen in antwoord op een criminogene nood. Een voorbeeld is de gedragstraining, waarbij aan justitiabelen sociale en probleemoplossende vaardigheden worden aangeleerd, met het oog op het voorkomen van recidive. De inhoud ervan is op voorhand omschreven en wordt op een planmatige en gestructureerde manier aangeboden.

Een gespecialiseerd samenwerkingsverband ondersteunt de onderlinge samenwerking, onder andere door de toeleiding naar de actoren van de hulpverlening te versterken. De inhoud van het aanbod wordt grotendeels afgestemd op de justitiabele. Een voorbeeld is een samenwerkingsverband dat forensische zorg aanbiedt aan justitiabelen, hen toeleidt naar deze zorg en de samenwerking tussen de justitiële actoren en de actoren van de zorg bevordert.

"Project" wordt gedefinieerd in artikel 2, 16°, zie amendement nr. 1.

■

AMENDEMENT Nr. 24

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 24

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Conform opmerking 33 van de Raad van State wordt dit artikel geschrapt.

■

AMENDEMENT Nr. 25

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 25

In het derde lid de tweede zin schrappen.

VERANTWOORDING

Gelet op opmerking 35 van de Raad van State wordt de bepaling dat de betrokken verslagen bewijswaarde zouden hebben tot het tegendeel is bewezen, geschrapt. Dergelijke bijzondere bewijswaarde is niet noodzakelijk.

■

AMENDEMENT Nr. 26

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 29

De woorden "commissie voor juridische bijstand" **en de woorden** "commissie voor rechtsbijstand" **telkens vervangen door de woorden** *"commissie voor juridische eerstelijnsbijstand"* **en de woorden** *"commissies voor juridische bijstand"* **en de woorden** "commissies voor rechtsbijstand" **telkens vervangen door de woorden** *"commissies voor juridische eerstelijnsbijstand"***.**

VERANTWOORDING

Ingevolge de opmerkingen 19 en 38 van de Raad van State wordt consequent overal de term "commissie voor juridische eerstelijnsbijstand" gebruikt.

■

AMENDEMENT Nr. 27

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 29

In paragraaf 1, op de eerste en tweede regel, de woorden "en in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad" **schrappen.**

VERANTWOORDING

Aangezien het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad deel uitmaakt van het gerechtelijke arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde, worden de woorden "en in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad" geschrapt in paragraaf 1 van artikel 29 om tegemoet te komen aan opmerking 37 van de Raad van State.

■

AMENDEMENT Nr. 28

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 29

In paragraaf 3, eerste lid, punt 2° vervangen door wat volgt:

"2° *vertegenwoordigers van het samenwerkingsverband geïntegreerd breed onthaal, zoals bepaald in artikel 9 van het decreet van 9 februari 2018 betreffende het lokaal sociaal beleid, uit het werkgebied van de commissie voor juridische eerstelijnsbijstand;"*.

VERANTWOORDING

Het samenwerkingsverband geïntegreerd breed onthaal wordt geregeld in artikel 9 van het decreet van 9 februari 2018 betreffende het lokaal sociaal beleid. Dit wordt verduidelijkt in de decreettekst. De kernpartners van het samenwerkingsverband geïntegreerd breed onthaal bestaan uit de OCMW's, de erkende centra voor algemeen welzijnswerk (CAW's) en de diensten maatschappelijk werk van de ziekenfondsen.

Zie ook de verantwoording bij amendement nr. 26 (vervangen van het woord "rechtsbijstand" door het woord "eerstelijnsbijstand").

■

AMENDEMENT Nr. 29

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 30

In paragraaf 1, eerste lid, 1°, op de eerste en tweede regel de woorden "in voorkomend geval" **schrappen.**

VERANTWOORDING

Gevolg gevend aan opmerking 40 van de Raad van State worden de woorden "in voorkomend geval" geschrapt.

■

AMENDEMENT Nr. 30

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 30

Het tweede lid van paragraaf 1 vervangen door de twee volgende leden:

"De Vlaamse Regering kan aanvullende taken vastleggen.

*De Vlaamse Regering kan regels bepalen over de wijze waarop de taken, vermeld in het eerste lid, en de aanvullende taken, vermeld in het tweede lid, moeten worden ingevuld."***.**

VERANTWOORDING

Rekening houdend met opmerkingen 14 en 15 van de Raad van State wordt de formulering van de delegatie aan de Vlaamse Regering in artikel 30, §1, tweede lid, bijgestuurd.

■

AMENDEMENT Nr. 31

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 30

In paragraaf 2 aan het eerste lid de woorden *"conform artikel 432bis van het Gerechtelijk Wetboek"* **toevoegen.**

VERANTWOORDING

De huidige federale regeling bepaalt dat tegen de beslissing van de Raad van de Orde houdende de weigering tot inschrijving op de lijst kan beroep worden ingesteld bij de tuchtraad van beroep binnen een termijn van vijftien dagen te rekenen van de kennisgeving van de beslissing (artikel 508/5, §1, vierde lid, en 432bis, Ger.W.). Tegen de uitspraak van de tuchtraad van beroep kan cassatieberoep worden ingesteld bij het Hof van Cassatie (artikel 1121/1, 1°, Ger.W.). Als het Hof van Cassatie de beslissing vernietigt, verwijst het Hof de zaak naar de tuchtraad van beroep, anders samengesteld (artikel 468, §3, tweede lid, Ger.W.).

In artikel 30, §2, eerste lid, wordt vastgelegd dat de bestaande beroepsprocedure voor weigeringen tot inschrijving op de lijst met de advocaten die prestaties wensen te verrichten in het raam van de juridische eerstelijnsbijstand, die is opgenomen in artikel 432bis Ger.W., van toepassing zal zijn. Dit verzekert de continuïteit en zorgt voor rechtszekerheid voor de rechtzoekende. Zodoende wordt tegemoetgekomen aan opmerking 7 van de Raad van State, waarin hij opmerkt dat een beroepsprocedure bij een rechterlijke instantie niet kan worden vastgelegd in een besluit van de Vlaamse Regering.

Deze bevoegdheidstoewijzing voldoet aan de toepassingsvoorwaarden van de impliciete bevoegdheden, bedoeld in artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. De beroepsprocedure die wordt vastgelegd in artikel 432bis, Ger.W. is de meest geijkte procedure voor dergelijke geschillen en derhalve noodzakelijk. Deze regeling is geschreven op maat van deze geschillen en leent zich er dan ook volledig toe. Aangezien het gaat om een verderzetting van de bestaande regeling is de weerslag van deze ingreep uiterst marginaal.

■

AMENDEMENT Nr. 32

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 30

In paragraaf 2, tweede lid, de zinsnede "artikel 30, §1, eerste lid, 2°," **vervangen door de zinsnede** *"paragraaf 1, eerste lid, 2°,"***.**

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 31.

■

AMENDEMENT Nr. 33

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 34

Aan de inleidende bepaling de woorden *"voldoet aan de volgende voorwaarden"* **toevoegen.**

■

AMENDEMENT Nr. 34

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 34

In het eerste lid, 2°, op de derde regel, het woord "bijstand" **vervangen door het woord** "*eerstelijnsbijstand"***.**

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 26.

■

AMENDEMENT Nr. 35

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 34

Het tweede lid vervangen door wat volgt:

*"De Vlaamse Regering kan de voorwaarden, vermeld in het eerste lid, nader bepalen."***.**

VERANTWOORDING

Ingevolge opmerking 15 van de Raad van State wordt de formulering van de delegatie aan de Vlaamse Regering in artikel 34, tweede lid, aangepast.

■

AMENDEMENT Nr. 36

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 35

Op de eerste regel, het woord "bijstand" **vervangen door het woord** "*eerstelijnsbijstand"***.**

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 26.

■

AMENDEMENT Nr. 37

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 36

Het eerste lid vervangen door wat volgt:

*"De commissies voor juridische eerstelijnsbijstand garanderen eenzelfde klachtenrecht voor de gebruiker door een procedure voor klachtenregistratie en -behandeling op te zetten die voldoet aan de verplichtingen die voortvloeien uit de regelgeving betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens en het door de Vlaamse Regering uitgewerkte basiskader voor de klachtenprocedure."***.**

VERANTWOORDING

Ingevolge opmerking 42 van de Raad van State wordt artikel 36 gewijzigd. Door deze wijzigingen wordt de delegatie aan de commissies voor juridische eerstelijnsbijstand die door de Raad van State te ruim werd bevonden, afgebakend. Het gewijzigde artikel 36 bepaalt dat (1) eenzelfde klachtenrecht moet worden gegarandeerd en (2) het basiskader voor de klachtenprocedure door de Vlaamse Regering wordt vastgelegd.

Zie ook verantwoording bij amendement nr. 26 (vervanging van het woord "(rechts)bijstand" door het woord "eerstelijnsbijstand").

■

AMENDEMENT Nr. 38

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 37

Op de eerste regel het woord "bijstand" **vervangen door het woord** "*eerstelijnsbijstand"***.**

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 26.

■

AMENDEMENT Nr. 39

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 37

De tweede en de derde zin schrappen.

VERANTWOORDING

Rekening houdend met opmerkingen 9 en 43 van de Raad van State worden de tweede en derde zin geschrapt.

■

AMENDEMENT Nr. 40

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 38

Op de eerste en derde regel het woord "bijstand" **telkens vervangen door het woord** "*eerstelijnsbijstand*"**.**

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 26.

■

AMENDEMENT Nr. 41

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 39

Het tweede lid schrappen.

VERANTWOORDING

In opmerking 44 merkt de Raad van State op dat de Vlaamse Regering haar bevoegdheid om samenwerkingsakkoorden te sluiten rechtstreeks put uit artikel 92bis BWHI. Een machtiging door de decreetgever is daartoe niet nodig. Het tweede lid van artikel 39 wordt dan ook geschrapt.

■

AMENDEMENT Nr. 42

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 40

Het eerste lid vervangen door wat volgt:

"De advocaten die aan de gebruikers juridische eerstelijnsbijstand aanbieden, verwerken persoonsgegevens van de gebruikers en kunnen met elkaar en met derden persoonsgegevens van de gebruikers uitwisselen opdat aan de gebruiker verantwoorde hulp- en dienstverlening kan worden verstrekt en opdat de continuïteit van de hulp- en dienstverlening aan die gebruikers kan worden gegarandeerd. Deze verwerking van persoonsgegevens is gebaseerd op artikel 6, eerste lid, e), van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG. De commissie voor juridische eerstelijnsbijstand treedt op als verwerkingsverantwoordelijke.".

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 43.

■

AMENDEMENT Nr. 43

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 40

Het derde lid vervangen door wat volgt:

"De Vlaamse Regering bepaalt, na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit:
1° de categorieën van gegevens die over de gebruikers verwerkt kunnen worden;
2° gedurende welke termijn de verwerkte persoonsgegevens maximaal zullen worden bewaard;
3° de vorm waarin en de wijze waarop de persoonsgegevens worden verwerkt en uitgewisseld.".

VERANTWOORDING

In opmerking 13 merkt de Raad van State op dat artikel 40, derde lid, van het voorstel Grondwetsconform dient te worden geïnterpreteerd in die zin dat het enkel kan slaan op technische aspecten van de erin bedoelde uitwisseling van persoonsgegevens. Artikel 40, eerste en derde lid, wordt hierop dan ook aangepast.

■

AMENDEMENT Nr. 44

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 40

In het vierde lid, op de eerste regel, het woord "bijstand" **vervangen door het woord** "*eerstelijnsbijstand"***.**

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 26.

■

AMENDEMENT Nr. 45

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 41

De woorden "commissie voor juridische bijstand" **telkens vervangen door de woorden** "*commissie voor juridische eerstelijnsbijstand"* **en de woorden** "*commissies voor juridische bijstand"* **telkens vervangen door de woorden** "*commissies voor juridische eerstelijnsbijstand"***.**

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 26.

■

AMENDEMENT Nr. 46

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 41

Paragraaf 2 vervangen door wat volgt:

"§2. Om gesubsidieerd te worden, beschikt de commissie voor juridische eerstelijnsbijstand over een door de Vlaamse Regering goedgekeurd meerjarenplan, waarin ze beschrijft op welke manier ze de bepalingen van hoofdstuk 1 van titel 3 realiseert. De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop de meerjarenplanning wordt opgesteld.

De Vlaamse Regering bepaalt de regels voor de vaststelling en de toekenning van de subsidie-enveloppen van de commissies voor juridische eerstelijnsbijstand. Ze houdt daarbij rekening met objectieve criteria inzake maatschappelijke kwetsbaarheid.

De bepalingen van hoofdstuk 1 van titel 3 gelden als subsidievoorwaarden.

*De Vlaamse Regering kan aanvullende subsidievoorwaarden vastleggen, met inachtneming van de bepalingen van hoofdstuk 1 van titel 3. Ze bepaalt de procedure voor de toekenning van de subsidie-enveloppen."***.**

VERANTWOORDING

Ingevolge opmerkingen 14 en 15 van de Raad van State wordt de formulering van de delegaties aan de Vlaamse Regering in paragraaf 2 van artikel 41 aangepast.

Luidens artikel 41, §2, eerste lid, van het voorstel van decreet beschrijft de commissie voor juridische eerstelijnsbijstand op welke manier ze "de bepalingen van hoofdstuk 2" realiseert en luidens artikel 41, §2, vierde lid, van het voorstel gelden "de bepalingen van hoofdstuk 2" als subsidievoorwaarden. Hier beoogde men echter (zoals de Raad van State in opmerking 46 terecht opmerkt) naar hoofdstuk 1 van titel 3 van het voorstel te verwijzen.

■

AMENDEMENT Nr. 47

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 41

In paragraaf 3, tweede lid, op de eerste regel de woorden "de nadere regels voor" **schrappen.**

VERANTWOORDING

Ingevolge opmerking 47 van de Raad van State worden de woorden "de nadere regels voor" in artikel 41, §3, tweede lid, geschrapt.

■

AMENDEMENT Nr. 48

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 42

Dit artikel vervangen door wat volgt:

"Art. 42. Om een gericht beleid inzake juridische bijstand te kunnen voeren, bezorgen de commissies voor juridische eerstelijnsbijstand geanonimiseerde en gecodeerde persoonsgegevens en gegevens over de juridische eerstelijnsbijstand aan de Vlaamse overheid. De gegevens hebben betrekking op het aantal en het profiel van de hulpvragers, de probleemgebieden van de hulpvragen en de diensten die hulpvragers doorverwijzen naar de commissies voor juridische eerstelijnsbijstand.

*De Vlaamse Regering bepaalt de vorm waarin dat gebeurt, alsook de wijze waarop en de periodiciteit waarmee de gegevens worden bezorgd. Ze bepaalt tevens de wijze waarop de gegevens worden gecodeerd."***.**

VERANTWOORDING

Luidens de eerste zin van artikel 42 van het voorstel wordt de juridische eerstelijnsbijstand "in een register opgenomen". In opmerking 48 geeft de Raad van State aan dat dient verduidelijkt te worden wat de draagwijdte van deze bepaling is. In voormelde omschrijving wordt deze bepaling vervangen en wordt verduidelijkt welke gegevens precies aan de Vlaamse overheid moeten worden bezorgd. Op die manier wordt ook tegemoetgekomen aan opmerking 13 van de Raad van State.

■

AMENDEMENT Nr. 49

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 44

Dit artikel vervangen door wat volgt:

"Art. 44. De commissie voor juridische eerstelijnsbijstand ziet toe op de kwaliteit van de prestaties die door de advocaten worden verstrekt in het kader van de juridische eerstelijnsbijstand.

Onverminderd de tuchtprocedures, kan de Raad van de Orde, in geval van tekortkoming en volgens de in de artikelen 458 tot en met 463 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalde procedure, het behoud van de advocaat op de in artikel 30, §2, bedoelde lijst afhankelijk maken van de naleving van de door hem bepaalde voorwaarden, zijn inschrijving op die lijst schorsen voor een periode van acht dagen tot drie jaar, of die eruit weglaten.

In geval van niet naleving van de door de Raad van de Orde bepaalde voorwaarden met toepassing van het tweede lid, roept de stafhouder de advocaat voor de Raad van de Orde op om een andere in hetzelfde lid bepaalde maatregel uit te spreken.

Als de advocaat uit de lijst wordt weggelaten, kan hij zijn wederinschrijving op de in artikel 30, §2, bedoelde lijst aanvragen bij een met redenen omklede aanvraag die niet vóór een termijn van vijf jaar na de weglating kan worden ingediend.

*De in het tweede lid en in het vierde lid bedoelde beslissingen worden met redenen omkleed. Tegen die kan een hoger beroep worden ingesteld overeenkomstig artikel 432bis van het Gerechtelijk Wetboek."***.**

VERANTWOORDING

Deze aanvulling komt tegemoet aan opmerking 49 van Raad van State om de aard van de in artikel 44 bedoelde voorwaarden te bepalen en stemt overeen met artikel 508/5, §4, Ger.W., zoals gewijzigd door artikel 55 van het decreet van de Franse Gemeenschap van 13 oktober 2013 betreffende de erkenning en de subsidiëring van partners die hulp verlenen aan rechtzoekenden.

■

AMENDEMENT Nr. 50

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 45

In paragraaf 1, eerste lid, op de tweede regel, het woord "bijstand" **vervangen door het woord** "*eerstelijnsbijstand"***.**

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 26.

■

AMENDEMENT Nr. 51

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 45

In paragraaf 1, tweede lid, op de eerste regel, tussen het woord "ambtenaren" **en het woord** "alle" **de woorden** "*belast met de uitoefening van het toezicht"* **invoegen.**

VERANTWOORDING

Om te vermijden dat onduidelijkheid bestaat over welke ambtenaren worden bedoeld in artikel 45, worden deze woorden ingevoegd.

■

AMENDEMENT Nr. 52

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 45

In paragraaf 2, op de tweede regel, het woord "bijstand" **vervangen door het woord** "*eerstelijnsbijstand"***.**

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 26.

■

AMENDEMENT Nr. 53

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 46

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

De rapporten van de justitiehuizen worden opgemaakt op vraag van de gerechtelijke of penitentiaire overheid. Als de gerechtelijke overheid opdrachtgever is, zijn het bestuursdocumenten die kaderen in de tenuitvoerlegging van een gerechtelijke beslissing. Dat ze in een gerechtelijk dossier opgenomen worden, doet geen afbreuk aan het feit dat het bestuursdocumenten zijn, waarvan het justitiehuis een kopie in bezit heeft. De Raad van State maakt hier in zijn advies geen opmerking bij. Eerder heeft de Raad van State reeds geoordeeld dat stukken die, met toestemming, door een administratieve overheid uit het gerechtelijk dossier worden gehaald ook als bestuursdocumenten te beschouwen zijn, zodat de openbaarheidswetgeving op deze documenten van toepassing is (zie in dit verband: beslissing Beroepsinstantie openbaarheid van bestuur OVB/2014/80, dd. 3 juni 2014). De bestaande uitzonderingsgronden in de federale Openbaarheidswet en in het Bestuursdecreet (zoals de bescherming van de persoonlijke levenssfeer) bieden voldoende bescherming. Gezien bijgevolg artikel II.34 van het Bestuursdecreet (dat de inhoud van artikel 13 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur overneemt) geen wijziging behoeft, wordt artikel 46 geschrapt.

■

AMENDEMENT Nr. 54

voorgesteld door Martine Taelman, Lorin Parys, Katrien Schryvers, Peter Persyn, Cindy Franssen en Lies Jans

Artikel 48

Dit artikel vervangen door wat volgt:

"Art. 48. In artikel 508/1 van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 23 november 1998, worden punt 1°, 3° en 5° opgeheven.

*Artikel 508/2 tot en met 508/6 van hetzelfde wetboek worden opgeheven."***.**

VERANTWOORDING

Artikel 48 wordt aangepast conform opmerking 8 van de Raad van State. In artikel 508/1, 2° en 4°, Ger.W. komen definities voor die betrekking hebben op de juridische tweedelijnsbijstand, die behoort tot de federale bevoegdheid. Die bepalingen kunnen dan ook niet worden opgeheven door de decreetgever.

■