

**SCHRIFTELIJKE VRAAG**

nr. 5

van **HERMAN DE CROO**

datum: 25 september 2018

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**

VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

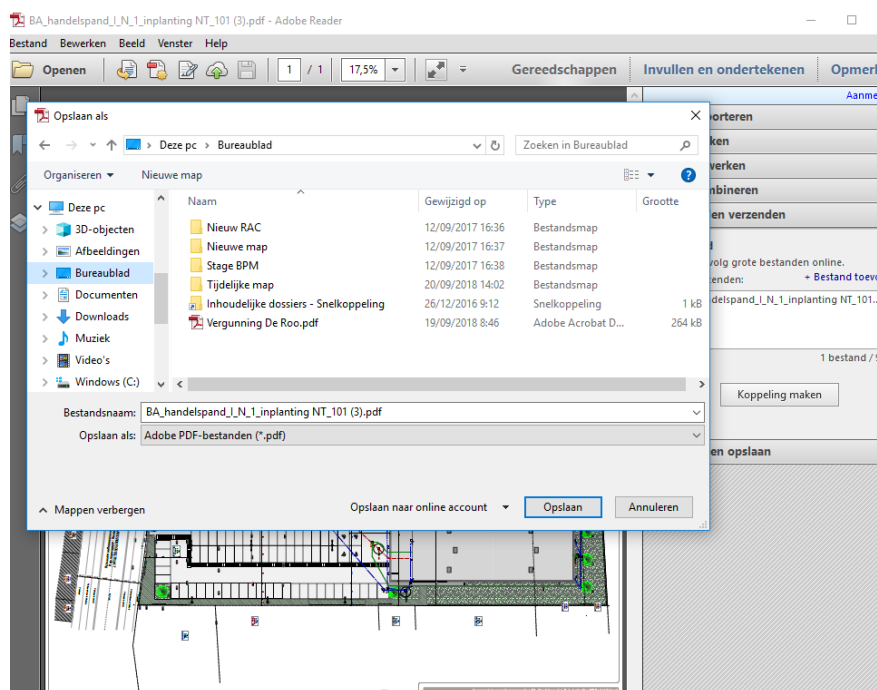
*Raadpleging van bouwplannen in het omgevingsloket - Openbaarheid van bestuur*

Individuele vragen inzake openbaarheid van bestuur worden voor de Vlaamse bevoegdheden geregeld door het decreet van 24 maart 2004.

Een van de belangrijke uitzonderingsgronden is ingegeven door de intellectuele-eigendomsrechten. Aanvragen tot afschrift van bouwplannen dienen te worden geweigerd op basis van deze uitzonderingsgrond. Een uitzondering evenwel op de uitzondering is van toepassing wanneer de architect van het project toelating hiertoe heeft verleend.

In het Vlaamse omgevingsloket worden bouwplannen in het kader van openbare onderzoeken terecht online geplaatst. Deze verschijnen in een pdf-venster en kunnen door burgers gedownload en opgeslagen worden.

Hieronder een print ter illustratie.



Deze situatie illustreert naar mijn mening zeer uitdrukkelijk het probleem van een steeds sneller om zich heen grijpende - terechte en noodzakelijke - digitalisering en de juridische conflicten in het toepassen van onder andere de regelgeving inzake openbaarheid van bestuur.

Enkele voorbeelden hiervan:

- in dossiers die zijn behandeld voor de start van het omgevingsloket dienen aanvragen tot het verkrijgen van een afschrift van bouwplannen geweigerd te worden;
- in dossiers die zijn behandeld in het omgevingsloket en zijn afgesloten, is het niet meer mogelijk de bouwplannen in te kijken;
- burgers die een afschrift vragen van bouwplannen die via het omgevingsloket werden behandeld, zullen dit afschrift geweigerd zien op basis van de intellectuele-eigendomsrechten (tenzij de uitzondering geldt middels het akkoord van de architect). Nochtans zijn tijdens het openbaar onderzoek de stukken actief ter beschikking gesteld geweest.

1. Kan de minister deze vaststellingen bijtreden?
2. Erkent de minister de bizarre situatie en het absurde effect dat dit bij burgers teweeg moet brengen?
3. Werd bij de opbouw van het Vlaams omgevingsloket rekening gehouden met de bepalingen inzake openbaarheid van bestuur?
4. Is het door de overheid te huldigen zorgvuldigheidsprincipe niet geschonden wanneer enerzijds wetgeving de toegang tot bestuursdocumenten bewust afschermt, maar anderzijds via onlinetoepassingen die diezelfde overheid ter beschikking stelt actief de mogelijkheid wordt geboden om dezelfde bestuursdocumenten tijdens een omgevingsprocedure op te slaan en dit zonder enige waarschuwing dat dit eigenlijk niet kan?

**ANTWOORD**

op vraag nr. 5 van 25 september 2018

van **HERMAN DE CROO**

---

1. De in de vraagstelling aangehaalde vaststellingen kloppen niet. In het kader van een openbaar onderzoek of de bekendmaking van een beslissing worden de plannen van de architect NIET beschikbaar gesteld, met uitzondering van het inplantingsplan. Het inplantingsplan is immers een loutere 'terreinweergave' en valt hierdoor niet onder de intellectuele eigendomsrechten. (Vaak is het een kopie van een stratenplan of een wegenatlas waarop het terrein wordt aangeduid.) Voor inzage in de plannen in het kader van de openbaarheid van bestuur, of in het kader van een openbaar onderzoek of een bekendmaking, dient de burger zich te wenden tot het betreffende lokaal bestuur waar de plannen kunnen ingekeken worden (zonder mogelijkheid tot kopiëren).
2. Plannen of andere documenten waarop intellectuele eigendomsrechten vallen kunnen enkel ter plaatse bij een lokaal bestuur ingekeken worden. Het maakt geen verschil of een dossier dateert van voor of na het digitaliseren.
3. Het Vlaams Omgevingsloket is in de eerste plaats een uitwisselingsplatform in het kader van informatie bij de behandeling van vergunningsaanvragen. Voor inzage in dossiers in het kader van de openbaarheid van bestuur moet de burger zich tot de betreffende overheid wenden, net zoals vroeger. Wel is het de ambitie om op termijn maximaal informatie die niet onderhevig is aan privacyregels of informatie die niet onder intellectueel eigendomsrecht valt, ook digitaal beschikbaar te stellen nadat een beslissing werd genomen.
4. Er is dus geen schending van het zorgvuldigheidsprincipe.