

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 360

van **WOUTER VANBESSEN**

datum: 20 september 2018

aan **GEERT BOURGEOIS**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

CETA-verdrag - Standpunt Vlaamse Regering bij uitrol bestuursstructuren

Gezien de provisionele inwerkingtreding van het CETA-verdrag (Comprehensive Economic and Trade Agreement) sinds 21 september 2017 en de rol van de Vlaamse Regering bij het creatieproces van de verschillende bestuursstructuren en -mechanismen dat daarmee gepaard gaat, is het van belang dat de Vlaamse Regering haar rol bij het vormgeven van deze structuren expliciet maakt en voor de ingenomen posities verantwoording aflegt aan het Vlaams Parlement. Vandaar deze vraag naar de volledige standpunten die de Vlaamse Regering heeft ingenomen en zal innemen ten opzichte van een aantal aspecten van de implementatie van CETA.

In de maandelijkse rapportering van de minister wordt gesteld dat "de EU en Canada in de maand juni het voorbereidend werk hebben voortgezet voor de eerste bijeenkomst van het Gezamenlijk Comité van CETA. Dat comité moet instaan voor de monitoring, evaluatie en het beheer van de uitvoering van CETA. De voorstellen over de werking van dit comité liggen in lijn met de werking van gelijkaardige comités in andere vrijhandelsakkoorden van de EU. De werking van het Gezamenlijk Comité zou worden doorgetrokken naar de sub-comités. Vlaanderen stemt in met deze voorstellen en verheugt zich op potentiële deelname hieraan (bv. inzake grondstoffen). Vlaanderen zal aandacht vragen voor transparantie van de activiteiten van de comités. Verder is ook werk verzet voor de technische modaliteiten van het ICS (Investment Court System)."

De eerste bijeenkomst van het Gemengd Comité staat gepland voor 26 september 2018 en hier en op de komende bijeenkomsten zullen de werking en procedures van dit Comité, de experts voor de panels van de verdragshoofdstukken over milieu en arbeid, en de lijst van arbiters vastgelegd worden. Het standpunt van de EU over deze onderwerpen is reeds in de diverse organen van de Raad bediscussieerd en bepaald.

Daarnaast blijkt uit de documenten die de Europese Commissie heeft vrijgegeven (onder meer de Discussion Paper E03556.2018.0033.C – 27.6.2018) dat zij reeds eind mei minstens drie concrete voorstellen over het Investment Court System heeft overgemaakt aan de lidstaten en de bevoegde deelstaten, meer bepaald met betrekking tot (i) het reglement over de administratieve en organisatorische organisatie van de beroepsinstantie, overeenkomstig artikel 8.28.7 van CETA; (ii) een code van Gedrag voor leden van het Gerecht, de beroepsinstantie en mediators, overeenkomstig Artikel 8.44.2 van CETA; en (iii) regels voor de geschillenbemiddeling tussen de partijen van het verdrag overeenkomstig Artikel 8.44.3 (c) van CETA.

Ten slotte heeft de Europese Commissie met het oog op de eerste bijeenkomsten voor het Forum voor Regelgevende Samenwerking vijf thema's opgelijst waar regelgevende samenwerking van belang zou kunnen zijn voor de Europese Unie en deze aan de lidstaten bezorgd voor commentaar en feedback.

1. Wat zijn de concrete posities die de afgevaardigden van de Vlaamse Regering hebben ingenomen met betrekking tot de te hanteren procedures in het Gemengd Comité?
2. Welke concrete voorstellen heeft Vlaanderen gedaan en welke concrete posities heeft Vlaanderen ingenomen om de transparantie van het Gemengd Comité te bevorderen? Meer bepaald: welke standpunten heeft Vlaanderen bepleit ten opzichte van regel 6, regel 7, regel 8, regel 9, regel 10, regel 11 en regel 14 van het besluit van de Raad van 16 juli 2018 met betrekking tot het standpunt dat namens de Unie moet worden ingenomen bij de eerste vergadering van het Gemengd Comité voor de CETA dat is ingesteld bij de Brede Economische en Handelsovereenkomst (CETA) tussen Canada, enerzijds, en de Europese Unie en haar lidstaten, anderzijds, wat het reglement van orde van het Gemengd Comité en de gespecialiseerde commissies van de CETA betreft, en hoe droegen deze posities bij tot een grotere transparantie?
3. Welke positie heeft Vlaanderen ingenomen ten opzichte van de aanduiding van de experts voor de panels van de verdragshoofdstukken over milieu en arbeid en welke positie zal Vlaanderen in de toekomst innemen? Wat zijn de eventuele voorkeuren en bezwaren die Vlaanderen heeft geuit en zal uiten bij zowel de aanduidingsprocedure als de concrete experts?
4. Welke positie heeft Vlaanderen ingenomen ten opzichte van het opstellen van de lijst van arbiters en welke positie zal Vlaanderen in de toekomst innemen? Wat zijn de eventuele voorkeuren en bezwaren die Vlaanderen heeft geuit en zal uiten bij zowel de aanduidingsprocedure als de concrete arbiters?
5. Kan de minister alle voorstellen met betrekking tot de werking en de invulling van het ICS die aan de Vlaamse overheid zijn bezorgd, oplijsten?
6. Kan de minister alle voorstellen met betrekking tot de werking en de invulling van het ICS die aan de Vlaamse overheid zijn bezorgd aan het parlement overmaken? Zo ja, gelieve deze in bijlage toe te voegen. Zo neen, gelieve grondig te argumenteren waarom het parlement geen inzage krijgt in deze voorstellen.
7. Wat zijn de standpunten die Vlaanderen heeft ingenomen ten opzichte van deze voorstellen voor de werking en de invulling van het ICS?
8. Welke standpunten heeft Vlaanderen ingenomen ten opzichte van Safety of industrial products in relation to new technological developments als domein voor regelgevende samenwerking en welke standpunten zal Vlaanderen hierover in de toekomst innemen?
9. Welke standpunten heeft Vlaanderen ingenomen ten opzichte van Exchanges of information on the respective legal frameworks and systems on enforcement, compliance and market surveillance for products made available on the market als domein voor regelgevende samenwerking en welke standpunten zal Vlaanderen hierover in de toekomst innemen?

GEERT BOURGEOIS

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

ANTWOORD

op vraag nr. 360 van 20 september 2018

van **WOUTER VANBESIEN**

1. Vlaanderen stemt in met de voorstellen.
2. Vlaanderen stemt in met de voorstellen.
3. Vlaanderen verheugt zich over de aanstelling van landgenoten in zowel het expertenpanel voor arbeid (de heer Eddy Laurijssen) als voor milieu (Prof. Dr. Geert Van Calster). Beide heren lijken over een zeer degelijke achtergrond en kennis te beschikken. Ook de andere Europese deelnemers worden internationaal erkend voor hun expertise. Wat haar toekomstige standpunten betreft, zal de Vlaamse Regering pas na technische analyse en politieke overweging, standpunt bepalen.
4. Ik verwijs naar Verklaring 37 bij CETA. *"Het Vlaamse Gewest, de Vlaamse Gemeenschap en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verwelkomen in het bijzonder de gezamenlijke verklaring van de Europese Commissie en de Raad van de Europese Unie over het stelsel van investeringsgerechten."* Derhalve was het niet nodig voor Vlaanderen om hierin tussen te komen. Ook de personen die zijn aangesteld blijken een zeer degelijke en internationaal erkende achtergrond te hebben. Wat haar toekomstige standpunten betreft, zal de Vlaamse Regering pas na technische analyse en politieke overweging, haar standpunt bepalen.
5. Ik verwijs naar mijn antwoord op de vraag om uitleg 2255. Daarin antwoordde ik, met betrekking tot DGE-documenten dat *"een onderscheid [moet gemaakt worden] tussen besprekingen die gaan over documenten die de EU zelf classificeert als documenten die geheim moeten worden gehouden en andere. De eerste zijn geclassificeerde EU-documenten die een label krijgen, meer bepaald: EU TOP SECRET, EU SECRET, EU CONFIDENTIAL of EU RESTRICTED. Die mogen alleen door ambtenaren met een passende veiligheidsmachtiging via de nationale veiligheidsdiensten worden ingekeken. Dat zijn dus uiterst confidentiële documenten."* Wat de EU LIMITED documenten betreft, wordt de verspreiding beperkt op een need-to-know-basis. Ook hiervoor wordt in België een veiligheidsmachtiging vereist van de betrokken ambtenaren. Nog verder in antwoordde ik dat *"[d]e FOD Buitenlandse Zaken zegt bovendien dat ze vallen onder de bepaling van de wet betreffende de openbaarheid van bestuur, die een uitzondering bevat, namelijk de verspreiding die de bescherming van de federale internationale betrekkingen van België zou schaden. De FOD staat daar dus op een zeer strikt standpunt."*
6. Naar aanleiding van uw vraag zal ik contact opnemen met de voorzitter van het Vlaams Parlement waarbij wij de mogelijkheid tot inzage in deze documenten bij het Departement Buitenlandse Zaken zullen voorstellen. Het departement zal mutatis mutandis de modaliteiten toepassen die de Europese Commissie en de federale overheidsdiensten buitenlandse zaken hanteren. Deze modaliteiten zullen aan de voorzitter van het Vlaams Parlement bezorgd worden.
7. Ik verwijs naar het antwoord op vraag 4. Elke verbetering die aan het systeem kan worden gedaan, wordt verwelkomd door Vlaanderen.

8. De voorbereiding spreekt over het volgende: *"New technological developments could impact the safety of industrial products. The RCF could provide a forum for regulators to share policy developments and exchange views in this regard and inform each other on new policy developments."* Derhalve was het niet nodig voor Vlaanderen om voorafgaand standpunt in te nemen. Wat interessant zal zijn is het mogelijke resultaat van deze dialoog met Canada. Daarom kijkt Vlaanderen uit naar de uitwisseling van informatie en hoopt dat de uitkomst van de gesprekken leidt tot betere inzichten als een ondersteuning voor het beleid inzake de productveiligheid van industriële goederen. De Vlaamse Regering zal pas, na technische analyse en politieke overweging, haar toekomstige standpunt bepalen.
9. De voorbereiding spreekt over het volgende: *"As a result of the evolution of global supply chains and the development of e-commerce, regulators are being confronted with new challenges. This forum could provide a valuable opportunity to share experiences on market surveillance and control of products at the border and beyond and identify areas of common interest. In due course, if these exchanges point towards the need for further cooperation -including exchanges of specific market surveillance information such as risk assessment methods (Article 35 of Commission proposal for a regulation on enforcement and compliance)-, these exchanges could be helpful in preparing the ground."* Derhalve was het niet nodig voor Vlaanderen om voorafgaand standpunt in te nemen. De uitkomst van de gesprekken kan interessant en hopelijk ook verrijkend zijn in de Europese discussies inzake handhaving en naleving. Daarom kijkt Vlaanderen uit naar de uitwisseling van informatie en hoopt dat de uitkomst van de gesprekken leidt tot betere inzichten. De Vlaamse Regering zal pas, na technische analyse en politieke overweging, haar toekomstige standpunt bepalen.