

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 621
van **WILFRIED VANDAELE**
datum: 14 augustus 2018

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) - Hoofd-, ondergeschikte en nevenfuncties

In de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) en zijn uitvoeringsbesluiten wordt meermaals gebruikgemaakt van begrippen als 'hoofdfunctie', 'nevenfunctie' of 'ondergeschikte functie'. Ik verwijs bijvoorbeeld naar de bepalingen inzake de vergunningsplicht voor het wijzigen van de hoofdfunctie van een onroerend goed (artikel 4.2.1, VCRO), de bepalingen inzake zorgwonen (artikel 4.2.4), de regeling voor tuincentra (artikel 4.4.24) en het besluit inzake zonevreemde functiewijzigingen.

In de plannen van aanleg en de ruimtelijke uitvoeringsplannen worden deze begrippen ook veelvuldig gebruikt. In het besluit van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen wordt dan weer gesproken over 'hoofd-, neven- en ondergeschikte bestemming', terwijl in de bijlage 'Typevoorschriften voor gewestelijke rups' dan weer meermaals gesproken wordt over 'hoofd-, neven- en ondergeschikte functie'.

Ook in het nieuwe artikel 4.4.8/3 VCRO in verband met verruimde mogelijkheden in ontginningsgebieden wordt gesproken over 'hoofd- en nevenactiviteiten'.

Een definitie van deze begrippen vinden we evenwel nergens terug. Dit kan mogelijk leiden tot discussies naar aanleiding van concrete vergunningsaanvragen, beroepen en handhaving.

1. Op welke manier moeten de begrippen 'hoofdfunctie', 'nevenfunctie' en 'ondergeschikte functie' geïnterpreteerd worden in concrete vergunningsaanvragen? Wordt hierbij gewerkt met strikte oppervlakte- of volumenormen bv.? Waarom (niet)?
2. Op welke manier moeten de begrippen 'hoofdbestemming', 'nevenbestemming' en 'ondergeschikte bestemming' in planinstrumenten geïnterpreteerd worden in concrete vergunningsaanvragen? Wordt hierbij bijvoorbeeld gewerkt met strikte oppervlakte- of volumenormen? Waarom (niet)?
3. Op welke manier zal men de hoofdactiviteit (winning van grondstoffen) en de nevenactiviteit (bewerking en verrijking van grondstoffen) beoordelen voor toepassing van artikel 4.4.8/3? Wordt hierbij gewerkt met strikte normen inzake tonnage, oppervlakte of omzet? Waarom (niet)?
4. Op welke manier is de verhouding tussen hoofd- en nevenactiviteit controleerbaar en op welke manier kan ze gehandhaafd worden?

5. Is de minister van oordeel dat deze begrippen voldoende duidelijk zijn en geen aanleiding kunnen geven tot misverstanden of misbruiken?

ANTWOORD

op vraag nr. 621 van 14 augustus 2018

van **WILFRIED VANDAELE**

1. De begrippen 'hoofdfunctie', 'nevenfunctie' en 'ondergeschikte functie' worden nergens in de VCRO of de uitvoeringsbesluiten nader gedefinieerd. Ze moeten dan ook in hun spraakgebruikelijke betekenis worden begrepen.

Kijken we na in een woordenboek, dan lezen we:

'Nevenfunctie: functie, taak die iemand naast zijn hoofdtaak heeft. '

Het staat tegenover de hoofdfunctie, en moet dus in mindere mate aanwezig zijn (qua oppervlakte, aantal dagen uitoefening, gewicht van de activiteit, omzet...)

'Ondergeschikt: van betrekkelijk mindere of van weinig betekenis, van minder belang.'

Hier moet de functie in een duidelijke mindere mate aanwezig zijn.

'Hoofdfunctie: belangrijkste in zijn soort of groep'

De gebruikte oppervlakte vormt een belangrijke aanwijzing, maar niet uitsluitend.

2. Ook de begrippen 'hoofdbestemming', 'nevenbestemming' en 'ondergeschikte bestemming' zijn niet centraal gedefinieerd. Wel moet opgemerkt worden dat talrijke RUP's die de begrippen hanteren, zelf een definitie bevatten. Dan moet uiteraard die definitie gevolgd worden.

In de andere gevallen kan de redenering onder punt 1 toegepast worden.

3. Ik stel vast dat artikel 4.4.8/3 niet de begrippen 'hoofdactiviteit' en 'nevenactiviteit' gebruikt. Voor de volledigheid merk ik op dat het bedoelde artikel door het Grondwettelijk hof is geschorst en dus momenteel niet kan gebruikt worden.
4. In de mate dat het gebruik van de verschillende ruimten is vastgelegd in een omgevingsvergunning, kan opgetreden worden als aanvragers van dit gebruik afwijken, en kan deze afwijking beschouwd worden als een vergunningsplichtige gehele of gedeeltelijke wijziging van de hoofdfunctie.
5. De begrippen laten ruimte voor interpretatie, wat misschien niet wenselijk kan lijken. Ik acht echter het opnemen van algemene normen, zoals maximale oppervlaktenormen, al evenmin wenselijk. Wel wil ik er op wijzen dat in de toelichtingsnota van gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen telkens duiding bij de voorschriften wordt verschaft over de interpretatie ervan. Dat gebeurt ook in de meeste gemeentelijke en provinciale RUP's.