

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 522
van **WILLY SEGERS**
datum: 18 juni 2018

aan **LIESBETH HOMANS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR,
INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

Openbare centra voor maatschappelijk welzijn - Bestuurlijk toezicht

Artikel 248 en volgende van het OCMW-decreet regelen het algemeen bestuurlijk toezicht op de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Van de besluiten van de raad voor maatschappelijk welzijn, met uitzondering van de besluiten die betrekking hebben op de persoonlijke levenssfeer van cliënten van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn of hun onderhoudsplichtigen, wordt binnen twintig dagen nadat de besluiten genomen zijn, een lijst met een beknopte omschrijving van de daarin geregelde aangelegenheden gelijktijdig aan het college van burgemeester en schepenen en aan de provinciegouverneur verzonden.

Artikel 255 van het OCMW-decreet bevat een lijst van besluiten waarvan een kopie gelijktijdig aan het college van burgemeester en schepenen en aan de provinciegouverneur moeten worden verzonden. Bovendien kan de toezichthoudende overheid ambtshalve besluiten van een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn opvragen.

Als het college van burgemeester en schepenen van oordeel is dat een besluit van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn het gemeentelijk belang en inzonderheid de financiële belangen van de gemeente schaadt, kan het college van burgemeester en schepenen tegen dat besluit beroep instellen bij de provinciegouverneur, behalve als het betrokken besluit al was goedgekeurd of vastgesteld door de gemeenteraad.

Als het beroep van het college van burgemeester en schepenen ontvankelijk en gegrond is, schorst de provinciegouverneur het bestreden besluit.

De provinciegouverneur kan de uitvoering van de besluiten van een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn schorsen.

Als de provinciegouverneur een besluit schorst, kan het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn het geschorste besluit intrekken, rechtvaardigen of aanpassen. Als het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn binnen zestig dagen geen besluit aan de Vlaamse Regering verzendt, wordt het besluit waarvan de uitvoering is geschorst, geacht nooit te hebben bestaan.

Daarnaast kan de Vlaamse Regering de besluiten van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn rechtstreeks vernietigen.

Meer en meer evolueert het algemeen bestuurlijk toezicht naar een toezicht op basis van klachten van raadsleden en burgers.

1. Hoeveel beroepen werden door het college van burgemeester en schepenen de afgelopen drie jaar ingesteld tegen besluiten van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn? Op welke materies hadden die besluiten van het OCMW betrekking? Wat waren de motieven van het college van burgemeester en schepenen om beroep in te stellen? In hoeveel gevallen werd het beroep van het college van burgemeester en schepenen ingewilligd?
2. Hoeveel besluiten van de raad voor maatschappelijk welzijn werden door de toezichthoudende overheid de afgelopen drie jaar opgevraagd op basis van de overzichtslijsten van de besluiten van de OCMW-raad? Wat waren de redenen voor die opvraging? In hoeveel gevallen werd het opgevraagde besluit geschorst?
3. Hoeveel inzendingplichtige besluiten werden door de provinciegouverneur de afgelopen drie jaar geschorst? Op welke materies hadden die schorsingen betrekking en wat waren de redenen van die schorsingen?
4. Hoeveel klachten werden de afgelopen drie jaar ingediend tegen besluiten van een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn? Hoeveel daarvan hadden betrekking op besluiten van de raad, het vast bureau en de OCMW-voorzitter? Hoeveel van die klachten gingen uit van raadsleden? Hoeveel van die klachten gingen uit van burgers?
5. Hoeveel besluiten werden in toepassing van het klachtentoezicht de afgelopen drie jaar door de provinciegouverneur geschorst? Wat is de verhouding tussen het aantal geschorste besluiten en het aantal klachten van raadsleden en wat is de verhouding tussen het aantal geschorste besluiten en het aantal klachten van burgers?
6. Hoeveel geschorste besluiten werden door het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn de afgelopen drie jaar ingetrokken? Hoeveel geschorste besluiten werden door het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn aangepast? Hoeveel geschorste besluiten werden door het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn gerechtvaardigd?
7. Hoeveel gehandhaafde en/of gerechtvaardigde besluiten werden door de Vlaamse overheid de afgelopen drie jaar vernietigd?
8. Hoeveel besluiten van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn werden de afgelopen drie jaar rechtstreeks vernietigd? Wat waren de redenen van die rechtstreekse vernietiging?

LIESBETH HOMANS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR, INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

ANTWOORD

op vraag nr. 522 van 18 juni 2018

van **WILLY SEGERS**

1. De afgelopen drie jaar werd geen enkel beroep ingesteld door het college van burgemeester en schepenen tegen besluiten van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn.
2. De afgelopen drie jaar werden 7 besluiten van de raad voor maatschappelijk welzijn door de toezichthoudende overheid ambtshalve opgevraagd op basis van de overzichtslijsten van de besluiten van de OCMW-raad. De redenen voor die opvraging waren: naar aanleiding van opmerkingen van Audit Vlaanderen (6 keer) en op mijn vraag omwille van een vermoeden van strijdigheid met de gelijke toegang tot het openbaar ambt, schending van de wetgeving en de eigen rechtspositieregeling - patere legem quam ipse fecisti (1 keer). In dit laatste geval heb ik het besluit rechtstreeks vernietigd en in 1 geval werd het opgevraagde besluit geschorst.
3. De afgelopen drie jaar werden 80 inzendingsplichtige besluiten door de provinciegouverneur geschorst. Die schorsingen hadden betrekking op de volgende materies: personeel (51 keer) en financiën (29 keer). De redenen van die schorsingen waren: geen syndicaal overleg, schending organieke wet/decreet, schending andere wetgeving, schending algemeen belang, schending motiveringsplicht, deficit of fictief evenwicht, bepaalde verplichte ontvangsten/uitgaven werden niet ingeschreven, financiële haalbaarheid ontbreekt/is onvoldoende en schending boekhoudkundige regels.
4. De afgelopen drie jaar werden 78 klachten ingediend tegen besluiten van een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn. 71 daarvan hadden betrekking op besluiten van de raad en 7 op besluiten van het vast bureau. 37 van die klachten gingen uit van raadsleden. 18 van die klachten gingen uit van burgers. De overige 23 klachten werden ingediend door personeelsleden en andere (vakbond, advocatenkantoren, firma's...).
5. De afgelopen drie jaar werden in toepassing van het klachtentoezicht 16 besluiten door de provinciegouverneur geschorst. De verhouding tussen het aantal geschorste besluiten en het aantal klachten van raadsleden is 6 tegen 37 (afgerond komt dit neer op 16%). De verhouding tussen het aantal geschorste besluiten en het aantal klachten van burgers is 4 tegen 18 (afgerond komt dit neer op 22%).
6. Van de in totaal 97 geschorste besluiten van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn in de afgelopen drie jaar, werden 42 besluiten ingetrokken, 20 aangepast en 4 gerechtvaardigd. Voor 31 geschorste besluiten was er geen antwoord binnen de termijn.
7. De afgelopen drie jaar werden 6 van de hiervoor vermelde aangepaste en/of gerechtvaardigde (of gehandhaafde) besluiten door de Vlaamse overheid vernietigd.
8. De afgelopen drie jaar werd 1 besluit van de raad voor maatschappelijk welzijn en 1 besluit van het vast bureau rechtstreeks vernietigd. De redenen van de rechtstreekse vernietiging waren: strijdigheid met de beginselen van behoorlijk bestuur en schending van de wetgeving.