



Intro Bedrijfssteun aan nieuwe nieuwsproviders

Bedrijfssteun

- Innovatiesteun en projectsteun
- Structurele / recurrente overheidssteun
 - Enkele vragen
- Indirecte overheidssteun
 - Federale materie

Bedrijfssteun

- Voorwaarden voor steun
 - Professionaliteit van het nieuwsaanbod
 - Beroepsethiek

Bedrijfssteun

- Voorwaarden voor steun
 - Professionaliteit van het nieuwsaanbod
 - Beroepsethiek
- Opgelet voor broze concurrentiële evenwichten

Bedrijfssteun

- Andere ondersteuningsinitiatieven
 - Fonds Pascal Decroos
 - Journalistenloket



Operationele steun aan journalisten

Openbaarheid van bestuur
Respect voor het bronnengeheim
Bescherming van klokkenluiders
AVG en journalistiek
Anti-SLAPRegelgeving

Openbaarheid van bestuur

- Decreet van 26/03/2004 betreffende de openbaarheid van bestuur
 - Geregeld problemen bij de concrete afdwinging

Respect voor het bronnengeheim

- Jaarlijks klein aantal incidenten
 - Cf. Kasteelmoord en VRT-journalist Bart Aerts
 - Cf. Zaak in Gent waarbij de lokale justitie de telefonische communicatie van politici en journaliste Sabine Van Damme van HLN onderzocht
 - ...
- Federale materie
- Bezorgdheden meegedeeld aan Minister van Justitie Koen Geens

Aandacht bij uitvoering Europese regelgeving

- Richtlijn bedrijfsgeheimen (uiterlijk 9/6/2018 in werking) dus belang van goed voorstel Europese regelgeving ter bescherming van klokkenluiders
- Algemene Verordening Gegevensbescherming (cf. AVG of GDPR) en de 'journalistieke exceptie' (art. 85)
 - Bezorgdheden uitvoeringswet
 - Hoofdstuk IV
 - Aantal interne coherenties (toestemming)
 - Vrij repressief van aard > gevaar van precensuur
 - Cf. Deelstaten Duitsland, Ierland

Anti-SLAPPmaatregelen

- SLAPP en anti-SLAPPmaatregelen: quid?
- SLAPP: elementen
 - Burgerlijke vordering of tegenvordering
 - Tegen individuen of groepen
 - Recht op vrije meningsuiting
 - Thema van maatschappelijk belang.
- Schoolvoorbeeld: McLibel
- SLAPP: concreet
- SVZ België: art. 780bis Ger. W

Art. 780bis Ger. W

De partij die de rechtspleging aanwendt voor kennelijk vertragende of onrechtmatige doeleinden kan worden veroordeeld tot een geldboete van 15 euro tot 2.500 euro, onverminderd de schadevergoeding die gevorderd zou worden.

In dat geval, wordt in dezelfde beslissing daarover uitspraak gedaan voorzover schadevergoeding voor tergend en roekeloos geding wordt gevorderd en toegekend. Indien zulks niet het geval is, worden de partijen verzocht toelichting te geven overeenkomstig artikel 775.

De Koning kan het minimum- en maximumbedrag om de vijf jaar aanpassen aan de kosten van het levensonderhoud. De boete wordt geïnd door de administratie van de Registratie en Domeinen met aanwending van alle middelen van recht.

Dit artikel is niet van toepassing in strafzaken noch in tuchtzaken.

'Meerwaarde' anti-SLAPPmaatregelen

- Materieel
 - Soort misbruiken gevat door art. 780bis Ger. W
 - Afbakening 'kennelijk vertragende of onrechtmatige doeleinden'
- Temporeel: moment van ingrijpen
- Finaliteit
- Financieel

Nut voor Vlaanderen?

- vordering van George Forrest tegen het magazine MO*
- zaak Schoeters/Liégeois tegen Yves Desmet van De Morgen
- proces Van Den Driessche tegen Humo-journalist Jan Antonissen
- rechtszaak Apache versus projectontwikkelaar Land Invest ...
- ...

EU: SVZ

- 23/2/2018 | 6 parlementsleden roepen op tot nieuwe EU-richtlijn tegen SLAPPS gericht tegen journalisten
- Ook in Nederland is een onderzoek gestart naar bedreigingen voor onafhankelijke journalistiek (anti-SLAPPregelgeving is daar 1 luik van)



Dank voor uw aandacht
Vragen?

Meer info: www.journalist.be