



Vlaams
Parlement

ingediend op **1387** (2017-2018) – Nr. 2
12 juni 2018 (2017-2018)

Verslag

namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuur,
Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn
uitgebracht door Bart Dochy

over het voorstel van resolutie

van Steve Vandenberghe, Bruno Tobback, Bert Moyaers en Rob Beenders

betreffende een verbod
op plastic zakjes voor eenmalig gebruik

Samenstelling van de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn:

Voorzitter: Tinne Rombouts.

Vaste leden:

Piet De Bruyn, Andries Gryffroy, Bart Nevens, Axel Ronse, Ludo Van Campenhout, Wilfried Vandaele;
Robrecht Bothuyne, Lode Ceyssens, Tinne Rombouts, Valerie Taeldeman;
Gweny De Vroe, Lydia Peeters;
Rob Beenders, Bruno Tobback;
Johan Danen.

Plaatsvervangers:

Jelle Engelbosch, Sofie Joosen, Jos Lantmeeters, Jan Peumans, Grete Remen, Sabine Vermeulen;
Sonja Claes, Jos De Meyer, Bart Dochy, Orry Van de Wauwer;
Mathias De Clercq, Willem-Frederik Schiltz;
Bert Moyaers, Els Robeyns;
Elisabeth Meuleman.

Toegevoegde leden:

Stefaan Sintobin;
Hermes Sanctorum-Vandevoorde.

Documenten in het dossier:

1387 (2017-2018) – Nr. 1: Voorstel van resolutie

1393 (2017-2018) – Nr. 1: Voorstel van resolutie

1399 (2017-2018) – Nr. 1: Voorstel van resolutie

INHOUD

1. Toelichting door de indieners.....	4
1.1. Toelichting door de sp.a-fractie.....	4
1.2. Toelichting door de Groenfractie.....	6
2. Bespreking.....	7
3. Stemming.....	10
Gebruikte afkortingen.....	11

De Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn besprak op 29 mei 2018 in één gezamenlijke bespreking de voorstellen van resolutie van sp.a en Groen met betrekking tot de verpakkingsproblematiek:

- voorstel van resolutie van Steve Vandenberghe, Bruno Tobback, Bert Moyaers en Rob Beenders betreffende een verbod op plastic zakjes voor eenmalig gebruik (*Parl.St.* VI.Parl. 2017-18, nr. 1387/1);
- voorstel van resolutie van Steve Vandenberghe, Joris Vandenbroucke, Bruno Tobback, Bert Moyaers en Rob Beenders betreffende het invoeren van statiegeld op blikjes en petflessen (*Parl.St.* VI.Parl. 2017-18, nr. 1393/1);
- voorstel van resolutie van Elisabeth Meuleman, Wouter Vanbesien, Johan Danen, Ingrid Pira, An Moerenhout en Björn Rzoska betreffende het optrekken van de recyclagedoelstellingen voor alle plastic verpakkingen, het bestrijden van zwerfvuil en het onmiddellijk invoeren van een statiegeldsysteem op alle soorten van drankverpakkingen (*Parl.St.* VI.Parl. 2017-18, nr. 1399/1).

De agendering van deze voorstellen van resolutie werd verzocht na de hoorzitting over duurzaam verpakken in de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn van 17 april 2018 (*Parl.St.* VI.Parl. 2017-18, nr. 1594/1) en het actualiteitsdebat in de plenaire vergadering van 16 mei 2018 over het verpakkingsplan van minister Joke Schauvliege (*Actualiteitsdebat* VI.Parl. 2017-18, nr. 8).

1. Toelichting door de indieners

1.1. Toelichting door de sp.a-fractie

Steve Vandenberghe herinnert aan de talrijke discussies over dit onderwerp, zowel in de commissie als in de plenaire vergadering. Hij hoopt dat er vandaag een initiatief uit voortvloeit zodat de politici toch een beetje serieus genomen worden. Plastic bestaat al zeventig jaar. Het eerste stuk dat ooit geproduceerd werd, bestaat nu nog altijd. De wereld is verslaafd aan plastic: het is een licht, makkelijk en veelzijdig materiaal. Maar het grootste deel van dat plastic belandt in het milieu, waar het onherstelbare schade aanricht. Iedere minuut wordt er één volle vuilniswagen plasticafval in zee gedumpt. Tegen 2030 zouden dat er twee per minuut zijn, en tegen 2050 vier.

Tijd om wakker te schieten, maar het huidige beleid schiet enkel tekort. Sensibilisering alleen werkt niet. Fost Plus zet al sinds 1994 in op het verminderen van de hoeveelheid verpakkingsafval en het stimuleren van het hergebruik. Volgens hun cijfers lijkt Vlaanderen het ook goed te doen. Tot vandaag zijn er echter geen recyclagecijfers, enkel inzamelcijfers en ook die blijken niet helemaal te kloppen. Volgens een onderzoek van de KU Leuven wordt vandaag een derde van de metalen verpakkingen niet gerecycleerd. En slechts 5 procent van onze flessen wordt opnieuw gerecycleerd tot een fles. Recyclagekampioen is Vlaanderen niet voor plastic, maar enkel voor glas, papier en karton. Kortom, al 25 jaar werkt de aanpak van de industrie niet. Louter meer sensibiliseren zal dat niet veranderen. De industrie heeft kansen genoeg gehad. Vandaag ligt een voorstel ter tafel dat de hoeveelheid zwerfvuil met 40 procent doet dalen en de recyclage met 30 procent kan verbeteren. Hij stelt retorisch de vraag of er over een maatregel die de misdaad met 40 procent vermindert, ook nog een debat zou zijn.

Het is ook wat de Vlaming wil: volgens peilingen is 66 tot 80 procent van de burgers voorstander. Meer dan de helft van alle gemeenten heeft zijn buik vol van het zwerfvuil en is toegetreden tot de statiegeldalliantie. In het kustburgemeester-overleg wordt aan de alarmbel getrokken. Er gaat ook geen dag meer voorbij of je komt Vlamingen tegen die zelf zwerfvuil ruimen, maar de Vlaamse meerderheid

doet niets. Dat is niet enkel de mening van de spreker, maar ook van Europees commissaris Frans Timmermans. Die zegt: "Het is bewezen dat statiegeld een middel is dat goed werkt. Als de Vlaamse overheid op zoek is naar een middel dat werkt, zou ik ze van harte willen aanbevelen om naar statiegeld te kijken."

De spreker overloopt de bezwaren tegen het statiegeldsysteem. Sommige daarvan kwamen al aan bod in het actualiteitsdebat, waar hij heel wat stoelengeschuifel merkte bij de meerderheidspartijen die tegen beter weten, maar ook tegen elkaar in, vasthielden aan hun mening. Vooreerst wordt geopperd dat het statiegeldsysteem te duur is. Volgens de OVAM zou het systeem jaarlijks 77 miljoen euro kosten. Aangezien het een studie is, is er een onzekerheidsmarge. Tegenover de kosten staan echter ook opbrengsten: bij een retourpercentage van 90 procent bedragen de inkomsten 82 miljoen euro. De plasticberg kost ook handenvol geld. Gemeenten betalen nu jaarlijks 155,4 miljoen euro. Door invoering van statiegeld kunnen ze meer dan 50 miljoen euro besparen.

Het is zeker niet de bedoeling de pmd-zak af te schaffen, maar integendeel er alle zachte plastics in te verzamelen. Vandaag weten veel mensen niet wat er wel of niet in de blauwe zak mag, waardoor sommige steden tot een vijfde van de zakken moeten laten staan omdat er verkeerde dingen inzitten. Een deel wordt misschien terug binnen genomen en opnieuw gesorteerd. Hij veronderstelt echter dat de meeste zakken gewoon blijven staan en de gemeente dan opnieuw moet langskomen om ze te ruimen als zwerfvuil. Op dat moment betaalt Fost Plus er natuurlijk niet meer voor.

Hij ontkent voorts dat het systeem nadelig is voor kleine winkels. Kleine winkels hoeven geen dure machines te installeren, blikjes en petflessen kunnen ook gewoon aangenomen en afgevoerd worden met een ophaalsysteem zoals in Noorwegen. Ook dat wie al goed sorteert, gestraft wordt, is een loos argument. Wie blikjes en flesjes terugbrengt, krijgt het statiegeld terug. Vandaag betaalt elke burger, of hij goed sorteert of niet, tweemaal: voor de blauwe zak en voor het opruimen van het zwerfvuil. Dat iedere Vlaming, of het een goede sorteerder is of niet, of het een vervuiler is of niet, lineair 25 euro belasting betaalt, zou net Open Vld heel erg moeten storen. Meer dan 37 landen bewijzen dat het statiegeldsysteem goed werkt.

Uiteraard is statiegeld alleen niet voldoende, ook een verbod op plastic zakjes is belangrijk. En in de komende weken en maanden zullen sp.a-parlementsleden in het Vlaams Parlement en het Federaal Parlement voorstellen de producentenverantwoordelijkheid aan te scherpen. Statiegeld is de eerste stap, vervolgens een verbod op microplastics, conform de unaniem goedgekeurde resolutie (*Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 866/3). Voorts vraagt hij komaf te maken met wegwerpplastic zoals plastic rietjes en de tabaksindustrie en de kauwgomsector in het debat te betrekken. Hij pleit vervolgens voor het optrekken van de recyclagenorm voor plastic, die vandaag een schamele 30 procent bedraagt. Daarna dient de wetgever ervoor te zorgen dat via hogere Groene Puntbijdragen en strengere productnormen geen fabrikant het nog in zijn hoofd haalt om een niet-recycleerbare verpakking op de markt te brengen. Zo kan het parlement fabrikanten verplichten om bijvoorbeeld 80 procent van hun verpakking uit gerecycleerd materiaal te maken.

Concluderend zegt de spreker dat het geen of-of-, maar een en-enverhaal betreft. Burgers, lokale besturen en nu ook de Europese Commissie kijken naar dit parlement om het plasticprobleem op te lossen. De Vlaamse Regering heeft veel sleutels in handen: sleutel 1: statiegeld; sleutel 2: verbod op plastic zakjes voor eenmalig gebruik. Er is gewoon geen geldig argument om die maatregelen niet in te voeren.

Vandaag stemt dit parlement over twee maatregelen die 40 procent van het zwerfvuil kunnen elimineren. Alle ingrediënten om de juiste keuze te maken zitten vervat in de voorstellen van resolutie. Die wegstemmen zou een duidelijk signaal zijn naar de lokale besturen, de consumenten, het milieu, de dieren en de kinderen dat men deze problematiek niet ernstig neemt en aldus de parlementsleden medeplichtig maken aan het niet aanpakken van één van de grootste milieuproblemen van deze tijd. Volksvertegenwoordigers van alle partijen moeten hun verantwoordelijkheid nemen en de beide voorstellen van resolutie ongewijzigd en zonder discussie goedkeuren. Dat zou ook het duidelijke signaal geven aan de Vlaamse Regering maar vooral aan alle Vlamingen die het milieu hoog in het vaandel dragen en erg ongerust zijn over de toekomst, dat het menens is.

1.2. Toelichting door de Groenfractie

Elisabeth Meuleman legt uit dat in het voorstel van Groen de regering gevraagd wordt om tegen 2022 de recyclagedoelstelling voor alle plasticverpakkingen tot 80 procent en voor alle drankverpakkingen (plastic en andere) tot 95 procent op te trekken. Om die ambitieuze doelstelling te realiseren, vragen de indieners een statiegeldsysteem, vergelijkbaar met systemen in andere Europese landen. Voorts willen ze alle plastics uit de restafvalzak weren door de plasticfracties die in de pmd-zak mogen, uit te breiden tot alle plasticsoorten, dus nog altijd inclusief petflessen en blikjes. Ook willen ze een verbod op alle plastic zakjes onder de 50 micron, dus ook de zeer dunne zakjes. Tot slot vragen ze een preventief beleid uit te werken door verpakkingsarme of -vrije voedingswaren te stimuleren; door de ontwikkeling te stimuleren van zakjes die 100 procent biologisch composteerbaar zijn; door afvalarme evenementen te stimuleren; door ten slotte in samenwerking met de federale overheid de terugnameplicht te verstrengen en de producentenverantwoordelijkheid uit te breiden.

De voorstellen sporen min of meer met het afvalplan van de minister, die ook een uitgebreide producentenverantwoordelijkheid wil en als beste werkwijze daarvoor een statiegeldsysteem ziet. Ook zij wil de plastic zakjes verbieden en pleit voor ambitieuzere recyclagedoelstellingen. Voor Elisabeth Meuleman maakt het dus niet uit of beide voorstellen van sp-a of dat van Groen goedgekeurd worden of het afvalplan van de minister, daar ze dezelfde strekking hebben: ambitieuze doelstellingen, sterke preventie en een sluitstuk van statiegeld.

Heel wat verenigingen, intussen de helft van de Vlaamse gemeenten, waarvan 57 met een N-VA-meerderheid en 73 met een Open Vld-meerderheid, waarvan 42 met een burgemeester van die partij, zijn aangesloten bij de statiegeldalliantie. Europees commissaris Frans Timmermans acht het bewezen dat statiegeld op plastic flesjes werkt. Voorts zijn er de nieuwe Europese richtlijnen. Kortom, er is een ruime maatschappelijke en politieke meerderheid voor statiegeld. De voorzitter van Jong VLD, lijsttrekker in Borgerhout, pleit in een tweet voor een wisselmeerderheid van moedige Vlaamse volksvertegenwoordigers. Als iedereen naar eer en geweten stemt, kan het statiegeld heel binnenkort ingevoerd worden.

De tegenargumenten van grensaankopen, meerkost van winkeliers enzovoort zijn al afdoende weerlegd. N-VA-leden zijn niet per se tegen maar vinden dat het initiatief van de producenten zelf moet komen, zoals in Noorwegen blijkt. Als net hetzelfde systeem door de minister opgelegd wordt, zou dat niet goed zijn, iets wat het lid een bijzonder eigenaardige redenering vindt. N-VA wil dat de overheid zich beperkt tot ambitieuze doelstellingen en een kader, waarbinnen de Vlaamse producenten dan blijkbaar een even goede oplossing zullen bedenken, uniek in de wereld en zonder statiegeld. De spreker is daar bijzonder benieuwd naar, maar heeft haar twijfels. Zullen zij bijvoorbeeld hun werknemers plastic laten ruimen uit de berm langs de kant van de weg? Zo N-VA dat niet concreet

kan maken, stelt ze voor dat de partij de voorstellen mee goedkeurt zodat er snel vooruitgang kan worden gemaakt, om het zwerfvuil te verminderen, de plasticsoep aan te pakken, de recyclagecijfers op te trekken.

2. Bespreking

Hermes Sanctorum-Vandevoorde heeft een vaag vermoeden dat deze voorstellen van resolutie door de commissie niet zullen worden goedgekeurd. Wilfried Vandaele zei tijdens de plenaire vergadering dat de regering één en ondeelbaar is en haar werk doet. Elke fractie heeft echter recht op een eigen mening. N-VA en Open Vld zijn kritisch voor statiegeld, CD&V is voorstander. De meningen zijn bekend, het is nu tijd om de knoop door te hakken. Hij stelt evenwel vast dat het onderwerp niet op de agenda van de ministerraad voor komende vrijdag staat.

Voor *Rob Beenders* heeft het lange wachten het voordeel gehad dat duidelijk geworden is hoezeer het probleem bij de bevolking leeft. De druk om statiegeld in te voeren, is sterk toegenomen. Ook politiek is er een groot draagvlak voor. Hij herinnert zich geen ander dossier deze regeerperiode waar dat zo zeer het geval is. Op een bepaald moment moet een volksvertegenwoordiger zijn verantwoordelijkheid nemen. Hij vertegenwoordigt immers de Vlaming. De lokale besturen kijken naar het parlement, hebben de druk mee opgevoerd door in te schrijven op de statiegeldalliantie. Mensen zijn het gewoon beu, dat bewijst de actie Plastic Attack van volgend weekend. Dat de regering het op de lange baan schuift, bewijst daarentegen dat ze niet wil beslissen. Het parlement heeft de kans zijn taak ter harte te nemen door het dossier over te nemen. Ofwel doet de meerderheid politieke spelletjes en stemt ze een goed voorstel weg, ofwel stemt ze in eer en geweten. Hij roept iedereen op te doen wat zijn hart ingeeft. Dan is een historische beslissing mogelijk.

Johan Danen ziet een momentum. De studies zijn opgeleverd, de hoorzittingen zijn gehouden, de OVAM ziet het nu helemaal zitten, de bevolking is ervoor gewonnen. De oppositie was zo bereidwillig heel erg lang te wachten. Uiteraard blijven er onbekende factoren, maar die zijn er bij elke beslissing. Het is tijd nu de sprong te wagen. Op straat en in de gemeentebesturen is het draagvlak toegenomen, samen met de gevoeligheid voor natuur en bos is de gevoeligheid voor het aanpakken van zwerfvuil en het invoeren van statiegeld gestegen. Het zou jammer zijn als de meerderheid halsstarrig en tegen beter weten in aan een standpunt vasthoudt. Zo ze goedkeuren zal hij nooit meer reppen van hun vorige houding en hun moed publiek roemen.

Tinne Rombouts noemt het standpunt van CD&V duidelijk. Zwerfvuil bestrijden vergt een totaalplan zoals minister Joke Schauvliege er eentje heeft. Het is nu zaak dat de regering dat plan goedkeurt en de meerderheid er alles aan doet om op één lijn te komen. CD&V zal de voorstellen dus niet goedkeuren omdat het verpakkingsplan van de minister eraan komt. Dat plan ligt in lijn met wat de Europese Commissie wil.

Bart Nevens zegt dat voor zijn fractie ook een totaalplan nodig is. De vragen over de principes van dat plan zijn nog niet volledig beantwoord, onder meer de financiële implicaties van statiegeld op kleine winkels, hoe een sportclub met een drankautomaat blikjes kan inzamelen enzovoort. Ook moet duidelijk zijn of na de invoering van het statiegeld de pmd-zak nog voor 25 cent aan de voordeur opgehaald kan worden. Vergelijkingen met andere landen die statiegeld invoerden, gaan niet altijd op, omdat er bijvoorbeeld geen pmd-zak is of geen containerparken in een straal van zeven kilometer rond elke woning of een roze zak voor plasticverpakking. Ook de producentenverantwoordelijkheid voor de 60 procent ander zwerfvuil als kauwgom, sigarettenpeuken, chipszakjes enzovoort is nog niet geregeld. Wie betaalt de kost voor de opruiming daarvan? Wat met de

320 miljoen euro verpakkingstaks die de producenten aan de federale overheid betalen? Kunnen Vlaanderen en de lokale besturen daar een deel van krijgen om de kost van zwerfvuil, dat er altijd zal zijn, te betalen? Voor hem moet de verantwoordelijkheid liggen bij wie verpakking produceert. Zij moeten met de oplossing komen, al dan niet onder de vorm van een statiegeldsysteem.

N-VA wil in dezen ook het principe van de ladder van Lansink laten gelden. Vooreerst komt het erop aan verpakking te vermijden. Vandaag wordt er te veel verpakking geconsumeerd. Zo er een verpakking noodzakelijk is, moet het een herbruikbare zijn. Eenmalige wegwerpverpakking moet verdwijnen. Het consumentengedrag heeft daar een rol in. Voorts wordt 7 procent van de drankverpakking in het buitenland aangekocht omdat het daar goedkoper is. Voor Vlaanderen is Brussel trouwens in deze aangelegenheid ook het buitenland. Daarbij komt nog het negatief advies van de OVAM voor statiegeld. Veel vragen dus en N-VA hoopt dat het afvalplan alles dekt en een oplossing biedt die Vlaanderen volledig van zwerfvuil bevrijdt en niet louter 40 procent, zoals de voorstellen van resolutie doen. N-VA zal ze dus niet goedkeuren.

Open Vld zal de voorstellen evenmin goedkeuren, aldus *Gweny De Vroe*. Haar partij pleit voor een structurele oplossing en een totaalaanpak met als doel een plasticvrije samenleving. Ook zij vindt dat er nog te veel verpakkingen geconsumeerd worden. Dat vergt een mentaliteitswijziging. De tijd is rijp om alvast eenmalige plastics te bannen. Ook zij pleit voor een 100 procent-producentenverantwoordelijkheid, die het principe design-to-recycle moet hanteren: een product moet zo ontworpen zijn dat het kan hergebruikt worden of als grondstof kan dienen. Vandaag worden er nog altijd producten op de markt gebracht, bijvoorbeeld petflessen in felle kleuren, die niet kunnen worden gerecycled.

Open Vld is ook voorstander van een hogere recyclagegraad, wat op Europees niveau moet worden geregeld. Vlaanderen is koploper inzake recyclage maar moet de lat nog hoger leggen. Het verpakkingsplan dat het parlement al uitgebreid besproken heeft, zal besproken worden door de regering, zij het niet nu vrijdag. Het is belangrijk dat de regeringspartijen overeenstemming bereiken, maar ze heeft er alle vertrouwen in dat dat zal gebeuren.

Steve Vandenberghe valt bijna van zijn stoel. Elke minuut wordt er een volle vuilniswagen plasticafval in zee gedumpt. Zevenendertig landen hebben al een statiegeldsysteem. Er zijn voldoende studies. Sp.a heeft zijn huiswerk wel gedaan, heeft met allerlei specialisten gesproken, kan alle tegenargumenten weerleggen, maar de meerderheid vindt altijd wel iets om het uit te stellen. Van de voorzitter had hij een positievere houding ten opzichte van de oppositie verwacht, want haar fractie laat zich gijzelen door de andere meerderheidspartijen. Het was pijnlijk te zien hoe de meerderheidspartijen de minister in haar hemd zetten toen ze haar nota in de plenaire vergadering presenteerde. Alsook toen de minister-president nadien Joke Schauvliege in de pers terugfloot. Sp.a biedt CD&V een reddingsboei aan om samen in een plasticvrijere zee te springen en dan reageert de voorzitter zo.

Van de andere meerderheidspartijen vindt hij het beschamend dat ze details als drankautomaten aangrijpen om principes onderuit te halen. Dat getuigt van gebrek aan verantwoordelijkheidszin en zelfs schuldig verzuim. Het gaat over een conceptnota die grote lijnen uitzet en uiteraard nog verdere uitwerking behoeft. Als er al geen overeenstemming kan zijn over deze klare grote lijnen, hoe dan nog geloven dat er ooit een verpakkingsplan goedgekeurd geraakt? Zeker daar het nogmaals uitgesteld is, terwijl er al zoveel debatten en hoorzittingen geweest zijn.

Het is nu eenmaal eigen aan een voorstel van resolutie dat het de regering vraagt werk te maken van een belangrijke kwestie, aldus *Johan Danen*. Geen enkel voorstel van resolutie bevat alle antwoorden noch uitvoeringsbepalingen. Die taak wordt aan de regering toevertrouwd. Dat is dus een vals argument om tegen te stemmen. Wie het dossier belangrijk vindt, beperkt zich niet tot het opwerpen van allerhande vragen, maar gaat zelf op zoek naar antwoorden. Hij roept iedereen op het voorstel van resolutie goed te keuren en als ze dat niet doen, een alternatief te zoeken. Iedereen wil een omvattend plan en statiegeld past daarin, maar dat mag niemand letten deze voorstellen van resolutie goed te keuren. Dit is een historische kans om van Vlaanderen naast recyclagekampioen, statiegeld- en zwerfvuilaanpakkampioen te maken.

De belangrijkste kwestie voor *Hermes Sanctorum-Vandevoorde* is wanneer er over het plan zal beslist worden.

Aangezien de vragen al eind 2015 gesteld zijn, verwacht *Wilfried Vandaele* dat de antwoorden stilaan gaan komen.

Bart Dochy spreekt zijn respect uit voor de collega's die de voorstellen indienden en de gedrevenheid waarmee ze ze toelichten. Hij acht het belangrijk dat iedereen zwerfvuil wil aanpakken, maar ziet ook heel wat politieke spelletjes, wat geen goed signaal is. De commissie zou de boodschap moeten uitdragen dat er gewerkt wordt aan een aanpak van het plasticafval en het zwerfvuil en dat de minister werkt aan een plan dat de goedkeuring van de regering kan wegdragen. Daarvoor is het goedkeuren van dit voorstel van resolutie niet nodig. Hij vraagt de regering haar werk te laten doen.

Rob Beenders apprecieert de oproep tot sereniteit, maar de voorstellen zijn ingediend half 2017 en nog vraagt de meerderheid meer tijd. De conceptnota van de minister bevat enkel principes, en nog geraakt de meerderheid het er niet over eens. Als de regering de nota twee keer besproken heeft waarop ze 'naar de Griekse kalenden' verdwijnt, terwijl de meerderheidsparlementsleden waslijsten vragen blijven stellen, komt dat niet professioneel noch overtuigend over bij de bevolking. Net omdat iedereen het eens is over de dringende noodzaak van minder zwerfvuil en minder plastic, moeten de voorstellen goedgekeurd worden. Als Gwenny De Vroe voor een plasticvrije maatschappij is, kan ze het voorstel goedkeuren om plastic zakjes te bannen. Dan kan het feit dat die zakjes een deel zijn van zwerfvuil, al niet meer als argument gebruikt worden tegen het statiegeld. De oppositie doet constructieve voorstellen, hij vraagt alle parlementsleden daar in eer en geweten en conform hun woorden over te stemmen. Er is al te veel tijd over gegaan, het is tijd dat het parlement de regering tot spoed aanmaant.

Steve Vandenberghe vindt ook dat de meerderheid niets kan hebben tegen het bannen van plastic zakjes, dat losstaat van het omvattende afvalstoffenplan. Dat ze dat niet wil goedkeuren, wijst gewoon op onwil, wat de spreker ongelofelijk stoort.

Bart Nevens pleit ervoor de regering de tijd te geven om een goed en omvattend afvalstoffenplan op te stellen. Hij begrijpt dat de oppositie nerveus is en de woorden van Steve Vandenberghe doet hij af als theateraal. Waarom heeft sp.a zelf niet tijdens regeringsdeelnames het zwerfvuil aangepakt?

Steve Vandenberghe repliceert dat de oprechte verontwaardiging die hij tentoonspreidt ook leeft bij grote delen van de bevolking. Dat na vier jaar zelf regeren N-VA de argumenten wegwuift met de vraag waarom vorige regeringen niets gedaan hebben, toont aan dat die partij het plan enkel wil tegenhouden. Hij concludeert dat de meerderheidspartijen hun verantwoordelijkheid niet nemen.

De resoluties hadden een krachtig signaal kunnen zijn naar de regering om snel werk te maken van dat plan. Hij blijft erbij dat dat schuldig verzuim is.

De politieke logica is van dien aard dat een voorstel van resolutie van de oppositie, zelfs al staat er niet veel meer in dan in een plan van de minister, niet goedgekeurd wordt, aldus *Gwenny De Vroe*. Over dat plan moet er inderdaad een akkoord zijn in de meerderheid, zo werkt de politiek. Ze roept de parlementsleden toch op om te luisteren naar de steden en gemeenten en de producenten voor hun verantwoordelijkheid te plaatsen. Het is niet fair dat de belastingbetaler ervoor moet opdraaien. Ze vraagt de N-VA-parlementsleden zich niet alleen te laten leiden door de Fost-Plussen van deze wereld, verenigingen die alleen maar de producenten verdedigen en er alle baat bij hebben de grote multinationals als Coca-Cola zo weinig mogelijk voor hun verantwoordelijkheid te stellen. Het signaal van de burgers, de boeren, de verenigingen, de steden en gemeenten mag minstens even zwaar doorwegen. Het zijn vooral de producenten die haars inziens zwaar lobbyen bij N-VA. Kortom, ze vraagt haar collega's van N-VA en Open Vld niet alleen het grote geld te laten spreken en op een snelle oplossing aan te dringen.

Tinne Rombouts benadrukt dat het plan al op de regeringstafel ligt; ook zij hoopt dat de regering er snel eensgezindheid over bereikt. Overeenstemming in de meerderheid is wezenlijk voor een snelle uitvoering.

3. Stemming

Ter stemming gelegd, wordt het voorstel van resolutie van Steve Vandenberghe, Bruno Tobback, Bert Moyaers en Rob Beenders betreffende een verbod op plastic zakjes voor eenmalig gebruik, verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Tinne ROMBOUTS,
voorzitter

Bart DOCHY,
verslaggever

Gebruikte afkortingen

KU Leuven	Katholieke Universiteit Leuven
OVAM	Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij
pet	polyethyleentereftalaat
pmd	plastic flessen, metaalverpakkingen, drankkartons