



Vlaams  
Parlement

ingediend op **1502** (2017-2018) – Nr. 2  
10 april 2018 (2017-2018)

## **Verslag**

namens de Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur,  
Inburgering en Stedenbeleid  
uitgebracht door Els Robeyns

over het voorstel van resolutie

van Katia Segers

betreffende de hervorming  
van de Vlaamse Toezichtcommissie  
voor het elektronische bestuurlijke  
gegevensverkeer (VTC)  
in het licht van de algemene verordening  
gegevensbescherming (AVG)

*Samenstelling van de Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering en Stedenbeleid:*

*Voorzitter:* Mercedes Van Volcem.

*Vaste leden:*

Sofie Joosen, Bert Maertens, Marius Meremans, Willy Segers, Nadia Sminate, Peter Wouters;  
Bart Dochy, Michel Doomst, Ward Kennes, Koen Van den Heuvel;  
Marnic De Meulemeester, Mercedes Van Volcem;  
Kurt De Loor, Els Robeyns;  
Ingrid Pira.

*Plaatsvervangers:*

Björn Anseeuw, Paul Cordy, Andries Gryffroy, Lies Jans, Kris Van Dijck, Karim Van Overmeire;  
Jan Durnez, Martine Fournier, Katrien Partyka, Joris Poschet;  
Lydia Peeters, Bart Somers;  
Jan Bertels, Yasmine Kherbache;  
Bart Caron.

*Toegevoegde leden:*

Chris Janssens;  
Christian Van Eyken.

Documenten in het dossier:

**1502** (2017-2018) – Nr. 1: Voorstel van resolutie

---

INHOUD

|                                       |   |
|---------------------------------------|---|
| 1. Toelichting door Katia Segers..... | 4 |
| 2. Bespreking .....                   | 5 |
| 3. Stemming .....                     | 6 |

De Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering en Stedenbeleid besprak op 27 maart 2018 het voorstel van resolutie betreffende de hervorming van de Vlaamse Toezichtcommissie voor het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer (VTC) in het licht van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

## **1. Toelichting door Katia Segers**

De Europese algemene verordening gegevensbescherming (AVG), beter bekend onder het Engelstalige acroniem GDPR (General Data Protection Regulation), is op 24 mei 2016 in werking getreden en heeft tot doel "de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens" en "het vrije verkeer van die gegevens". Er werd in een overgangsperiode van twee jaar voorzien opdat bedrijven en organisaties, maar ook overheden en de federale Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (CBPL, kortweg de Privacycommissie) hun werking in overeenstemming konden brengen met de nieuwe eisen van de AVG rond de bescherming van persoonsgegevens en de richtlijnen voor politie en justitie met betrekking tot gegevensbescherming. Dat proces moet dus tegen 25 mei 2018 afgerond zijn, het moment dat de AVG van toepassing wordt.

Die timing blijkt bijzonder krap te zijn. De Vlaamse Regering heeft pas op 12 januari 2018 het voorontwerp van decreet houdende de aanpassing van de decreten aan de verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) goedgekeurd, zes maanden na de vooropgestelde uiterlijke deadline van juli 2017.

Dit voorontwerp van decreet bevat de nodige aanpassingen van sectorale regelgeving op basis van de AVG, maar gaat niet in op de nieuwe rol van de Vlaamse Toezichtcommissie voor het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer (VTC), die met het uitvoeringsbesluit van 15 mei 2009 werd ingesteld. Toch moet hier de belangrijke principiële beslissing genomen worden of Vlaanderen al dan niet zelf een volwaardige gegevensbeschermingsautoriteit wil oprichten.

Artikel 51 van de AVG voorziet immers in de mogelijkheid voor regio's om een eigen toezichthoudende autoriteit te organiseren. Het Vlaamse Gewest kan dus een eigen toezichthouder oprichten, op voorwaarde dat die autoriteit uitgerust wordt met alle bevoegdheden en taken van een volwaardige toezichthoudende autoriteit, zoals is bepaald in de verordening. De vraag is of een eigen Vlaamse toezichthouder, die opereert naast de federale gegevensbeschermingsautoriteit, garant zal staan voor een consistente, efficiënte en betaalbare persoonsgegevensbescherming. De huidige toezichtcommissie is er alvast van overtuigd dat "er beter geopteerd wordt voor een administratief orgaan dat voor de Vlaamse administraties, zowel regionaal als voor de plaatselijke besturen, instaat voor het opvolgen en regelen van het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer". Maar tegelijk wijst de toezichtcommissie erop dat het de taak is van de Vlaamse decreetgever om de lijnen daarvoor uit te zetten en de nieuwe Vlaamse Privacycommissie vorm en inhoud te geven.

Ondertussen zijn bij de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit de krachtlijnen vastgelegd voor de hervorming van de federale Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Privacycommissie), maar in Vlaanderen blijft het stil. Toch moet hoofdstuk 3 van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer, dat de oprichting van een Vlaamse Toezichtcommissie regelt,

aangepast worden tegen 25 mei 2018, ongeacht het scenario waarvoor geopteerd wordt.

Hoewel minister Homans in juli en oktober 2017 nog te kennen gaf dat de hervorming van de VTC door haar administratie werd opgevolgd en voorbereid, wordt in het antwoord op schriftelijke vraag 229 van 23 januari 2018 plots gesteld dat de minister de mening is toegedaan dat “de principiële keuzes om de VTC te hervormen in het licht van de algemene verordening gegevensbescherming dan ook aan het Vlaams Parlement toekomen”.

De indiener wil met dit voorstel van resolutie gevolg geven aan de wens en de oproep van de minister, en roept de Vlaamse Regering op om de expertise van de huidige VTC-leden in deze materie te erkennen en de door hen vooropgestelde piste van VTC als administratief orgaan dat louter bevoegd is voor de entiteiten van de Vlaamse administratie, verder uit te werken. De indiener is immers de mening toegedaan dat de aanzienlijke extra financiële inspanningen die gepaard gaan met de oprichting van een volwaardige gegevensbeschermingsautoriteit voor Vlaanderen alleen, niet alleen indruisen tegen de expliciete doelstelling van deze Vlaamse Regering om te werken aan een ‘slanker overheidsapparaat’, maar bovenal niet garant staan voor een consistente en efficiënte persoonsgegevensbescherming en adequate naleving van de AVG.

Men mag echter niet blind zijn voor de zware uitdagingen die de implementatie van de AVG stelt aan Vlaamse organisaties en kleine ondernemers. Daarom verzoekt de indiener de Vlaamse Regering om daarnaast ook te onderzoeken op welke manier die organisaties en ondernemingen, naast de initiatieven van de federale Privacycommissie (CBPL) die op dat vlak al ontplooid worden, nog extra ondersteund kunnen worden bij de implementatie van de AVG.

Om deze redenen wordt aan de Vlaamse Regering gevraagd:

- niet in te gaan op de mogelijkheid om een aparte Vlaamse gegevensbeschermingsautoriteit op te richten in het kader van de hervorming van de Vlaamse Toezichtcommissie voor het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer;
- principieel te kiezen voor een administratief orgaan dat belast is met de opvolging en regeling van het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer;
- te onderzoeken op welke manier extra ondersteuning bij het naleven van de regels van AVG geleverd kan worden aan het geheel van Vlaamse administraties, organisaties, verenigingen, onderwijsinstellingen en ondernemingen die persoonsgegevens bijhouden en verwerken.

## 2. Bespreking

*Nadia Sminate* merkt op dat de Vlaamse Regering op 2 maart 2018 een voorontwerp van decreet over deze problematiek definitief heeft goedgekeurd. In de regeringsbeslissing staat dat het ontwerp van decreet zal worden overgemaakt aan het Vlaams Parlement, zodat het logisch is dat het een van de volgende weken in deze commissie wordt besproken. In die zin lijkt het niet nuttig om daarover nu een voorstel van resolutie goed te keuren.

*Katia Segers* repliceert dat het ontwerp van decreet heeft betrekking op de algemene aanpassing aan de Europese verordening maar er staat niets in over de keuze om de Vlaamse gegevensbeschermingsautoriteit al dan niet als een administratief orgaan in te richten. Over die kwestie moet nog een keuze worden gemaakt. In het antwoord op de bovenvermelde schriftelijke vraag heeft minister Homans aangegeven die keuze aan het parlement te willen overlaten. Dit voorstel van resolutie wil daarover het debat aanzwengelen.

*Nadia Sminate* zou het logischer vinden dat Katia Segers het binnenkort te bespreken ontwerp van decreet zou amenderen, waarna er daarover gestemd kan worden.

Ook *Michel Doomst* meent dat het efficiënter zou zijn als Katia Segers een amendement op het te bespreken ontwerp van decreet zou indienen.

*Katia Segers* is van oordeel dat er een apart decreet nodig is om de keuze te maken tussen enerzijds een administratief orgaan en anderzijds een volwaardige Vlaamse autoriteit. De tijd wordt dus erg krap om dat allemaal geregeld te krijgen tegen 25 mei 2018.

*Imade Annouri* kan begrip opbrengen voor het argument van de meerderheid, maar gelet op de hoogdringendheid vraagt hij een zo spoedig mogelijke agendering van het ontwerp van decreet.

*Sofie Joosen*, waarnemend commissievoorzitter, merkt op dat het ontwerp van decreet nog niet is ingediend bij het parlement en dat men verwacht het onmiddellijk na het paasreces in de commissie te kunnen bespreken.

### **3. Stemming**

Het voorstel van resolutie betreffende de hervorming van de Vlaamse Toezichtcommissie voor het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer in het licht van de algemene verordening gegevensbescherming wordt verworpen met 9 stemmen tegen 3.

Sofie JOOSEN,  
waarnemend voorzitter

Els ROBEYNS,  
verslaggever