

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 502
van **ROBRECHT BOTHUYNE**
datum: 23 april 2018

aan **PHILIPPE MUYTERS**
VLAAMS MINISTER VAN WERK, ECONOMIE, INNOVATIE EN SPORT

Brownfieldconvenanten - Oproep 2017 (3)

Ik heb over dit onderwerp al een aantal schriftelijke vragen gesteld, onder andere nr. 54 van 19 oktober 2017 en nr. 159 van 14 december 2017.

De zevende oproep in verband met brownfieldconvenanten liep van 4 september tot en met 3 november 2017. De focus lag op een optimale aansluiting bij de krachtlijnen van het ruimtelijk en mobiliteitsbeleid voor wat betreft de traditionele brownfield. Er was de mogelijkheid tot het (her)ontwikkelen van stortplaatsen.

Mijn vorige schriftelijke vraag hierover (nr. 159 van 14 december 2017) leverde slechts een gedeeltelijk antwoord op aangezien het advies van de ambtelijke werkgroep nog maar net ontvangen was en dit nog nader diende bekeken te worden.

1. Hoeveel projecten werden naar aanleiding van deze call ingediend?

Graag een opdeling naar:

- a) totale aantal ontvankelijke projecten;
- b) provincie;
- c) omschrijving van het project.

2. Hoeveel van deze projecten werden geselecteerd?

Graag een opdeling naar:

- a) totale aantal ontvankelijke projecten;
- b) provincie;
- c) omschrijving van het project.

3. Hoeveel van deze projecten werden geweigerd?

Graag een opdeling naar:

- a) totale aantal ontvankelijke projecten;
- b) provincie;
- c) omschrijving van het project.

4. Wat was de reden van weigering?

Graag een opdeling naar:

- a) reden van weigering;
- b) omschrijving van het project;
- c) provincie.

ANTWOORD

op vraag nr. 502 van 23 april 2018

van **ROBRECHT BOTHUYNE**

1. Om op uw eerste vraag te antwoorden, verwijs ik naar mijn antwoord op uw vraag van 14 december 2017 (SV 159) waarin een overzicht werd gegeven van de 15 ingediende dossiers ikv de 7^{de} oproep brownfieldconvenanten met indieningsperiode van 4 september 2017 tot 3 november 2017.

Aanvraag 181. Kortemark – Staatsbaan werd ingetrokken door de aanvragers waardoor uiteindelijk 14 dossiers werden beoordeeld.

2. a) Van de 15 ingediende dossiers werden 10 projecten ontvankelijk en gegrond verklaard met het oog op de opstart van de onderhandelingen.

b) Limburg: 2 (dossiers 177 en 179)
Antwerpen: 2 (dossiers 176 en 178)
Vlaams-Brabant: 0
Oost-Vlaanderen: 3 (dossiers 180, 183 en 190)
West-Vlaanderen: 3 (dossiers 182, 184 en 188)

c) Voor een omschrijving van de projecten verwijs ik opnieuw naar mijn antwoord op uw eerste vraag van SV 159 van 14 december 2017.
3. a) Van de 15 ingediende dossiers werden 4 dossiers niet ontvankelijk en/of niet gegrond verklaard.

b) Limburg: 0
Antwerpen: 0
Vlaams-Brabant: 0
Oost-Vlaanderen: 2 (dossiers 187 en 189)
West-Vlaanderen: 2 (dossiers 185 en 186)

c) Voor een omschrijving van de projecten verwijs ik opnieuw naar mijn antwoord op uw eerste vraag van SV 159 van 14 december 2017.
4. a) Een dossier werd onontvankelijk verklaard omdat het niet voldeed aan de definitie van een brownfield. Alle 4 de aanvragen werden ongegrond verklaard omdat ze niet voldeden aan de oproepspecifieke criteria, in het bijzonder omdat ze niet maximaal inzetten op de creatie van bedrijfshuisvestingsmogelijkheden, afgestemd op de ligging van het project.

b) Zie antwoord 3 b) en 3 c) voor een overzicht van de projecten die geweigerd werden.

c) zie antwoord 3 b) voor een overzicht per provincie van de projecten die geweigerd werden.