

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 185
van **LYDIA PEETERS**
datum: 14 maart 2018

aan **GEERT BOURGEOIS**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

Goedkeuring archeologienota's - Limburg

Uit het antwoord van de minister op mijn schriftelijke vraag nr. 82 van 15 december 2017 blijkt dat, na de wijziging van de regelgeving onroerend erfgoed en archeologie, ruim drie vierde van de archeologienota's wordt goedgekeurd. Meer specifiek werden in 2017 3076 archeologienota's goedgekeurd op een totaal van .967. Dat betekent een bekrachtiging van bijna 78%. Een stap in de goede richting.

Opvallend is wel dat Limburg wat achterop hinkt in de cijfers. Het gemiddeld aantal weigeringen in Vlaanderen is 22%, maar Limburg scoort duidelijk minder goed met 29%. De vergelijking met de andere provincies maakt dit duidelijk. In Antwerpen, Oost-Vlaanderen en West-Vlaanderen gaat het telkens over 21%, terwijl in Vlaams-Brabant zelfs maar 19% van de ingediende archeologienota's wordt geweigerd.

1. Heeft de minister een verklaring voor dit procentueel verschil van het aantal goedgekeurde en geweigerde archeologienota's voor Limburg, dat beduidend minder goed is in vergelijking met de andere provincies?
2. Vormt dit verschil met de andere provincies mogelijk een probleem? Wordt dit verder onderzocht of besproken met de betrokken actoren?
3. Het Agentschap Onroerend Erfgoed verzamelt momenteel alle gegevens van 2017 in functie van de jaarlijkse evaluatie van het archeologiehoofdstuk van het Onroerenderfgoeddecreet.
 - a) Wat is hiervan de stand van zaken?
 - b) Kunnen er al conclusies worden getrokken over de evolutie van de vertragingen van bouwprojecten en de kosten betreffende de opmaak van de archeologienota's?

GEERT BOURGEOIS

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

ANTWOORD

op vraag nr. 185 van 14 maart 2018

van **LYDIA PEETERS**

1-2. Ik ben mij bewust van de provinciale verschillen bij de resultaten in het percentage van de bekrachtiging van de archeologienota's. Dit kunnen diverse oorzaken hebben, maar tot op heden is het niet duidelijk welke oorzaken doorslaggevend zijn voor een hoger of lager aantal weigeringen van archeologienota's.

Zo verschilt onder meer de ruimtelijke dynamiek en de aard van de bouwprojecten per provincie. Dit resulteert in een variatie in de complexiteit van de vergunningsplichtige werken waarvoor erkende archeologen een archeologienota moeten opstellen.

Een andere factor die mogelijk invloed heeft, is het type bodems en de bodemgesteldheid die in een provincie voorkomen. Deze hebben namelijk een impact op de aard, de bewaringstoestand en de eigenschappen van het archeologisch erfgoed dat er voorkomt.

Bovendien verschilt van streek tot streek het type archeologische sites dat er voorkomt en uiteraard ook de bewoningsgeschiedenis. Dit kan het voor een erkend archeoloog moeilijker of makkelijker maken om het archeologisch potentieel van een projectgebied in te schatten en/of adequate maatregelen voor te stellen om met (eventueel) aanwezig archeologisch erfgoed om te gaan.

Daarnaast bestaan er verschillen in de activiteiten, de ervaring en de expertise van de archeologische bedrijven die in een bepaalde regio actief zijn.

Ten slotte kunnen en ook in de beoordeling van de ingediende archeologienota's verschillen zijn.

Het agentschap Onroerend Erfgoed stelde de regionale verschillen ook vast en onderzocht daarom enkele van de vermelde factoren. Dit onderzoek toonde geen doorslaggevende factor aan.

De administratie heeft van bij de inwerkingtreding van hoofdstuk 5 van het Onroerenderfgoeddecreet sterk ingezet op het waarborgen van een uniforme dossierbehandeling. Zo bespraken de erfgoedconsulenten archeologie, ondersteund door onderzoekers archeologie en beleidsmedewerkers in een eerste fase alle ingediende archeologienota's in groep. Op het moment dat de erkende archeologen meer vertrouwd geraakten met de nieuwe regelgeving en de Code van Goede Praktijk voor Archeologie en Metaaldetectie, besliste het agentschap in een tweede fase om niet langer alle dossiers te bespreken, maar enkel de potentiële weigeringen en de dossiers waarover men kan discussiëren voor bekrachtiging of weigering. Op heden is dit nog beperkt tot de laatste categorie. Daarnaast bevragen de erfgoedconsulenten archeologie regelmatig een collega van een ander werkingsgebied voor een tweede opinie. De vaststelling van het hogere weigeringspercentage van archeologienota's in Limburg was onderwerp van bespreking met alle erfgoedconsulenten archeologie en wordt door de administratie verder opgevolgd.

Het agentschap Onroerend Erfgoed organiseert zijn werking in de buitendiensten sinds 1 januari 2018 niet langer vanuit vijf provincies, maar vanuit drie regio's. Hiermee komt het agentschap tegemoet aan de vraag naar hogere permanentie en kennisoverdracht bij de begeleiding van de betrokken actoren en bij de dossierbeoordeling. De provincies Vlaams-Brabant en Limburg vormen regio Oost waarin een provincieoverschrijdende werking gebeurt.

Daarnaast bewaakt het agentschap de uniforme werking over heel Vlaanderen door middel van kwaliteitscontrole en afstemming. Dit vormt een blijvend aandachtspunt bij de taken van een administratie van de Vlaamse overheid.

Ik ben niet van oordeel dat dit provinciale verschil een probleem vormt. Elke weigering van een archeologienota is immers gemotiveerd vanuit een schending van de regelgeving en de Code van Goede Praktijk voor Archeologie en Metaaldetectie op de volgende drie essentiële onderdelen:

1. de doorgevoerde inschatting van de archeologische waarde van het onderzochte gebied is niet plausibel en/of gemotiveerd onderbouwd;
2. het programma van maatregelen is niet adequaat voor het bereiken van de beoogde doelstellingen, of;
3. het programma van maatregelen is niet begrijpelijk voor en uitvoerbaar door derden.

Elke weigering van een archeologienota is dus inhoudelijk gemotiveerd. Ik ontvang nog geen enkel beroep tegen de weigering van een archeologienota opgemaakt voor een projectgebied in de provincie Limburg. Ik stel dus vast dat erkende archeologen zich akkoord verklaren met de genomen beslissingen en verkiezen om een aangepaste versie van de archeologienota in te dienen.

3. Het agentschap Onroerend Erfgoed stelt het evaluatierapport over de uitvoering van de archeologieregelgeving in 2017 momenteel op. De evaluatie is in hoofdzaak gebaseerd op de resultaten van de indicatorenmeting die in het kader van de Beleidsmonitoring 2017 is uitgevoerd, maar zal daarnaast ook uitgaan van enkele bijkomende gegevensanalyses en een aantal kwalitatieve vaststellingen. Ik bereid een agendering van het rapport op een vergadering van de Vlaamse Regering in de maand mei voor, waarna de Regering het zal bezorgen aan de parlementaire commissie.

De vragen die u stelt zullen aan bod komen in het evaluatierapport.