



Vlaams
Parlement

ingediend op **1370** (2017-2018) – Nr. 2
3 april 2018 (2017-2018)

Verslag

namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening,
Energie en Dierenwelzijn
uitgebracht door Piet De Bruyn

over het voorstel van resolutie

van Ingrid Pira, Johan Danen en Elisabeth Meuleman

betreffende de schrapping
van het principiële akkoord
als instrument om woonuitbreidingsgebieden
te ontwikkelen

Samenstelling van de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn:

Voorzitter: Tinne Rombouts.

Vaste leden:

Piet De Bruyn, Andries Gryffroy, Bart Nevens, Axel Ronse, Ludo Van Campenhout, Wilfried Vandaele;
Robrecht Bothuyne, Lode Ceyssens, Tinne Rombouts, Valerie Taeldeman;
Gweny De Vroe, Lydia Peeters;
Rob Beenders, Bruno Tobback;
Johan Danen.

Plaatsvervangers:

Jelle Engelbosch, Sofie Joosen, Jos Lantmeeters, Jan Peumans, Grete Remen, Sabine Vermeulen;
Sonja Claes, Jos De Meyer, Bart Dochy, Orry Van de Wauwer;
Mathias De Clercq, Willem-Frederik Schiltz;
Bert Moyaers, Els Robeyns;
Elisabeth Meuleman.

Toegevoegde leden:

Stefaan Sintobin;
Hermes Sanctorum-Vandevoorde.

Documenten in het dossier:

1370 (2017-2018) – Nr. 1: Voorstel van resolutie

De Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn besprak op 27 maart 2018 het voorstel van resolutie van Ingrid Pira, Johan Danen en Elisabeth Meuleman betreffende de schrapping van het principiële akkoord als instrument om woonuitbreidingsgebieden te ontwikkelen (*Parl.St.* VI.Parl. 2017-18, nr. 1370/1).

De bespreking van het voorstel van resolutie sloot aan op de vraag om uitleg van Ingrid Pira aan minister Joke Schauvliege over de dringende herziening of afschaffing van de principiële akkoorden (priaks) om woonuitbreidingsgebieden aan te snijden, behandeld in de commissie op 13 maart 2018 (*Vragen om uitleg*, VI.Parl. 2017-18, nr. 1418).

1. Toelichting

Ingrid Pira verwijst naar de eerdere behandeling van dit onderwerp in de commissie van 7 november 2017 (*Vragen om uitleg* VI.Parl. 2017-18, nr. 293) en 13 maart 2018 (*Vragen om uitleg* VI.Parl. 2017-18, nr. 1418). Na kennis te hebben genomen van de conclusies van het doctoraatsonderzoek van Christine Clits over het gebruik van het principiële akkoord werd besloten dit voorstel van resolutie in te dienen. Uit dit onderzoek bleek immers dat het instrument zijn doel volledig voorbijschiet. Zo blijken kavels die via het principiële akkoord worden goedgekeurd in overstromingsgebied te liggen, zijn de woningen en kavels gemiddeld duurder en ontstaat er rechtsonzekerheid omdat het principiële akkoord meestal niet gevolgd wordt door een ruimtelijk uitvoeringsplan. Voor haar wordt dit instrument best afgeschaft. Ook professor Vloebergh stelde onlangs dat het snel diende te worden afgeschaft want hoe langer men wacht, hoe meer gebieden intussen worden aangesneden.

De minister erkende naar aanleiding van de vraag om uitleg op 7 november 2017 dat het instrument zijn doel voorbijschoot. Ze stelde dan ook een voorstel in het vooruitzicht om het af te schaffen. De meerderheidsfracties zaten daarbij op dezelfde golflengte.

Bij de laatste vraag om uitleg op 13 maart 2018 bleek de minister evenwel van gedacht veranderd en wou ze dit onderwerp slechts behandelen bij de globale behandeling van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen. Dit gaat voorbij aan de urgentie in dit dossier. Als men een betonstop aankondigt, spoort men immers tegelijk mensen aan om nog snel te bouwen. Het lid is sterk ontgoocheld in het antwoord van de minister en vermoedt dat ook de meerderheid de afschaffing niet verder zal bepleiten.

Het lid haalt de conclusie van het voorstel van resolutie nogmaals aan en verwijst vervolgens naar het recente gezamenlijke advies van diverse adviesraden over het ontwerp van Instrumentendecreet, en meer bepaald de planschadevergoeding daarbij. Vele lokale besturen zijn daarbij geschrokken van de financiële impact van die geplande vergoedingen. Het illustreert voor haar dat de betonstop een werk van lange adem zal worden en onderstreept de urgentie om alvast de achterpoorten in de regelgeving te sluiten.

Het lid roept de andere leden op om vijf minuten politieke moed te tonen.

2. Bespreking

Wilfried Vandaele stelt dat ook zijn fractie actie wenst om de geschetste problematiek opnieuw op tafel te leggen. Men rekent er daarbij evenwel op dat er binnen de schoot van de regering een snelle oplossing komt die ruimer gaat dan wat hier voorligt. Zo moet er ook een regeling komen voor de zonevreemde bossen, de woonuitbreidingsgebieden en de signaalgebieden. Zelfs als men enkel

de woonuitbreidingsgebieden beschouwt, ziet men dat naast de principiële akkoorden er ook daar nog minstens even lastige problemen zijn zoals de groepswoningbouw volgens het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Het voorstel van resolutie pakt aldus maar een deel van het probleem aan. Verder moet ook voor de bestaande zonevreemde woningen in woonuitbreidingsgebied een oplossing gevonden worden, alsook voor de restpercelen. Om die reden zal zijn fractie het voorstel dan ook niet steunen.

Bruno Tobback is akkoord om de problematiek ruimer te bekijken zoals Wilfried Vandaele voorstelt. Anderzijds is het niet omdat er ook nog andere problemen zijn dat men een goede oplossing voor dit probleem niet met beide handen zou aannemen. Als het stap voor stap moet, het weze zo. Zijn fractie onderschrijft de vaststelling dat dit instrument voornamelijk dient voor misbruik en zal het voorstel van resolutie dan ook steunen. Verder kijkt hij uit naar de door Wilfried Vandaele aangekondigde oplossingen.

Willem-Frederik Schiltz is het niet helemaal eens met de stelling van Ingrid Pira dat dit hier nu de nexus is van een dramatisch ruimtelijk beleid en versnippering. Hij verwijst naar de lopende onderhandelingen over een globaal Beleidsplan Ruimte Vlaanderen. Dat moet ingaan op vragen zoals welke ruimte wanneer kan aangesneden worden. Hij verwijst ook naar de resolutie betreffende een sterk Vlaams klimaatbeleid (*Parl.St.* VI.Parl. 2016-17, nr. 992/2) die inzake ruimtelijke ordening de richting aangeeft. Het voorliggende snel stemmen doorkruist deze globale aanpak. Hij wijst er verder op dat er nog tal van beschermingsmaatregelen zijn om open ruimte te beschermen. Een bestemmingswijziging realiseert men niet zomaar. Ten slotte rekent hij erop dat er binnen enkele weken zicht zal zijn op de vermelde globale aanpak.

Ingrid Pira stelt dat de reacties van de meerderheidspartijen neerkomen op het verdrinken van de vis. Dit instrument kan eenvoudig worden afgeschaft. Ze wijst er tevens op dat in de Codextrein (decreet houdende wijziging van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving (*Parl.St.* VI.Parl. 2017-18, nr. 1149/11)) er ook voorafnames zaten op het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen. Dit probleem gaat terug op de gewestplannen uit de jaren 70 waarbij ze enkel kan vaststellen dat de minister terugkwam op haar initiële bereidheid om dit snel aan te pakken. De reden hiervoor is haar onduidelijk en ze heeft dan ook geen begrip voor de houding van de meerderheid.

3. Stemming

Ter stemming gelegd, wordt het voorstel van resolutie van Ingrid Pira, Johan Danen en Elisabeth Meuleman betreffende de schrapping van het principiële akkoord als instrument om woonuitbreidingsgebieden te ontwikkelen (*Parl.St.* VI.Parl. 2017-18, nr. 1370/1) verworpen met 8 stemmen tegen 2.

Tinne ROMBOUTS,
voorzitter

Piet DE BRUYN,
verslaggever