



Vlaams
Parlement

ingediend op **1489** (2017-2018) – Nr. 2
13 maart 2018 (2017-2018)

Verslag

namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuur,
Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn
uitgebracht door Johan Danen en Piet De Bruyn

over het voorstel van resolutie

van Rob Beenders, Bruno Tobback en Joris Vandenbroucke

betreffende de beslissing
om de Vlaamse energielening te hervormen
door de doelgroep te beperken
tot Vlamingen die recht hebben
op een verhoogde tegemoetkoming

Samenstelling van de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn:

Voorzitter: Tinne Rombouts.

Vaste leden:

Piet De Bruyn, Andries Gryffroy, Bart Nevens, Axel Ronse, Ludo Van Campenhout, Wilfried Vandaele;
Robrecht Bothuyne, Lode Ceyssens, Tinne Rombouts, Valerie Taeldeman;
Gweny De Vroe, Lydia Peeters;
Rob Beenders, Bruno Tobback;
Johan Danen.

Plaatsvervangers:

Jelle Engelbosch, Sofie Joosen, Jos Lantmeeters, Jan Peumans, Grete Remen, Sabine Vermeulen;
Sonja Claes, Jos De Meyer, Bart Dochy, Orry Van de Wauwer;
Mathias De Clercq, Willem-Frederik Schiltz;
Bert Moyaers, Els Robeyns;
Elisabeth Meuleman.

Toegevoegde leden:

Stefaan Sintobin;
Hermes Sanctorum-Vandevoorde.

Documenten in het dossier:

1489 (2017-2018) – Nr. 1: Voorstel van resolutie

De Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn besprak op 7 maart 2018 het voorstel van resolutie van Rob Beenders, Bruno Tobback en Joris Vandenbroucke betreffende de beslissing om de Vlaamse energielening te hervormen door de doelgroep te beperken tot Vlamingen die recht hebben op een verhoogde tegemoetkoming (*Parl.St.* VI.Parl. 2017-18, nr. 1489/1).

Op de agenda van dezelfde vergadering stonden ook twee vragen om uitleg geagendeerd over de Vlaamse energielening (*Vragen om uitleg* VI.Parl. 2017-18, nr. 1193 en 1206). De bespreking van het voorstel van resolutie sluit dan ook aan op die vraagstelling.

1. Toelichting

In de ogen van *Bruno Tobback* zou de Vlaamse Regering er goed aan doen om terug te komen op een beslissing en in plaats van de energielening te beperken tot de doelgroep met het 0 procenttarief, ze opnieuw open te stellen voor de groep die ook aan 1 en 2 procent kon lenen. De resultaten op vlak van energierenovaties, investeringen in hernieuwbare energie, terugdringen van CO₂-uitstoot, vergroening van de economie zijn tekenend.

De discussie mag niet gaan over de vraag of de Vlaamse Regering al dan niet met het bankwezen concurreert, maar moet gaan over de vraag hoe ervoor te zorgen dat er zoveel mogelijk geïnvesteerd wordt door een zo groot mogelijke groep mensen. Het verleden heeft geleerd dat daartoe best zoveel mogelijk keuzemogelijkheden worden aangeboden. Daarbij komt nog dat bepaalde doelgroepen een duwtje in de rug nodig zullen hebben. De spreker verwijst naar de inzichten inzake nudging. De indieners van het voorstel van resolutie zijn ervan overtuigd dat de Energiehuizen en voordelige kredietformules dergelijk duwtje zouden kunnen zijn. De regering doet nu niet het maximale en geeft dat duwtje niet, hoewel ze wel zegt de doelstellingen na te streven.

Dat een voordelige energielening bestaat en dat er Energiehuizen zijn, verplicht bovendien niemand. Ook verliest niemand eraan dat gezinnen desgevallend hun eigen spaargeld gebruiken voor energie-investeringen, behalve misschien de bank.

Kortom, een verruiming van de doelgroep van de energielening en het ter beschikking stellen van advies door de Energiehuizen zijn belangrijke stappen, consequent met wat in deze commissie maar ook in de klimaatcommissie beleden wordt. Hij roept de collega's van de meerderheid, te beginnen met diegenen die zeggen dat ze het ermee eens zijn, op het voorstel van resolutie te steunen, opdat meer Vlamingen die investeringen doen die het voltallige parlement wenst.

2. Bespreking

Ook *Johan Danen* wil de Vlaming zoveel mogelijk keuzes geven om energierenovaties uit te voeren. De energierenovatiegraad blijft immers bijzonder laag. Het bevreemdt hem dat een instrument dat in 2015 naar Vlaanderen werd overgeheveld en waar heel veel commotie rond gemaakt is door toenmalig minister Annemie Turtelboom die in de pers meermaals het succes ervan bewierookte, snel helemaal hervormd is, zonder dat het fatsoenlijk geëvalueerd is. Door de doelgroep nu opnieuw uit te breiden, wordt het ontzorgingstraject verbreed. Mensen kunnen dan in één loket informatie, begeleiding en een lening krijgen, ook al is die in sommige gevallen ietsje duurder dan bij een bank. Voor die enkele euro's per maand extra zullen velen de moeite niet nemen om naar een bank te gaan. In ieder geval zullen ze de keuzevrijheid hebben.

Robrecht Bothuyne stelt vast dat de meerderheid de scope van de energielening stelselmatig uitgebreid heeft. Verenigingen komen nu in aanmerking; het te ontlenen bedrag is verhoogd; de doelgroep voor renteloze leningen is uitgebreid. CD&V zal zijn pogingen om de meerderheid te overtuigen voortzetten maar het voorstel van resolutie niet goedkeuren.

Willem-Frederik Schiltz sluit zich aan bij de brede argumentatie die minister Bart Tommelein gaf als antwoord op een vraag om uitleg over hetzelfde onderwerp.

Ook *Andries Gryffroy* verwijst naar zijn uiteenzetting bij de vraag om uitleg over dit thema.

Bruno Tobback wenst aan het verslag de gevleugelde woorden toe te voegen die nog steeds gelden: "Nen tsjeef blijft nen tsjeef.". En *Robrecht Bothuyne* is daar trots op.

3. Stemming

Ter stemming gelegd, wordt het voorstel van resolutie van Rob Beenders, Bruno Tobback en Joris Vandenbroucke betreffende de beslissing om de Vlaamse energielening te hervormen door de doelgroep te beperken tot Vlamingen die recht hebben op een verhoogde tegemoetkoming (*Parl.St.* VI.Parl. 2017-18, nr. 1489/1) verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Tinne ROMBOUTS,
voorzitter

Johan DANEN
Piet DE BRUYN,
verslaggevers