

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 272
van **GÜLER TURAN**
datum: 1 februari 2018

aan **PHILIPPE MUYTERS**
VLAAMS MINISTER VAN WERK, ECONOMIE, INNOVATIE EN SPORT

MOES-model - Financiering met ESF-middelen

Het Vlaams Agentschap voor Ondernemersvorming - SYNTRA Vlaanderen schreef in 2016 een opdracht uit om het MOES-model (Model Ondernemerschap voor Etnische Starters) te implementeren in Vlaanderen.

SYNTRA Vlaanderen verwees in deze opdracht ernaar dat het MOES-model reeds met ESF-steun (Europees Sociaal Fonds) was ontwikkeld in een transnationale context.

Aan dit ESF-project participeerden naast SYNTRA Vlaanderen als projectcoördinator blijkbaar ook SYNTRA West, Starterslabo, Stebo, SYNTRA Brussel, SYNTRA Midden-Vlaanderen en SYNTRA Limburg.

1. De ESF-steun aan de ontwikkeling van het MOES-model kaderde binnen de oproep 'Transnationaliteit'. De projectsubsidie bedroeg aldus maximaal 250.000 euro.
Hoeveel van de totale subsidiabele kost werd bij de eindrapportage aanvaard door het ESF-Agentschap en hoeveel ESF-steun ontving elk van de partners?
2. Hoeveel kandidaat-mentoren werden in het MOES-project gescreend en opgeleid, en wat was het profiel van deze kandidaten?
3. Hoeveel van de ESF-steun ging uiteindelijk naar de ontwikkeling van het MOES-model en hoeveel werd uitgegeven aan transnationale uitgaven?
4. Werd het MOES-model gevalideerd door de ESF-experts na de ontwikkelingsfase? Zo ja, wat waren de voorwaarden die opgelegd waren voor verdere implementatie? Zo neen, wat waren de argumenten om het project niet te valideren?
5. Kan de minister de inhoudelijke beoordeling van het project schriftelijk overmaken, inclusief het financieel overzicht van de projectfinanciering (tussentijds en eindrapport)?

ANTWOORD

op vraag nr. 272 van 1 februari 2018

van **GÜLER TURAN**

1. Het MOES-model werd ontwikkeld in het transnationaal ESF-project 'Accreditatie van KMO-adviseurs voor kansengroepen' van Syntra Vlaanderen. De totale subsidiabele kost die bij de eindrapportage werd aanvaard voor de volledige projectduur bedroeg 122.354,81 euro. Hiervoor kreeg de promotor 73.412,89 euro subsidie vanuit het ESF en 48.941,92 euro vanuit het Vlaams cofinancieringsfonds (VCF). De verdeling van de middelen binnen het partnerschap is niet bekend. De subsidies worden immers overgemaakt aan de promotor, die verantwoordelijk is voor de verdere verdeling van de middelen binnen het partnerschap.
2. Tijdens het ESF-project werd het MOES-model ontwikkeld maar niet uitgetest. Er zijn hier dan ook geen deelnemers gescreend en opgeleid.
3. De volledige steun (ESF en VCF) ging naar de ontwikkeling van het MOES-model. De transnationale kosten bedroegen 6.777,97 euro.
4. Na de ontwikkelingsfase werd het MOES-model niet gevalideerd. Voor de validering werd het model beoordeeld door een aantal onafhankelijke externe experts (geen ESF-experts) en een aantal collega-promotoren of peers. Zij kenden een score toe op de valideringscriteria nut, bruikbaarheid, overdraagbaarheid, toegankelijkheid en innovatie. Na het optellen van de scores werd vastgesteld dat het MOES-model onvoldoende punten had behaald om gevalideerd te worden.
5. De projectfinanciering (bedragen in euro) bij het tussentijds- en het eindrapport was als volgt:

Rapportperiode	ESF	VCF	Totaal
Tussentijds rapport	6.600,00	4.400,00	11.000,00
Eindrapport	66.812,89	44.541,92	111.354,81
Totaal project	73.412,89	48.941,92	122.354,81

De inhoudelijke beoordeling van het tussentijds rapport ging over de eerste fase van 3 maanden waarin de promotor een desk research moest uitvoeren rond de thematiek van zijn project. Aangezien de promotor de desk research goed had uitgevoerd werd het project toegelaten tot de ontwikkelingsfase (fase 2).

Na het beëindigen van de ontwikkelingsfase diende de promotor een eindrapportage in. ESF Vlaanderen stelde daarbij vast dat de invalshoek van het project veranderd was, dat het project vertraging had opgelopen en er zich wijzigingen hadden voorgedaan in het partnerschap. Toch werd er een product afgeleverd om te laten beoordelen via de methodiek van validering.

Aangezien het project niet positief werd gevalideerd door de groep van experts en peers, werd het evenwel niet toegelaten tot fase 3 en eindigde het project aldus na fase 2.