

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 129

van **JEAN-JACQUES DE GUCHT**

datum: 1 februari 2018

aan **GEERT BOURGEOIS**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

Evaluatierapport Onroerenderfgoeddecreet - Data archeologieportaal

Op het archeologieportaal kan men als erkend archeoloog projectcodes aanvragen of documenten indienen in het kader van vergunningsplichtige ingrepen of met het oog op wetenschappelijke vraagstelling. Als erkend metaaldetectorist of erkend archeoloog kan men er zijn metaaldetectievondsten melden.

‘Meten is weten’ is een gevleugelde uitdrukking rond onderzoek naar effectiviteit. Maar eenvoudig is dat uiteraard niet. Gegevens alleen leveren nog geen informatie op. Maar een startvoorwaarde is wel dat men zich kan baseren op correcte data. Daarom was het wel even schrikken bij het horen van verschillende bemerkingen over hiaten in de datasets met betrekking tot archeologisch onderzoek.

1. Hoe beoordeelt de minister de gegevens die verzameld worden in het archeologieportaal? Vormen die volgens de minister een representatieve basis?
2. Bij de financiële implicaties van het archeologisch onderzoek (evaluatierapport) lezen we de vaststelling dat erkende archeologen in een aantal gevallen een betekenisloos getal hebben ingevuld zodat we moeilijk de kosten in de werkelijke praktijk kunnen achterhalen.

Hoe verifieert de minister dit? Om hoeveel gevallen gaat het en hoe kan hieraan geredigeerd worden?

3. Kan het bijvoorbeeld zijn dat bepaalde effectieve en verdoken kosten (o.a. vertraging van procedures, projecten die gestopt zijn omwille van de te hoge opgravingskosten) niet mee in kaart kunnen worden gebracht?
4. Wat met de projecten die worden stopgezet omdat de bijkomende kosten voor archeologisch onderzoek niet te dragen zijn?
5. Heeft de minister er zicht op om hoeveel projecten het gaat? Kan de minister de opdracht geven om dit verder te onderzoeken?

GEERT BOURGEOIS

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

ANTWOORD

op vraag nr. 129 van 1 februari 2018

van **JEAN-JACQUES DE GUCHT**

De gegevens die worden verzameld via het archeologieportaal zijn voldoende representatief en betrouwbaar om een gedegen evaluatie van de regelgeving toe te laten. Conform de Visienota Vlaamse openbare statistiek (2017), die stelt dat *“statistische basisgegevens kunnen verbeterd worden door inzichten uit de analyse, en analysewerk kan verbeterd worden door betere basisgegevens”*, zet mijn administratie in samenwerking met de archeologische sector zich dagelijks in om de kwaliteit van de archeologische monitoring te verhogen. Het portaal wordt voortdurend geoptimaliseerd: de omschrijving van de indicatoren wordt aanhoudend verscherpt, zodat voldoende duidelijk is welke informatie vereist is, en de invoering van betrouwbare cijfergegevens wordt door de administratie blijvend onder de aandacht gebracht bij de archeologische sector. In principe kan de indicatorenset ook worden geactualiseerd als bijkomende invalshoeken relevant worden geacht. “Verdoken kosten” kunnen echter moeilijk door systematisch opvolgbare indicatoren worden gevat, en de signalen over projecten die worden stopgezet omwille van de archeologiekosten zijn beperkt en onvoldoende betekenisvol om een systematische opvolging te organiseren.

Aangezien het gegevensbestand niettemin afhankelijk is van informatie die door derden wordt verstrekt, is in het kader van de voorbije evaluatieronde de kwaliteit van de basisgegevens doorgelicht. Uit de analyse bleek inderdaad dat de informatie in enkele tientallen gevallen onbetrouwbaar was, maar in verhouding tot het globale gegevensaanbod staat dit voor een verwaarloosbare vertekening. Conform de statistische praktijk zijn te erg afwijkende cijfers overigens niet in aanmerking genomen. Eén en ander is ook duidelijk verwoord in het evaluatierapport.