

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 251
van **JOHAN DANEN**
datum: 22 januari 2018

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Zware metalen nabij metaalbedrijven - Aandeel zeswaardig chroom

Op 31 januari 2017 bevroeg ik de minister in vraag om uitleg nr. 1013 over de overschrijdingen van de concentraties van diverse zware metalen nabij een aantal metaalbedrijven (periode 2015-2016). Hierbij kaartte ik ook de problematiek rond het bepalen van zeswaardig chroom aan. Uit de resultaten van een studie over zeswaardig chroom die de Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek (VITO) had uitgevoerd in opdracht van een Genks bedrijf, bleek dat er een verschil was tussen de resultaten van de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) en VITO wat de waarden van zeswaardig chroom in de totale chroom betrof. De chroomresultaten gemeten door de VMM waren hoger dan de chroomresultaten gemeten door VITO.

De metingen van VITO waren onderwerp van een studie in functie van de gezondheidkundige interpretatie, zoals die bepaald is in de milieuvergunning van het bedrijf Aperam Genk. De gezondheidkundige interpretatie van de hoeveelheid chroom in de omgevingslucht gebeurde door het Agentschap Zorg en Gezondheid op basis van de hoeveelheid zeswaardig chroom.

Het Agentschap Zorg en Gezondheid hanteerde voor het aandeel van zeswaardig chroom in de totale chroomconcentratie een percentage van 1,9 procent. Dit percentage werd destijds bepaald door een studie die werd uitgevoerd door VITO en de Waalse collega's van l'Institut Scientifique de Service Public en is zo vastgelegd in de milieuvergunning van Aperam Genk.

Uit deze studie van VITO bleek ook dat het aandeel zeswaardig chroom tijdens de meetcampagne 54 procent van de tijd kleiner was dan 1 procent en 68 procent van de tijd kleiner was dan 2 procent. Elke methode die getest werd om de gemeten hoeveelheden te extrapoleren naar een volledig jaar, bleek een onaanvaardbare onzekerheid te hebben. Hierdoor bleek het niet mogelijk om één vaste factor af te leiden, representatief voor het volledige jaar. Dit bevestigde de grote onzekerheden die momenteel nog gepaard gaan met het bepalen van het aandeel van zeswaardig chroom in de totale chroomconcentratie. Na het finaliseren van de VITO-studie zou blijken of het mogelijk en noodzakelijk was om de huidige aanname van 1,9 procent door het Agentschap Zorg en Gezondheid aan te passen.

1. Werd de VITO-studie, uitgevoerd in functie van de gezondheidkundige interpretatie, zoals bepaald in de milieuvergunning van het bedrijf Aperam Genk, afgerond? Zo ja, kan de minister die bezorgen? Zo neen, wat is de stand van zaken?

2. Een groot probleem is zeswaardig chroom. Dat kan enkel bepaald worden via specifieke meetcampagnes. Er waren nog veel onzekerheden in 2017. En het lag boven de vergunningsvoorwaarde.

- a) Overweegt de minister meer druk te zetten op meten totdat de vergunning gehaald is? Dat is echt de minimale bescherming die men moet bieden.
- b) Op basis van eerdere studies hanteert het Agentschap Zorg en Gezondheid een percentage van 1,9 procent Cr^{6+} in de totale chroomconcentratie.

Diende het percentage aan Cr^{6+} in de totale chroomconcentratie aangepast te worden na het afronden van de VITO-studie? Zo ja, welk percentage wordt nu gehanteerd door het Agentschap Zorg en Gezondheid? Kan de minister dit motiveren?

3. Op andere hotspots voor zware metalen in Vlaanderen past/paste het Agentschap Zorg en Gezondheid andere factoren toe. Zo werd/wordt voor Hoboken een interval van 1,4 tot 4,7 procent gehanteerd en voor Beerse een interval van 1,8 tot 5,3 procent. Deze waarden werden afgeleid uit een meetcampagne die werd uitgevoerd door VITO in opdracht van de VMM.

Waarom werd/wordt op de andere hotspots met een concentratievork gewerkt en hanteert/hanteerde het Agentschap Zorg en Gezondheid één percentage van 1,9 procent? Worden de vermelde concentratievorken nog steeds gehanteerd in Hoboken en Beerse of werden deze concentratievorken geactualiseerd?

ANTWOORD

op vraag nr. 251 van 22 januari 2018

van **JOHAN DANEN**

1. Het rapport vindt u in bijlage.
2. a) In de milieuvergunning die op 25 september 2014 werd verleend door de deputatie van de provincie Limburg, is bepaald dat de exploitant om de drie jaar een Cr₆₊-meetcampagne op PM₁₀ moet uitvoeren. Het rapport in verband met de eerstvolgende meetcampagne wordt, overeenkomstig de vergunning, verwacht tegen 1 juli 2019. Het rapport moet minimaal bestaan uit de technische karakteristieken van de meetcampagne, de opvolging van de meetresultaten, interpretatie, een opvolging m.b.t. de relevantie van de richtwaarde en de noodzaak tot een volgende herhaling van de meetcampagne. De naleving van de bijzondere vergunningsvoorwaarde wordt opgevolgd door de betrokken diensten.

b) Ik verwijs naar het antwoord op uw schriftelijke vraag nr. 241 van 15 januari 2018.
3. Ik verwijs naar het antwoord op uw schriftelijke vraag nr. 241 van 15 januari 2018.

BIJLAGE

Rapport