



Vlaams  
Parlement

ingediend op **1451** (2017-2018) – Nr. 1  
17 januari 2018 (2017-2018)

## **Ontwerp van decreet**

houdende wijziging  
van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992,  
wat betreft de vermindering  
van de personenbelasting  
voor uitgaven voor beschermde goederen

## INHOUD

|                                                                                      |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Memorie van toelichting .....                                                        | 3  |
| Voorontwerp van decreet van 14 juli 2017 .....                                       | 11 |
| Advies van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen .....                          | 15 |
| Advies van de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed ..... | 21 |
| Voorontwerp van decreet van 27 oktober 2017 .....                                    | 25 |
| Advies van de Raad van State .....                                                   | 29 |
| Ontwerp van decreet.....                                                             | 39 |

## MEMORIE VAN TOELICHTING

**I. Inleiding****1. De conceptnota 'Fiscale stimulansen onroerend erfgoed'****1.1. Algemeen**

Sinds decennia worden er premies voorzien om eigenaars bij het behoud en beheer van het beschermd onroerend erfgoed financieel te ondersteunen.

Het Vlaamse regeerakkoord 2014-2019 vermeldt hierover: "We zetten de restauratiepremies selectief in, zodat enkel werken die noodzakelijk zijn voor het behoud of het herstel van de erfgoedkenmerken en -elementen van een beschermd goed nog in aanmerking komen voor premietoekenning. We evalueren de premiepercentages zodra we fiscale stimulansen voor investeringen in onroerend erfgoed ingevoerd hebben."

De fiscale instrumenten van de gewesten zijn dankzij de vijfde en de zesde staats-hervorming aanzienlijk uitgebreid. Dit biedt de kans om ook binnen het beleidsveld Onroerend Erfgoed de mogelijkheden om de verwerving, het beheer en de ontsluiting van onroerend erfgoed te stimuleren met de fiscale instrumenten waarvoor de Vlaamse overheid bevoegd is.

De beleidsnota Onroerend Erfgoed 2014-2019 voorziet eveneens het integreren van fiscale stimulansen voor het behoud en beheer van onroerend erfgoed in de Vlaamse Codex Fiscaliteit, flankerend aan het premiestelsel. Premiereregeling en fiscale regeling moeten zo samen een complementair stelsel van premies en fiscale stimuli vormen.

Zoals voorzien in de beleidsnota Onroerend Erfgoed 2014-2019 en in de beleidsnota Financiën en Begroting 2014-2019 werd in 2015 een onderzoek uitgevoerd van de verschillende mogelijke fiscale stimulansen voor erfgoedzorg. Na dit onderzoek is, in overleg met de minister van Financiën en Begroting, beslist om de bestaande belastingvermindering voor uitgaven voor onderhoud en restauratie van beschermd onroerend erfgoed te optimaliseren.

Op 18 december 2015 keurde de Vlaamse Regering de conceptnota goed waarin deze beslissing opgenomen werd.

**1.2. Krachtlijnen van de optimalisatie van de vermindering van de personenbelasting**

Private eigenaars van beschermd onroerend erfgoed kunnen onder bepaalde voorwaarden vandaag al een belastingvoordeel genieten. Het kader daarvoor is opgenomen in het Wetboek van de Inkomstenbelastingen (WIB) 1992. Een analyse van deze maatregel bracht een aantal verbeterpunten aan het licht en de nood aan optimalisatie.

Op basis van de resultaten van de analyse omvatte de conceptnota volgende krachtlijnen voor deze optimalisatie:

1. herzien van de cumuleerbaarheid van belastingvermindering en premies;
2. belastingvermindering wordt mogelijk voor alle beschermd onroerend erfgoed;
3. afschaffen van de bestaande generieke inhoudelijke drempels;
4. correct toepassen van de regel door effectieve controle mogelijk te maken.

## **2. Aanpassing van de regelgeving naar aanleiding van de conceptnota**

Met dit ontwerp van decreet worden, volgend op de bepalingen uit de conceptnota van 18 december 2015, volgende concrete aanpassingen van de regelgeving voorgesteld:

### **2.1. Het afschaffen van de voorwaarden van niet-verhuur en publieke toegankelijkheid**

Het WIB beperkt het onroerend erfgoed dat in aanmerking komt voor belastingvermindering tot niet-verhuurd en publiek toegankelijk erfgoed. Deze criteria staan in wezen los van het soort werken waarvoor de vermindering vandaag wordt toegestaan. Het al dan niet verhuurd zijn van de erfgoedlocatie wordt overigens niet gecontroleerd en wat 'publiek toegankelijk' is, wordt breed geïnterpreteerd. Door de verplichting te schrappen vervalt tot slot de noodzaak om een attest publieke toegankelijkheid te bekomen, wat een administratieve vereenvoudiging betekent.

### **2.2. Het opheffen van de cumul premie-belastingvermindering. De begunstigde maakt vrij een keuze tussen beide systemen**

De financiële cumuleerbaarheid van belastingverminderingen en premies is duur, draagt op zich niet bij aan het idee dat financiële ondersteuning erfgoedzorg moet stimuleren en hulp moet bieden waar het nodig is. Door de financiële cumuleerbaarheid op te heffen, wordt de eigenaar of beheerder gedwongen een keuze te maken tussen een belastingvermindering of een premie. Dit levert zeker een besparing op, ook al wordt de belastingvermindering momenteel in theorie slechts verleend voor het niet door premies gedekte gedeelte. Bij gebrek aan gegevens is het niet duidelijk hoe groot de impact precies zal zijn.

Het financiële voordeel van de belastingvermindering weegt echter slechts beperkt op tegen wat de premie biedt, dus er zijn inhoudelijke en financiële maatregelen nodig om dit instrument toch aantrekkelijk te maken. Naar alle verwachting gaat dit gepaard met een hogere fiscale uitgave.

Besluit: Voorstel om het opheffen van de cumul van belastingvermindering en een premie voor dezelfde werken te koppelen aan maatregelen om van het belastingvoordeel een aantrekkelijk en volwaardig alternatief te maken, dat ook effectief als opzichzelfstaande ondersteuningsmaatregel wordt gebruikt. De belastingvermindering moet hierdoor als een alternatief voor het 'laagste' premiesegment (de erfgoedpremie standaardprocedure van 40%) bijgesteld worden. De belastingvermindering en deze categorie premies moeten een volledig evenwaardig voordeel gaan bieden.

### **2.3. De maatregel mogelijk maken voor alle beschermd onroerend erfgoed**

Het WIB definieert volgende doelgroep: "de eigenaar van niet verhuurde gebouwde onroerende goederen, delen van gebouwde onroerende goederen of landschappen die zijn beschermd overeenkomstig de wetgeving op het behoud van Monumenten en Landschappen of volgens een gelijkaardige wetgeving in een andere lidstaat van de Europese Economische Ruimte voor zover die onroerende goederen, delen van onroerende goederen of landschappen, voor het publiek toegankelijk zijn".

Deze definitie is onduidelijk en strookt niet met de meer integrale benadering van onroerend erfgoed in het Onroerenderfgoeddecreet. Door de uitbreiding tot alle beschermd onroerend erfgoed wordt een ongelijkheid ongedaan gemaakt.

#### 2.4. De berekeningsbasis naar 100% brengen en het percentage van de vermindering op 40%

Zo wordt het een volwaardig alternatief voor de erfgoedpremie standaardprocedure.

#### 2.5. Schrappen indexering van het bedrag waarvoor de belastingvermindering wordt verleend

In het tekstvoorstel wordt de berekeningsbasis voor de belastingvermindering van 50% van de uitgaven naar 100% gebracht en het percentage van 30% naar 40%. Er blijft nog steeds een maximumbedrag aan uitgaven voorzien. Tot nu toe werd het maximumbedrag steeds automatisch geïndexeerd. Het basisbedrag, ingeschreven in de regelgeving, bedraagt 25.000 euro. Voor aanslagjaar 2017 bedroeg het geïndexeerd bedrag echter 38.390 euro. Voor aanslagjaar 2018 zal dit geïndexeerd bedrag 39.150 euro bedragen. Door de indexering wordt het verschil in voordeel via de premie, die niet geïndexeerd wordt, dan ook groter. Dit blijkt uit onderstaande simulatie:

| Subsidieerbaar bedrag | Premie                                             | Belastingvermindering AJ 2017 | Belastingvermindering AJ 2018 |
|-----------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| 30.000 euro           | 10.000 euro (standaard) of 12.000 euro (bijzonder) | 12.000 euro                   | 12.000 euro                   |
| 75.000 euro           | 10.000 euro (standaard) of 30.000 euro (bijzonder) | 15.356 euro                   | 15.660 euro                   |
| 150.000 euro          | 10.000 euro (standaard) of 60.000 euro (bijzonder) | 15.356 euro                   | 15.660 euro                   |

Omdat de hervorming van de belastingvermindering tot doel heeft om een volwaardig alternatief te maken voor de premie, wordt voorgesteld om de indexering volledig af te schaffen. Hierdoor wordt opnieuw het oorspronkelijke basisbedrag van 25.000 euro als maximumbedrag gehanteerd, zodat het uiteindelijke voordeel dat genoten wordt even groot is als bij de premie (25.000 euro x 40% = 10.000 euro). Door het afschaffen van de indexering is er ook een grotere parallel met de premie, waar evenmin een indexering geldt. Daarnaast beperkt dit de toename van de fiscale uitgave die ontstaat door het wegvallen van de beperking van 50% en de verhoging van het tarief naar 40%.

#### 2.6. Belastingvermindering verlenen per goed in plaats van per belastingplichtige

Indien een goed verscheidene eigenaars heeft, kan elke eigenaar, volgens de huidige regelgeving, per belastbaar tijdperk maximaal een bedrag aangeven van 39.150 euro (aanslagjaar 2018). Voor eenzelfde werk kan dus meermaals gebruikgemaakt worden van de belastingvermindering.

Om te verzekeren dat het aangegeven bedrag zich correct verhoudt tot de uitgave, is het voorstel om het maximumbedrag vast te leggen per goed in plaats van per eigenaar. Dit betekent dat elke eigenaar slechts een attest kan bekomen voor een bedrag dat in verhouding staat tot zijn eigendomsaandeel in het goed.

Dit betekent dat voor uitgaven aan het deel van het goed dat 100% in eigendom is, de eigenaar het totale bedrag kan inbrengen (met plafondbedrag van 25.000 euro niet-geïndexeerd) voor uitgaven aan het deel van het goed dat in gedeelde eigendom is, slechts een deel van de uitgave. Het maximale bedrag van 25.000 euro niet-geïndexeerd wordt dus omgerekend volgens het eigendomsaandeel.

In geval van een eigendomssituatie met meerdere zakelijk gerechtigden, kan het attest enkel bekomen worden door de vruchtgebruiker, erfpachter en opstalhouder. Het plafondbedrag wordt hierbij eveneens omgerekend volgens het aandeel in vruchtgebruik, recht van erfpacht en recht van opstal wat betreft het goed. Zo blijft het principe van een maximaal bedrag van 25.000 euro per goed gerespecteerd.

Per belastingplichtige is er dus één attest, er is geen attest per uitgave. Heeft de eigenaar al een attest aangevraagd maar heeft hij in de loop van hetzelfde jaar toch nog bijkomende uitgaven, die in aanmerking komen, kan hij een aanvraag tot wijziging van attest doen. Beide uitgaven worden samengeteld en samengebracht tot één attest per belastingplichtige eigenaar.

## 2.7. Schrappen eis van voorafgaande toelating voor werken

De huidige regelgeving kan zodanig geïnterpreteerd worden dat enkel werken in aanmerking komen die een voorafgaande toelating hebben ontvangen.

Om duidelijkheid te scheppen, is het voorstel om verwijzingen naar voorafgaande toelatingen te schrappen. Ook werken die niet toelatingsplichtig zijn, komen in aanmerking.

Enkel werken en diensten die bijdragen aan het onderhoud en de restauratie van de beschermde goederen komen uiteraard in aanmerking. Een attest zal dus maar afgeleverd worden als aan die voorwaarde voldaan is. De controle hiervan zal gebeuren aan de hand van bijlagen die bij de attestaanvraag moeten gevoegd worden, zoals facturen en foto's van voor en na de werken.

## 2.8. Verlenen attest voorbehouden voor het agentschap Onroerend Erfgoed

In de huidige regelgeving is de overheid die de toelating verleent, ook de verlener van het attest. Dus in principe zou een erkende onroerenderfgoedgemeente ook attesten verlenen. De vraag stelt zich of dit een efficiënte en overzichtelijke regeling is.

Het voorstel is om alleen het agentschap Onroerend Erfgoed attesten te laten verlenen.

## 2.9. Geen belastingvermindering op voorschotfacturen

In de premierregelgeving wordt ook premie verleend op uitgaven die gebeuren voor het starten van de werken. In het geval gekozen wordt voor belastingvermindering is het mogelijk dat dit voorschot in een ander jaar betaald wordt dan de uitvoering van de werken. De vraag stelt zich of dit bedrag al dan niet in aanmerking komt voor belastingvermindering.

Het voorstel is om dit niet mogelijk te maken. Deze mogelijkheid zou oneigenlijke opsplitsingen van uitgaven kunnen genereren om zo de bekomen bedragen te optimaliseren. Dit gaat in tegen de doelstelling van de belastingvermindering.

Wat wel toegelaten is, is het indienen van tussentijdse facturen waarbij aange-toond wordt dat een deel van de werken reeds uitgevoerd is.

### 3. Adviezen van de strategische adviesraden

De Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV) antwoordde in dit dossier geen advies te zullen formuleren gezien de beperkte sociaal-economische relevantie.

Het advies van de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed (SARO) werd bekomen op 13 september 2017. Hierna volgt een bespreking van de kern van dit advies:

1. Met betrekking tot de keuze tussen belastingvermindering en premies wijst de raad op het ontbreken van een coherent en stabiel financieel kader. In zijn advies van 26 oktober 2016 over de vermindering van de verkooprechten en de schenkbelasting voor beschermde monumenten herhaalde de raad zijn bezorgdheid over de onduidelijkheid inzake de samenhang tussen de fiscale maatregelen en de herziening van het premiestelsel.

Reactie: De optimalisatie van de bestaande belastingvermindering is erop gericht om fiscaliteit en premiestelsel duidelijker complementair te maken, rekening houdend met hun specifieke karakteristieken. Het afschaffen van de cumul met de erfgoedpremie past hier onder meer in.

2. De beheerder heeft bijgevolg op dit moment nauwelijks houvast en rechtszekerheid om een onderbouwde keuze te maken tussen een premie (standaard-procedure) of belastingvermindering.

Reactie: Er wordt ingezet op een snelle en heldere communicatie over de nakende en doorgevoerde wijzigingen, met onder meer een brochure. Tegelijk worden de principes, zoals bijvoorbeeld voor betoelaging belasting over de toegevoegde waarde (btw), zo snel mogelijk gelijkgesteld voor beide systemen zodanig dat de verschillen tussen beide keuzen eenvoudig en duidelijk zijn.

3. Na de creatie van nieuwe mogelijkheden op vlak van verwerving (schenking en aankoop) en beheer (voorliggende belastingvermindering) vraagt de raad om nu effectief werk te maken van een fiscale stimulans voor de ontsluiting van onroerend erfgoed.

Reactie: De bestaande belastingvermindering is geen effectieve stimulans voor het openstellen van onroerend erfgoed. Deze voorwaarde werd dan ook afgeschaft. Het is inderdaad te onderzoeken of een fiscale stimulans aangewezen is om eigenaars (zowel personen als andere) te stimuleren hun goed open te stellen. Dit dient meegenomen te worden in de verdere ontwikkeling van het instrument van het open erfgoed.

4. De SARO ondersteunt de keuze om het voordeel per goed toe te kennen en erkent dat dubbel gebruik uitdrukkelijk moet worden vermeden. De SARO wijst evenwel op de mogelijkheid dat niet de volle eigenaar maar bijvoorbeeld de vruchtgebruiker of erfpachthouder investeert in het behoud of de herwaardering van een onroerend goed. Met het oog op een gelijke behandeling van de verschillende figuren voorzien in het burgerlijk recht, is de SARO van mening dat in een dergelijke situatie de erfpachthouder of vruchtgebruiker van de belastingvermindering gebruik moet kunnen maken. Desgevallend kan de Vlaamse Regering informatieverplichtingen opleggen aan de aanvrager om het dubbel gebruik te vermijden.

Reactie: Deze opmerking is terecht. Het voorontwerp van decreet wordt aangepast om ook vruchtgebruiker of erfpachthouder te laten genieten van de belastingvermindering zonder dubbel gebruik mogelijk te maken.

#### 4. Advies van de Raad van State

Het advies van de Raad van State werd bekomen op 29 november 2017. Hierna volgt een bespreking van de kern van dit advies:

1. Vermits met onroerend erfgoed beschermd overeenkomstig 'andere wetgeving die de bescherming van het Vlaams onroerend erfgoed tot doel heeft' het geval wordt beoogd van monumenten die, ondanks het feit dat zij op het grondgebied van een andere lidstaat zijn gelegen, verband houden met het cultuurhistorische erfgoed van het Vlaamse Gewest, kan worden aangenomen dat de ontworpen regeling bestaanbaar is met het vrij verkeer van kapitaal. Het strekt evenwel tot aanbeveling om de draagwijdte van de woorden "andere wetgeving die de bescherming van het Vlaams onroerend erfgoed tot doel heeft" in de memorie van toelichting nader uiteen te zetten.

Reactie: De voorziene belastingvermindering heeft tot doel bij te dragen aan het instandhouden van het Vlaams onroerend erfgoed. Niet enkel eigenaren van beschermd erfgoed gelegen in Vlaanderen komen in aanmerking voor deze regeling maar ook eigenaren van beschermd erfgoed dat, ondanks het feit dat het op het grondgebied van een andere lidstaat is gelegen, verband houdt met het Vlaams cultuurhistorische erfgoed.

2. In artikel 5/5, §4, eerste lid, 3°, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 wordt bepaald dat de gewesten exclusief bevoegd zijn voor belastingverminderingen en belastingkredieten met betrekking tot uitgaven voor onderhoud en restauratie van beschermde monumenten en landschappen. Om bestaanbaar te zijn met die bepaling moeten de woorden "het behoud of de herwaardering" in het ontworpen artikel 146<sup>36</sup>, eerste lid, van het WIB 92 bevoegdheidsconform worden gelezen, zodat enkel uitgaven voor onderhoud en restauratie in aanmerking komen voor de belastingvermindering.

Reactie: In het uitvoeringsbesluit zal verder duidelijk worden voor welke uitgaven een belastingvermindering kan worden verkregen. Het Vlaamse Gewest is bevoegd voor beschermde landschappen en monumenten en kan in het kader van deze materiële gewestbevoegdheid een belastingvermindering doorvoeren.

3. Luidens het ontworpen artikel 146<sup>36</sup>, zevende lid, van het WIB 92 kan de belastingvermindering alleen worden toegekend als een attest wordt verleend door de 'bevoegde instantie'. In die bepaling zou moeten worden verduidelijkt welke instantie hiermee wordt bedoeld.

Reactie: Dit is aangepast in het ontwerp van decreet.

4. Artikel 3 van het ontwerp strekt ertoe in artikel 178, §5, 4°, van het WIB een verwijzing toe te voegen naar artikel 145<sup>36</sup> van hetzelfde wetboek, zodat de in die bepaling vermelde bedragen niet worden geïndexeerd. Artikel 178, §5, van het WIB 92 verwijst daardoor zowel naar bepalingen van het WIB 92 die een aangelegenheid regelen die tot bevoegdheid van de federale overheid behoren, als naar bepalingen van hetzelfde wetboek die een gewestelijke aangelegenheid regelen. Het zou voor de duidelijkheid verkieslijker zijn om alle verwijzingen naar bepalingen die een gewestelijke aangelegenheid regelen, in een afzonderlijk artikel onder te brengen.

Reactie: De Raad van State wordt hierin niet gevolgd. Artikel 178, §5, 4°, van het WIB 92 bevat reeds een verwijzing naar artikel 145<sup>37</sup> tot en met artikel 145<sup>46</sup> van het WIB 92. Dit punt wordt aangevuld met een verwijzing naar artikel 145<sup>36</sup> van het WIB 92. Artikel 178 van het WIB 92 is opgenomen onder de titel 'Jaarlijkse indexatie'. Het is dan ook daar waar de belastingplichtige de betreffende bepaling

zal zoeken. Een toevoeging van een afzonderlijke artikel, zou het geheel meer complex maken. In de gegeven omstandigheden is het dan ook wenselijker om de bepaling toe te voegen aan punt 4° van artikel 178, §5, van het WIB 92, waar in elk geval al een bepaling is opgenomen rond de Vlaamse belastingverminderingen voor de eigen woning.

## **II. Artikelsgewijze bespreking**

### **Artikel 1**

Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

### **Artikel 2**

Dit artikel wijzigt het bestaande artikel 145<sup>36</sup> van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992.

Het eerste lid bepaalt waarvoor de belastingvermindering verleend wordt. Enkel de volle eigenaar, de vruchtgebruiker, erfpachthouder en opstalrechthouder kunnen gebruikmaken van de belastingvermindering. Dit is ingevoegd omdat het voordeel per goed wordt toegekend en de vermelde zakelijk gerechtigden juridisch gezien het genot van het onroerend goed hebben. De Vlaamse Regering zal verdere voorwaarden bepalen waaraan de beheersmaatregelen, werkzaamheden of diensten waarvoor de uitgaven werden gedaan, moeten voldoen.

Het ontwerp van decreet heeft als doel om de belastingvermindering volledig af te stemmen op de standaardpremie, dit om het als volwaardig alternatief te kunnen aanbieden. Beide instrumenten hebben specifiek tot doel om het Vlaams onroerend erfgoed in stand te houden.

In arrest nr. C-87/13 van 18 december 2014 van het Europese Hof van Justitie stelt het hof "dat artikel 49 VWEU aldus moet worden uitgelegd dat het zich niet verzet tegen een wettelijke regeling van een lidstaat die, teneinde het nationaal cultuurhistorisch erfgoed te beschermen, de aftrek van de kosten van monumentenpanden enkel mogelijk maakt voor eigenaren van monumenten die op zijn grondgebied zijn gelegen, voor zover deze mogelijkheid openstaat voor eigenaren van monumenten die, ondanks het feit dat zij op het grondgebied van een andere lidstaat zijn gelegen, verband kunnen houden met het cultuurhistorisch erfgoed van eerstbedoelde lidstaat.". Het ontwerp van decreet laat dit laatste ook toe door het invoegen van de zinsnede "of andere wetgeving die de bescherming van het Vlaams onroerend erfgoed tot doel heeft".

Het tweede lid bepaalt welke uitgaven niet in aanmerking komen voor belastingvermindering.

Hoger werd reeds een toelichting gegeven over voorschotfacturen.

Het derde lid regelt het bedrag dat in aanmerking komt voor belastingvermindering. Het plafondbedrag wordt bepaald per beschermd onroerend goed of een deel ervan dat een opzichzelfstaand geheel vormt. Op die manier ontstaat geen verwarring in het geval een gebouw of landschap bestaande uit verschillende kadastrale percelen beschermd is. Bij het bepalen van het plafondbedrag kan gebruikgemaakt worden van de bepalingen die hierrond gehanteerd worden binnen de onroerend-erfgoedregelgeving. Naar analogie met de premies komt de btw niet in aanmerking voor belastingvermindering.

Een volgend lid behandelt de toepassing van het plafond in geval van meerdere zakelijk gerechtigden (volle eigenaar, vruchtgebruiker, erfpachter of opstalhouder).

Als er meerdere zakelijk gerechtigden zijn die in aanmerking komen voor belastingvermindering, wordt het plafondbedrag bepaald in functie van het eigendomsaandeel in het onroerend goed of de mate dat de belastingplichtige het vruchtgebruik, het recht van opstal of het recht van erfpacht heeft.

Het vijfde lid regelt het percentage van de belastingvermindering.

Het zesde lid regelt het geval van een gemeenschappelijke aanslag.

Het zevende lid stelt dat belastingvermindering bekomen wordt op basis van een attest. De Vlaamse Regering krijgt onder meer delegatie voor het bepalen van de aanvraagprocedure, de vorm en de inhoud van het attest.

### Artikel 3

Dit artikel legt vast dat het plafondbedrag niet geïndexeerd wordt. Op die manier wordt het plafondbedrag gelijkgesteld met deze voor het bekomen van een erfgoedpremie standaardprocedure waardoor dit twee gelijkwaardige alternatieven worden.

### Artikel 4

Dit artikel regelt de inwerkingtredingsdatum.

De minister-president van de Vlaamse Regering,  
Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,

Geert BOURGEOIS

De Vlaamse minister van Begroting, Financiën en Energie,

Bart TOMMELEIN

VOORONTWERP VAN DECREET  
van 14 juli 2017





## **Ontwerp van decreet houdende wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, wat betreft de vermindering van de personenbelasting voor uitgaven voor beschermde goederen**

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed;

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

**Artikel 1.** Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

**Art. 2.** Artikel 145/36 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 145/36. Er wordt een belastingvermindering verleend voor de uitgaven die de belastingplichtige in het belastbare tijdperk als volle eigenaar van de betreffende onroerende goederen werkelijk betaald heeft en uitsluitend gedaan heeft voor werkelijk uitgevoerde beheersmaatregelen, werkzaamheden of diensten voor het behoud of de herwaardering van erfgoedkenmerken en erfgoedelementen van onroerend erfgoed of delen daarvan, voorlopig of definitief beschermd conform hoofdstuk 6 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 of andere wetgeving die de bescherming van het Vlaams onroerend erfgoed tot doel heeft. De Vlaamse Regering bepaalt de voorwaarden waaraan die beheersmaatregelen, de werkzaamheden of de diensten moeten voldoen.

- De belastingvermindering is niet van toepassing op de uitgaven:
- 1° waarvoor een erfgoedpremie, een onderzoekspremie of een subsidie is toegekend met toepassing van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 of andere wetgeving die de bescherming van het Vlaams onroerend erfgoed tot doel heeft;
  - 2° die in aanmerking genomen zijn als werkelijke beroepskosten;
  - 3° die recht geven op de investeringsaftrek, vermeld in artikel 69;
  - 4° die in aanmerking komen voor de toepassing van artikel 145<sup>25</sup> en 145<sup>30</sup> van dit wetboek;
  - 5° voor beheersmaatregelen, werkzaamheden of diensten die op de datum van de uitgaven nog niet zijn uitgevoerd;

Het bedrag waarvoor de belastingvermindering wordt verleend, is gelijk aan de uitgaven, exclusief btw, die de belastingplichtige tijdens het belastbare tijdperk werkelijk betaald heeft, en mag per belastbaar tijdperk niet hoger zijn dan 25.000 euro per onroerend goed.

Als verschillende belastingplichtigen volle eigenaar zijn van hetzelfde onroerend goed, wordt het plafond per onroerend goed, vermeld in het derde lid, per belastingplichtige beperkt naargelang van zijn eigendomsaandeel in het onroerend goed.

De belastingvermindering is gelijk aan 40% van het in aanmerking te nemen bedrag.

In geval van een gemeenschappelijke aanslag wordt de belastingvermindering evenredig verdeeld op basis van het conform artikel 130 belaste inkomen van elk van de echtgenoten ten opzichte van de som van de conform artikel 130 belaste inkomens van beide echtgenoten.

De belastingvermindering, vermeld in het eerste lid, kan alleen worden toegekend als een attest wordt verleend door de bevoegde instantie. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor het aanvragen en het verlenen van dit attest.”.

**Art. 3.** Aan artikel 178, §5, 4º, van hetzelfde wetboek wordt de zinsnede “en het bedrag, vermeld in artikel 145<sup>36</sup>” toegevoegd.

**Art. 4.** Dit decreet treedt in werking vanaf het aanslagjaar 2019.

Brussel, ...

De minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands  
Beleid en Onroerend Erfgoed,

Geert BOURGEOIS

ADVIES VAN DE SOCIAAL-ECONOMISCHE RAAD VAN VLAANDEREN





## Advies

### Vermindering personenbelasting beschermd goederen (erfgoed)

Brussel, 31 juli 2017

SERV\_20170731\_vermindering\_personenbelasting\_onroerend\_erfgoed\_ADV.docx

Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen • Wetstraat 34-36, 1040 Brussel • T +32 2 209 01 11  
info@serv.be • [www.serv.be](http://www.serv.be)

**Vermindering personenbelasting beschermde goederen (erfgoed)**

Adviesvraag: adviesaanvraag voorontwerp van decreet houdende wijzigingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat betreft vermindering van de personenbelasting voor uitgaven van beschermde goederen

Adviesvrager: Bart Tommelein - Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie

Ontvangst adviesvraag: 18 juli 2017

Adviestermijn: 30 dagen

Decretale opdracht: SERV-decreet 7 mei 2004 art. 11 (overlegfunctie)

Goedkeuring raad: 31 juli 2017

Contactpersoon: Erwin Eysackers - [eeysackers@serv.be](mailto:eeysackers@serv.be)



De heer Bart TOMMELEIN  
Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie  
Kreupelenstraat 2  
1000 BRUSSEL

**contactpersoon**  
Erwin Eysackers  
eeyackers@serv.be

**ons kenmerk**  
SERV\_BR\_20170731\_personenbelasting\_beschermde\_goederen

**Brussel**  
31 juli 2017

### **Adviesvraag: vermindering personenbelasting voor beschermde goederen**

Mijnheer de minister

De SERV ontvangt op dinsdag 18 juli 2017 een adviesaanvraag over wijzigingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat betreft vermindering van de personenbelasting voor uitgaven voor beschermde goederen. Het voorontwerp van decreet beoogt de gelijkstelling van de fiscale stimulansen voor onroerend erfgoed met de zogenaamde 'erfgoedpremie standaardprocedure', van toepassing op eigenaars / bewoners van onroerend erfgoed. Bedoeling is dat het ontwerpdecreet geen impact op de overheidsuitgaven heeft, maar dat wel een betere spreiding tussen fiscale uitgaven en premies wordt gerealiseerd. De Inspectie van Financiën geeft aan dat er wel een beperkte impact op de overheidsuitgaven kan zijn (snellere afhandeling van kleinere dossiers via fiscale weg), maar deze impact blijft sowieso beperkt.

De SERV zal in dit dossier geen advies formuleren gezien de beperkte sociaaleconomische relevantie.

Hoogachtend

Ann Vermorgen  
voorzitter



ADVIES VAN DE STRATEGISCHE ADVIESRAAD  
RUIMTELIJKE ORDENING – ONROEREND ERFGOED





Aan de heer Geert Bourgeois  
Minister-president van de Vlaamse Regering,  
Vlaams minister van Buitenlands Beleid  
en Onroerend Erfgoed  
Martelaarsplein 19  
1000 BRUSSEL

uw kenmerk

ons kenmerk

bijlagen

vragen naar / e-mail

bea.kayaerts@vlaanderen.be

telefoonnummer

02-553 64 61

datum

13 september 2017

**Betreft:** Advies over het voorontwerp van decreet houdende wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat betreft vermindering van de personenbelasting voor uitgaven voor beschermde goederen

Mijnheer de minister-president,

SARO ontving op 18 juli 2017 uw adviesvraag over het voorontwerp van decreet houdende wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat betreft vermindering van de personenbelasting voor uitgaven voor beschermde goederen. Met voorliggend advies, goedgekeurd op de raad van 13 september 2017, komt de raad zo snel als mogelijk tegemoet aan de vooropgestelde adviestermijn van 30 dagen.

De raad vindt het positief dat met voorliggend ontwerpdecreet een optimalisatie wordt doorgevoerd aan de bestaande belastingvermindering voor onderhoud en restauratie van beschermd onroerend erfgoed. SARO ondersteunt de krachtlijnen voor de optimalisatie zoals opgesomd in de memorie van toelichting (pag. 2) met name 1° het herzien van de cumuleerbaarheid van belastingvermindering en premies; 2° het mogelijk maken van de belastingvermindering voor alle beschermd onroerend erfgoed; 3° het afschaffen van de bestaande generieke inhoudelijke drempels en 4° het correct toepassen van de regel door effectieve controle mogelijk te maken.

Koning Albert II-laan 19 bus 24, B-1201 Brussel  
saro@vlaanderen.be  
www.sarovlaanderen.be

Met betrekking tot de keuze tussen belastingvermindering en premies wijst de raad op het ontbreken van een coherent en stabiel financieel kader. In zijn advies van 26 oktober 2016 over de vermindering van de verkooprechten en de schenkbelasting voor beschermde monumenten herhaalde de raad zijn bezorgdheid over de onduidelijkheid inzake de samenhang tussen de fiscale maatregelen en de herziening van het premiestelsel. Voorliggend ontwerp van decreet versterkt die fragmentaire aanpak. Bovendien stelt de memorie van toelichting zelf dat het niet duidelijk is hoe groot de impact is van het voorstel wegens gebrek aan gegevens (pag. 3). De beheerder heeft bijgevolg op dit moment nauwelijks houvast en rechtszekerheid om een onderbouwde keuze te maken tussen een premie (standaardprocedure) of belastingvermindering.

Het ontwerpdecreet voorziet in de afschaffing van de voorwaarde van publieke toegankelijkheid wegens de brede interpretatie van het begrip 'publiek toegankelijk' en het vereiste attest publieke toegankelijkheid (memorie van toelichting pag. 3). Daardoor verdwijnt de enige fiscale stimulans voor beheerders om werk te maken van een minimale vorm van ontsluiting van hun erfgoed. Anderzijds herhaalt de memorie van toelichting dat het fiscaal instrumentarium door de staatshervormingen kansen biedt om verwerving, beheer én ontsluiting van onroerend erfgoed te stimuleren (pag. 2). Na de creatie van nieuwe mogelijkheden op vlak van verwerving (schenking en aankoop) en beheer (voorliggende belastingvermindering) vraagt de raad om nu effectief werk te maken van een fiscale stimulans voor de ontsluiting van onroerend erfgoed.

De raad formuleert tot slot een bemerking bij het feit dat enkel de volle eigenaar gebruik kan maken van de belastingvermindering (nieuw artikel 145/36 1<sup>ste</sup> lid van het Wetboek). De memorie (pag. 6) verduidelijkt dat alleen de volle eigenaar in aanmerking komt omdat het voordeel per goed wordt toegekend. Door 'volle' toe te voegen wordt bovendien dubbel gebruik uitgesloten in geval van naakte eigenaar en vruchtgebruiker. De raad ondersteunt de keuze om het voordeel per goed toe te kennen en erkent dat dubbel gebruik uitdrukkelijk moet worden vermeden. SARO wijst evenwel op de mogelijkheid dat niet de volle eigenaar maar bijvoorbeeld de vruchtgebruiker of erfpachthouder investeert in het behoud of de herwaardering van een onroerend goed. Met het oog op een gelijke behandeling van de verschillende figuren voorzien in het burgerlijk recht, is de raad van mening dat in een dergelijke situatie de erfpachthouder of vruchtgebruiker van de belastingvermindering gebruik moet kunnen maken. Desgevallend kan de Vlaamse Regering informatieverplichtingen opleggen aan de aanvrager om het dubbel gebruik te vermijden.

Met vriendelijke groeten,

Filiep Loosveldt  
voorzitter SARO

Koning Albert II-laan 19 bus 24, B-1201 Brussel  
[saro@vlaanderen.be](mailto:saro@vlaanderen.be)  
[www.sarovlaanderen.be](http://www.sarovlaanderen.be)

VOORONTWERP VAN DECREET  
van 27 oktober 2017





## **Voorontwerp van decreet houdende wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, wat betreft de vermindering van de personenbelasting voor uitgaven voor beschermde goederen**

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed;

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het voorontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

**Artikel 1.** Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

**Art. 2.** Artikel 145/36 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 145/36. Er wordt een belastingvermindering verleend voor de uitgaven die de belastingplichtige in het belastbare tijdperk als volle eigenaar, vruchtgebruiker, erfpachthouder of opstalhouder van de betreffende onroerende goederen werkelijk betaald heeft en uitsluitend gedaan heeft voor werkelijk uitgevoerde beheersmaatregelen, werkzaamheden of diensten voor het behoud of de herwaardering van erfgoedkenmerken en erfgoedelementen van onroerend erfgoed of delen daarvan, voorlopig of definitief beschermd conform hoofdstuk 6 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 of andere wetgeving die de bescherming van het Vlaams onroerend erfgoed tot doel heeft. De Vlaamse Regering bepaalt de voorwaarden waaraan die beheersmaatregelen, de werkzaamheden of de diensten moeten voldoen.

- De belastingvermindering is niet van toepassing op de uitgaven:
- 1° waarvoor een erfgoedpremie, een onderzoekspremie of een subsidie is toegekend met toepassing van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 of andere wetgeving die de bescherming van het Vlaams onroerend erfgoed tot doel heeft;
  - 2° die in aanmerking genomen zijn als werkelijke beroepskosten;
  - 3° die recht geven op de investeringsaftrek, vermeld in artikel 69;
  - 4° die in aanmerking komen voor de toepassing van artikel 145<sup>25</sup> en 145<sup>30</sup> van dit wetboek;
  - 5° voor beheersmaatregelen, werkzaamheden of diensten die op de datum van de uitgaven nog niet zijn uitgevoerd;

Het bedrag waarvoor de belastingvermindering wordt verleend, is gelijk aan de uitgaven, exclusief btw, die de belastingplichtige tijdens het belastbare tijdperk werkelijk betaald heeft, en mag per belastbaar tijdperk niet hoger zijn dan 25.000 euro per onroerend goed.

Als meerdere belastingplichtigen volle eigenaar, vruchtgebruiker, erfpachthouder of opstalhouder zijn van hetzelfde onroerend goed, wordt het plafond per onroerend goed, vermeld in het derde lid, per belastingplichtige beperkt naargelang zijn eigendomsaandeel in dat onroerend goed of in de mate dat de belastingplichtige het vruchtgebruik, het recht van opstal of het recht van erfpacht heeft van of op dat onroerend goed.

De belastingvermindering is gelijk aan 40% van het in aanmerking te nemen bedrag.

In geval van een gemeenschappelijke aanslag wordt de belastingvermindering evenredig verdeeld op basis van het conform artikel 130 belaste inkomen van elk van de echtgenoten ten opzichte van de som van de conform artikel 130 belaste inkomens van beide echtgenoten.

De belastingvermindering, vermeld in het eerste lid, kan alleen worden toegekend als een attest wordt verleend door de bevoegde instantie. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor het aanvragen en het verlenen van dit attest.”.

**Art. 3.** Aan artikel 178, §5, 4°, van hetzelfde wetboek wordt de zinsnede “en het bedrag, vermeld in artikel 145<sup>36</sup>” toegevoegd.

**Art. 4.** Dit decreet treedt in werking vanaf het aanslagjaar 2019.

Brussel, ...

De minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands  
Beleid en Onroerend Erfgoed,

Geert BOURGEOIS

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE





# RAAD VAN STATE

## afdeling Wetgeving

advies 62.388/3  
van 29 november 2017

over

een voorontwerp van decreet van het Vlaamse Gewest  
‘houdende wijziging van het Wetboek van de  
inkomstenbelastingen 1992, wat betreft de vermindering van de  
personenbelasting voor uitgaven voor beschermde goederen’

Op 30 oktober 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van decreet van het Vlaamse Gewest ‘houdende wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, wat betreft de vermindering van de personenbelasting voor uitgaven voor beschermde goederen’.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 21 november 2017. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 november 2017.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond<sup>1</sup>, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde voorontwerp van decreet van het Vlaamse Gewest strekt tot wijziging van de regeling van de belastingvermindering voor het onderhoud en de restauratie van beschermde monumenten en landschappen. Hiertoe wordt artikel 145/36 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 92) vervangen (artikel 2 van het ontwerp) en wordt artikel 178, § 5, 4<sup>o</sup>, van het WIB 92 aangevuld (artikel 3).

In het ontworpen artikel 145/36 van het WIB 92 wordt niet langer vereist dat de onroerende goederen niet verhuurd zijn en dat ze voor het publiek toegankelijk zijn. Het volstaat dat het gaat om onroerend erfgoed (of delen ervan) dat voorlopig of definitief is beschermd overeenkomstig hoofdstuk 6 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 of “andere wetgeving die de bescherming van het Vlaams onroerend erfgoed tot doel heeft” (ontworpen artikel 145/36, eerste lid, van het WIB 92). Er wordt ook niet langer vereist dat de uitgaven met een voorafgaande toelating van de bevoegde overheid zijn gedaan.

Het bedrag waarvoor de belastingvermindering wordt verleend, is gelijk aan de werkelijk betaalde uitgaven, in plaats van 50 percent ervan, met een maximum van 25.000 euro per onroerend erfgoed (ontworpen artikel 145/36, derde lid, van het WIB 92). De belastingvermindering is gelijk aan 40 percent, in plaats van 30 percent, van het in aanmerking te nemen bedrag (ontworpen artikel 145/36, vijfde lid, van het WIB 92).

De belastingvermindering kan evenwel niet worden gecumuleerd met een erfgoedpremie, een onderzoekspremie of een subsidie toegekend met toepassing van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 of van andere wetgeving die de bescherming van het Vlaams onroerend erfgoed tot doel heeft (ontworpen artikel 145/36, tweede lid, 1<sup>o</sup>, van het WIB 92) en is niet van toepassing op beheersmaatregelen, werkzaamheden of diensten die op de datum van de uitgaven nog niet zijn uitgevoerd (ontworpen artikel 145/36, tweede lid, 5<sup>o</sup>, van het WIB 92).

Het aan te nemen decreet treedt in werking vanaf het aanslagjaar 2019 (artikel 4).

### VORMVEREISTEN

3. Uit artikel 5/7, eerste lid, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 ‘betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten’ vloeit voort dat het ontwerp moet

---

<sup>1</sup> Aangezien het om een voorontwerp van decreet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

worden medegedeeld voor advies, enerzijds, omtrent de technische uitvoerbaarheid, aan de federale regering en aan de andere gewestregeringen en, anderzijds, omtrent het respect van het in artikel 1ter, eerste lid, 1°, van die wet bedoelde principe, aan het Rekenhof.

Gevraagd of dit al is gebeurd, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“Het aangehaalde artikel 5/7 BFW stelt dat voorstellen en ontwerpen van decreet vóór neerlegging in het parlement of na goedkeuring door de bevoegde commissie van het betrokken parlement aan een advies m.b.t. de technische uitvoerbaarheid moeten worden voorgelegd aan de federale regering en de andere gewestregeringen. Gelet op het feit dat het in casu gaat over een voorontwerp van decreet dat nog niet definitief door de Vlaamse Regering werd goedgekeurd en dus nog niet bij het Vlaams Parlement kan worden ingediend, werd dit advies nog niet aangevraagd. Dit zal dan ook onmiddellijk gebeuren na de definitieve goedkeuring door de Vlaamse Regering.”

Wat het advies van het Rekenhof betreft, voegde zij daar nog het volgende aan toe:

“De adviesaanvraag aan het Rekenhof moet ingevolge artikel 5/7 BFW (...) op hetzelfde ogenblik gebeuren als de adviesaanvraag m.b.t. de technische uitvoerbaarheid.”

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van de voornoemde adviezen nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

#### ALGEMENE OPMERKINGEN

4.1. Volgens het bestaande artikel 145/36, eerste lid, van het WIB 92 geldt de belastingvermindering voor uitgaven gedaan voor het onderhoud en de restauratie van onroerende goederen en landschappen “die zijn beschermd overeenkomstig de wetgeving op het behoud van Monumenten en Landschappen *of volgens een gelijkaardige wetgeving in een andere lidstaat van de Europese Economische Ruimte*”. In de ontworpen regeling is die belastingvermindering beperkt tot uitgaven gedaan voor het behoud of de herwaardering van erfgoedkenmerken en erfgoedelementen van onroerend erfgoed (of delen ervan) beschermd overeenkomstig “hoofdstuk 6 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 *of andere wetgeving die de bescherming van het Vlaams onroerend erfgoed tot doel heeft*”. Er wordt derhalve niet langer voorzien in de mogelijkheid dat het erfgoed in kwestie is beschermd overeenkomstig de wetgeving van een andere lidstaat van de Europese Economische Ruimte.

4.2. Gevraagd of, in het licht hiervan, de ontworpen regeling bestaanbaar is met het bij artikel 63 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna: VWEU) gewaarborgde vrij verkeer van kapitaal, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“Het voorontwerp van decreet heeft als doel om de belastingvermindering volledig af te stemmen op de standaardpremie, dit om het als volwaardig alternatief te kunnen aanbieden. Beide instrumenten hebben specifiek tot doel om het Vlaams onroerend erfgoed in stand te houden.

In arrest nr. C-87/13 van 18 december 2014 van het Europese Hof van Justitie stelt het hof ‘dat artikel 49 VWEU aldus moet worden uitgelegd dat het zich niet verzet tegen een wettelijke regeling van een lidstaat die, teneinde het nationaal cultuurhistorisch erfgoed te beschermen, de aftrek van de kosten van monumentenpanden enkel mogelijk maakt voor eigenaren van monumenten die op zijn grondgebied zijn gelegen, voor zover deze mogelijkheid openstaat voor eigenaren van monumenten die, ondanks het feit dat zij op het grondgebied van een andere lidstaat zijn gelegen, verband kunnen houden met het cultuurhistorisch erfgoed van eerstbedoelde lidstaat.’

Het voorontwerp van decreet laat dit laatste ook toe door het invoegen van de zinsnede ‘of andere wetgeving die de bescherming van het Vlaams onroerend erfgoed tot doel heeft’.”

4.3. In het arrest van 18 december 2014 waarnaar de gemachtigde verwijst, heeft het Hof van Justitie het volgende geoordeeld:

“29 Het voorwerp van de in het hoofdgeding aan de orde zijnde wettelijke regeling is namelijk, zoals met name blijkt uit de toelichting bij het wetsvoorstel dat heeft geleid tot de Wet inkomstenbelasting, het behoud en de bescherming van het cultuurhistorisch erfgoed van Nederland door middel van een speciale aftrekbaarheid van bepaalde kosten van monumentenpanden, met name die welke hun eigenaar tot woning dienen.

30 Het is bovendien met het oog op deze doelstelling dat het Koninkrijk der Nederlanden de bovengenoemde aftrekmogelijkheid heeft geopend voor belastingplichtigen die eigenaar zijn van een in Nederland gelegen monumentenpand, ook als zij in een andere lidstaat woonachtig zijn, zoals volgt uit de schriftelijke opmerkingen van de Nederlandse regering.

31 Het feit dat een belastingvoordeel waarvan het doel bestaat in de bescherming van het cultuurhistorisch erfgoed van Nederland, enkel wordt toegekend aan eigenaren van monumentenpanden die op het nationale grondgebied zijn gelegen, is derhalve inherent aan de door de nationale wetgever nagestreefde doelstelling.

32 Het hieruit voortvloeiende verschil in behandeling is dus van toepassing op categorieën van belastingplichtigen die zich niet in objectief vergelijkbare situaties bevinden.

33 Dit zou slechts anders zijn indien de belastingplichtige aantoont dat het monument waarvan hij de eigenaar is, ondanks het feit dat het is gelegen op het grondgebied van een andere lidstaat dan het Koninkrijk der Nederlanden, desalniettemin een element vormt van het Nederlands cultuurhistorisch erfgoed, en een dergelijke omstandigheid dit monument, indien het niet extraterritoriaal zou zijn, in aanmerking zou doen komen voor bescherming op grond van de Nederlandse Monumentenwet.

34 Gelet op het voorgaande dient op de gestelde vragen te worden geantwoord dat artikel 49 VWEU aldus moet worden uitgelegd dat het zich niet verzet tegen een wettelijke regeling van een lidstaat die, teneinde het nationaal cultuurhistorisch erfgoed te beschermen, de aftrek van de kosten van monumentenpanden enkel mogelijk maakt voor eigenaren van monumenten die op zijn grondgebied zijn gelegen, voor zover deze mogelijkheid openstaat voor eigenaren van monumenten die, ondanks het feit dat zij op het grondgebied van een andere lidstaat zijn gelegen, verband kunnen houden met het cultuurhistorisch erfgoed van eerstbedoelde lidstaat.”<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> HvJ 18 december 2014, C-87/13, *Staatssecretaris van Financiën*, §§ 29 tot 34.

Het Hof kwam tot eenzelfde besluit wat de bestaanbaarheid betrof van een gelijkaardige regeling met artikel 63 van het VWEU.<sup>3</sup>

Vermits, volgens de gemachtigde, met onroerend erfgoed beschermd overeenkomstig “andere wetgeving die de bescherming van het Vlaams onroerend erfgoed tot doel heeft” het geval wordt beoogd van monumenten die, ondanks het feit dat zij op het grondgebied van een andere lidstaat zijn gelegen, verband houden met het cultuurhistorische erfgoed van het Vlaamse Gewest, kan worden aangenomen dat de ontworpen regeling bestaanbaar is met het vrij verkeer van kapitaal.

Het strekt evenwel tot aanbeveling om de draagwijdte van de woorden “andere wetgeving die de bescherming van het Vlaams onroerend erfgoed tot doel heeft” in de memorie van toelichting nader uiteen te zetten.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Artikel 2

5. Luidens het ontworpen artikel 145/36, eerste lid, van het WIB 92 wordt een belastingvermindering verleend voor uitgaven gedaan voor “het behoud of de herwaardering van erfgoedkenmerken en erfgoedelementen van onroerend erfgoed of delen daarvan”.

In artikel 5/5, § 4, eerste lid, 3°, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 wordt evenwel bepaald dat de gewesten exclusief bevoegd zijn voor belastingverminderingen en belastingkredieten met betrekking tot uitgaven voor *onderhoud en restauratie* van beschermde monumenten en landschappen.

Om bestaanbaar te zijn met die bepaling moeten de woorden “het behoud of de herwaardering” in het ontworpen artikel 146/36, eerste lid, van het WIB 92 bevoegdheidsconform worden gelezen, zodat enkel uitgaven voor onderhoud en restauratie in aanmerking komen voor de belastingvermindering.

6.1. Luidens het ontworpen artikel 146/36, zevende lid, van het WIB 92 kan de belastingvermindering alleen worden toegekend als een attest wordt verleend door de “bevoegde instantie”.

In die bepaling zou moeten worden verduidelijkt welke instantie hiermee wordt bedoeld. Uit de memorie van toelichting blijkt dat het om het agentschap Onroerend Erfgoed zou gaan.

6.2. Op de vraag wanneer dit attest moet zijn verleend, antwoordde de gemachtigde het volgende :

---

<sup>3</sup> HvJ 18 december 2014, C-133/13, *Staatssecretaris van Economische Zaken, Staatssecretaris van Financiën*, §§ 24 tot 29.

“De belastingvermindering kan enkel worden toegepast als het attest wordt verleend. Gelet op het voorgaande zal de FOD Financiën, die belast is met de dienst van de personenbelasting, over dit attest moeten beschikken om de belastingvermindering te kunnen toestaan. Het ogenblik waarop de belastingplichtige over dit attest dient te beschikken is dan ook inherent aan die dienst.”

### Artikel 3

7. Artikel 3 van het ontwerp strekt ertoe in artikel 178, § 5, 4°, van het WIB een verwijzing toe te voegen naar artikel 145/36 van hetzelfde Wetboek, zodat de in die bepaling vermelde bedragen niet worden geïndexeerd.

Artikel 178, § 5, van het WIB 92 verwijst daardoor zowel naar bepalingen van het WIB 92 die een aangelegenheid regelen die tot bevoegdheid van de federale overheid behoren, als naar bepalingen van hetzelfde wetboek die een gewestelijke aangelegenheid regelen.

Het zou voor de duidelijkheid verkieslijker zijn om alle verwijzingen naar bepalingen die een gewestelijke aangelegenheid regelen, in een afzonderlijk artikel onder te brengen.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT



ONTWERP VAN DECREET



## ONTWERP VAN DECREET

## DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed;

Na beraadslaging,

## BESLUIT:

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

**Artikel 1.** Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

**Art. 2.** Artikel 145<sup>36</sup> van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 145<sup>36</sup>. Er wordt een belastingvermindering verleend voor de uitgaven die de belastingplichtige in het belastbare tijdperk als volle eigenaar, vruchtgebruiker, erfpachthouder of opstalhouder van de betreffende onroerende goederen werkelijk betaald heeft en uitsluitend gedaan heeft voor werkelijk uitgevoerde beheersmaatregelen, werkzaamheden of diensten voor het behoud of de herwaardering van erfgoedkenmerken en erfgoedelementen van onroerend erfgoed of delen daarvan, voorlopig of definitief beschermd conform hoofdstuk 6 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 of andere wetgeving die de bescherming van het Vlaams onroerend erfgoed tot doel heeft. De Vlaamse Regering bepaalt de voorwaarden waaraan die beheersmaatregelen, de werkzaamheden of de diensten moeten voldoen.

De belastingvermindering is niet van toepassing op de uitgaven:

- 1° waarvoor een erfgoedpremie, een onderzoekspremie of een subsidie is toegekend met toepassing van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 of andere wetgeving die de bescherming van het Vlaams onroerend erfgoed tot doel heeft;
- 2° die in aanmerking genomen zijn als werkelijke beroepskosten;
- 3° die recht geven op de investeringsaftrek, vermeld in artikel 69;
- 4° die in aanmerking komen voor de toepassing van artikel 145<sup>25</sup> en 145<sup>30</sup> van dit wetboek;
- 5° voor beheersmaatregelen, werkzaamheden of diensten die op de datum van de uitgaven nog niet zijn uitgevoerd;

Het bedrag waarvoor de belastingvermindering wordt verleend, is gelijk aan de uitgaven, exclusief btw, die de belastingplichtige tijdens het belastbare tijdperk werkelijk betaald heeft, en mag per belastbaar tijdperk niet hoger zijn dan 25.000 euro per onroerend goed.

Als meerdere belastingplichtigen volle eigenaar, vruchtgebruiker, erfpachthouder of opstalhouder zijn van hetzelfde onroerend goed, wordt het plafond per onroerend goed, vermeld in het derde lid, per belastingplichtige beperkt naargelang zijn eigendomsaandeel in dat onroerend goed of in de mate dat de belastingplichtige het vruchtgebruik, het recht van opstal of het recht van erfpacht heeft van of op dat onroerend goed.

De belastingvermindering is gelijk aan 40% van het in aanmerking te nemen bedrag.

In geval van een gemeenschappelijke aanslag wordt de belastingvermindering evenredig verdeeld op basis van het conform artikel 130 belaste inkomen van elk van de echtgenoten ten opzichte van de som van de conform artikel 130 belaste inkomens van beide echtgenoten.

De belastingvermindering, vermeld in het eerste lid, kan alleen worden toegekend als een attest wordt verleend door de entiteit die door de Vlaamse Regering belast is met de beleidsuitvoering inzake onroerend erfgoed. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor het aanvragen en het verlenen van dit attest.”.

**Art. 3.** Aan artikel 178, §5, 4°, van hetzelfde wetboek wordt de zinsnede “en het bedrag, vermeld in artikel 145<sup>36</sup>” toegevoegd.

**Art. 4.** Dit decreet treedt in werking vanaf het aanslagjaar 2019.

Brussel, 22 december 2017.

De minister-president van de Vlaamse Regering,  
Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,

Geert BOURGEOIS

De Vlaamse minister van Begroting, Financiën en Energie,

Bart TOMMELEIN