

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 190
van **GWENNY DE VROE**
datum: 15 december 2017

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Zonevreemd landbouwgebruik - Poelbos Lebbeke

In augustus 2015 schorste de minister het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) Poelbos in Lebbeke met het argument dat het in strijd is met het herbevestigd agrarisch gebied, terwijl de oppervlakte natuur slechts met 1 ha zou toenemen. De gemeente Lebbeke gaf met het RUP uitvoering aan een gemaakte afspraak met de Vlaamse overheid in het kader van de ruimtelijke visie voor landbouw, natuur en bos. In november van dat jaar werd het gemeentelijk RUP vervolgens vernietigd door de minister.

1. Waarom gaf de Vlaamse overheid geen signaal over de vrees dat de doorwerking van de compensatiemaatregelen zoals voorzien in de omzendbrief RO 2010/01 niet gewaarborgd kon worden?
2. Overweegt de minister om het overleg nieuw leven in te blazen, dit gezien de vernietiging van het RUP door de minister en haar ambities om in buitengebiedregio's bosuitbreiding en natuurontwikkeling te stimuleren?
3. Hoeveel hectare grond, op dit moment bestemd als natuur- of bosgebied, is in landbouwgebruik volgens de landbouwaangifte 2017 (indien nog niet beschikbaar desnoods 2016). Graag hier een opsplitsing per provincie.
4. Hoeveel ha van die gronden vermeld onder 3) was 5, 10, 15 en 20 jaar geleden ook al bestemd als natuur- of bosgebied?
5. Voor de gronden vermeld onder 4) hoeveel daarvan waren in landbouwgebruik 5, 10, 15 en 20 jaar geleden?

ANTWOORD

op vraag nr. 190 van 15 december 2017

van **GWENNY DE VROE**

1. Tijdens de plenaire vergadering gaf het departement Omgeving een gunstig advies, op grond van het feit dat de toename van de totale oppervlakte van natuurgebied (rekening houdende met de verschuivingen tussen natuurgebied en landbouwgebied) beperkt bleef tot ca. 1 hectare op een totaal van ca. 50 ha. Zowel het agentschap voor Natuur en Bos als het departement Landbouw en Visserij gaven belangrijke inhoudelijke kanttekeningen tijdens hetzelfde plenair overleg. Het departement Landbouw & Visserij vroeg om factoren zoals het gebruik en de ligging van de landbouwpercelen in rekening te brengen en mee te evalueren. Het departement Landbouw en Visserij vond het overleg met de betrokken landbouwers over de ruiloperatie essentieel en een strikte voorwaarde om met een gunstig advies te kunnen besluiten. Het agentschap voor Natuur en Bos vond de bestemmingswijziging, ten gevolge van de grotere versnippering en de toename van verstoring, een negatief effect hebben op de natuurwaarden in het gebied en adviseerde ongunstig.

Tijdens het openbaar onderzoek werd vastgesteld dat het RUP werd aangepast na de plenaire vergadering: in functie van een samenhangende en beperkte uitbreiding van het Poelbos op lange termijn kreeg een aantal percelen agrarisch gebied een nabestemming 'zone voor natuur'. Het departement Omgeving stelde in haar advies dat de aanpassing beperkt gemotiveerd was en dat ook de totale oppervlakte van de percelen onduidelijk was. Op basis van de verschillende standpunten is er uiteindelijk beslist om het RUP te schorsen.

2. Het gaat om een AGNAS-RUP. Over de programmatie van die RUP's wordt beslist in een commissie waarvan de betrokken sectoren deel uitmaken. Prioriteit ligt bij de GRUP's die nodig zijn voor het realiseren van bijkomende natuur- en bosgebieden (in het kader van de realisatie van de instandhoudingsdoelstellingen voor de Natura 2000-gebieden, de herbestemming van ruimtelijk bedreigde waardevolle bossen en de realisatie van stadsrandbossen of randstedelijke groengebieden), het bevestigen of het optimaliseren van de inrichting van landbouwgebieden, het realiseren van gecontroleerde overstromingsgebieden (in het kader van het Sigmaplan of bekkenbeheerplannen) of het herbestemmen van signaalgebieden. In Lebbeke speelt echter geen enkel van die elementen een rol, en om die reden is er geen intentie om een dergelijk planproces op te starten op Vlaams niveau. De gemeente echter kan hiertoe wel initiatief nemen.
3. Om de bestemming als natuur- of bosgebied 2017 te kennen, werd de ruimteboekhouding van januari 2017 gebruikt. Om de hectare grond in landbouwgebruik volgens de landbouwaangifte 2017 te kennen, werd de voorlopige aangifte van 2017 gebruikt, waaruit de grotere niet-landbouwers alsook de niet-landbouwgerichte teelten werden geweerd.

De doorsnede van beide geografische lagen werd bepaald en de provincies werden er aan toegevoegd. De volgende tabel geeft het resultaat weer:

Provincie	Oppervlakte (ha)
Antwerpen	5.350
Limburg	6.428
Oost-Vlaanderen	8.761
Vlaams-Brabant	3.560
West-Vlaanderen	5.756

29.855 ha of 17,21 % van natuur- of bosgebied conform de ruimteboekhouding 2017 wordt geregistreerd in de landbouwaangifte 2017.

4. Er bestaan vergelijkbare jaarlijkse ruimteboekhoudingen vanaf het jaar 2009. Voor deze oefening nemen we een tijdsprong van 2 jaar en gaan we terug tot 2009. We nemen voor de natuur- en bosbestemming dezelfde selectie als deze in vraag 3 en het resultaat wordt weergegeven in de volgende tijdsreeks:

Jaar	Oppervlakte (ha)
2017	29.855
2015	29.481
2013	28.842
2011	28.565
2009	27.298

5. Voor deze vraag kunnen we enkel uitspraak doen op basis van de landbouwaangifte van toen. In de volgende tijdsreeks worden de oppervlaktes uit de vorige vraag per jaar vergeleken met de perceelsaangifte van dat jaar, met volgende resultaat.

Jaar	Oppervlakte (ha)
2017	29.855
2015	28.383
2013	25.865
2011	25.068
2009	24.375

Als bemerking moeten we meegeven dat in deze tijdsreeks een absolute vergelijking van de bekomen oppervlakte minder evident is, gezien de perceelsaangifte meer gedetailleerd is geworden. Het absolute verschil van deze tabel met deze van vraag 4 wijst niet op een trend van ontginning van natuur- of bosbestemming voor landbouwdoeleinden, wel op een fijnmazigere landbouwaangifte. Aangiftes van voor de invoering van de éénmalige perceelsaangifte in 2007 hebben in dit opzicht dan ook geen waarde.