



Vlaams
Parlement

ingediend op **1295** (2017-2018) – Nr. 2
11 december 2017 (2017-2018)

Verslag

namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting
uitgebracht door Willem-Frederik Schiltz en Joris Vandenbroucke

over het voorstel van decreet

van Jan Peumans

houdende diverse bepalingen
tot invoering of verbetering
van sommige verplichtingen tot rapportering
aan het Vlaams Parlement
over de toepassing en interpretatie van decreten
door rechterlijke instanties,
en over het gevoerde opsporings-
en vervolgingsbeleid

Samenstelling van de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting:

Voorzitter: Paul Van Miert.

Vaste leden:

Paul Cordy, Matthias Diependaele, Jos Lantmeeters, Lieve Maes, Jan Peumans, Paul Van Miert;
Jenne De Potter, Katrien Schryvers, Koen Van den Heuvel, Peter Van Rompuy;
Willem-Frederik Schiltz, Bart Somers;
Jan Bertels, Joris Vandenbroucke;
Björn Rzoska.

Plaatsvervangers:

Piet De Bruyn, Annick De Ridder, Andries Gryffroy, Peter Persyn, Axel Ronse, Kris Van Dijck;
Robrecht Bothuyne, Dirk de Kort, Ward Kennes, Katrien Partyka;
Rik Daems, Marino Keulen;
Michèle Hostekint, Güler Turan;
Wouter Vanbesien.

Documenten in het dossier:

1295 (2017-2018) – Nr. 1: Voorstel van decreet

De Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting besprak op 5 december 2017 het voorstel van decreet van Jan Peumans houdende diverse bepalingen tot invoering of verbetering van sommige verplichtingen tot rapportering aan het Vlaams Parlement over de toepassing en interpretatie van decreten door rechterlijke instanties, en over het gevoerde opsporings- en vervolgingsbeleid (*Parl.St.* VI.Parl. 2017-18, nr. 1295/1).

1. Inleiding door de indiener

Jan Peumans deelt bij het begin van zijn toelichting mee dat hij het voorstel indiende in naam van het Uitgebreid Bureau.

De voorgeschiedenis van dit voorstel van decreet vangt aan met het advies 'Tien denksposen voor ex post decreetsevaluatie in en door het Vlaams Parlement', dat op verzoek van het parlement door de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV) werd uitgebracht op 21 september 2015 (*Parl.St.* VI.Parl. 2014-15, nr. 61/1). Een van die denksposen ging over de organisatie van de informatievoorziening door de rechterlijke macht.

Er is een federale wet van 25 april 2007 die de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie en het College van procureurs-generaal verplicht om jaarlijks aan het Parlementair Comité belast met de Wetsevaluatie een verslag toe te zenden. Dat verslag moet een overzicht bevatten van de wetten die voor de hoven en de rechtbanken tijdens het voorbije gerechtelijk jaar moeilijkheden bij de toepassing of de interpretatie ervan hebben opgeleverd. Ongetwijfeld zijn er echter ook decreten die toepassings- of interpretatieproblemen hebben opgeleverd voor de hoven en rechtbanken. Het zou dan ook logisch zijn indien de deelstaatparlementen daarover geïnformeerd worden.

Bijgevolg zouden afspraken gemaakt moeten kunnen worden met de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie en het College van procureurs-generaal om ook jaarlijks aan het Vlaams Parlement te rapporteren over de decreten die voor de hoven en de rechtbanken tijdens het voorbije gerechtelijk jaar moeilijkheden bij de toepassing of de interpretatie ervan hebben opgeleverd.

Dat zou bovendien uitgebreid kunnen worden naar andere hoven en rechtscolleges, in het bijzonder ook naar de Vlaamse bestuursrechtscolleges zoals het Milieuhandhavingscollege en de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Het decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges bevat vandaag immers enkel de bepaling dat er een jaarverslag met een overzicht van de activiteiten en eventueel voorstellen om de werking van de Vlaamse bestuursrechtscolleges te verbeteren, aan het Vlaams Parlement moet worden bezorgd.

Het Uitgebreid Bureau van het Vlaams Parlement heeft zich, op advies van de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting, achter die visie geschaard. Het voorliggende voorstel van decreet is er de uitvoering van. Alleen met betrekking tot de rapportering door de Vlaamse bestuursrechtscolleges wordt op dit ogenblik nog geen initiatief genomen.

De parlementsvoorzitter heeft ondertussen wel een gesprek gehad met de heer Eddy Storms, voorzitter van de Dienst van de Bestuursrechtscolleges (DBRC). De volgende afspraken werden met hem gemaakt. Het Vlaams Parlement zal de administratieve bestuursrechtscolleges niet verplichten om tekortkomingen in de wetgeving te suggereren, wegens de scheiding der machten. Van de bestuursrechtscolleges wordt wel verwacht dat ze in hun jaarverslag niet louter een volledig overzicht van hun rechtspraak opnemen, wat eventueel gewoon op hun website kan, maar dat ze ook accenten zouden leggen door selectief die

uitspraken die in hun ogen beleidsmatig belangrijk zijn of een wijziging in hun rechtspraak inhouden, in de kijker te plaatsen. Het komt dan de Vlaamse parlementsleden zelf toe om te oordelen of de rechtspraak de gewenste richting uitgaat, dan wel of er decreetgevend initiatief moet worden genomen.

Voor het commentaar bij de drie artikelen verwijst hij naar de uitgebreide memorie van toelichting.

2. Bespreking

Willem-Frederik Schiltz is zeer verheugd met het initiatief. Het komt aan elke wet- of decreetgever toe de doelmatigheid van zijn regelgeving te evalueren. Wetten en decreten zijn niet statisch noch voor de eeuwigheid vastgelegd. Het is dan ook relevant de juridische kwaliteit van decreten geregeld te evalueren. Het lid acht het daarom evident dat het Vlaams Parlement de goede praktijk die federaal al bestaat, incorporeert voor zijn eigen bevoegdheden. Zijn fractie steunt het voorstel.

Ook de fractie van *Björn Rzoska* doet dat, maar heeft hij goed begrepen dat er afwijking is voor de Vlaamse bestuursrechtscolleges? Zou het niet interessant zijn dat ook zij aangeven welke decreten voor interpretatie- en toepassingsproblemen zorgen?

Jan Peumans herhaalt dat met de voorzitter van de Dienst van de Bestuursrechtscolleges werd afgesproken dat zij voortaan in hun jaarverslagen accenten leggen waarmee de toepassing van de decreetgeving waar nodig onder de aandacht van het parlement wordt gebracht. Het initiatief is echter aan het parlement zelf.

Willem-Frederik Schiltz vult aan dat een rechter uiteraard niet mag zeggen hoe een probleem met het functioneren van een decreet moet opgelost worden, maar wel mag signaleren met welke specifieke decreten men interpretatiemoeilijkheden vaststelt. Een eventueel hersteldecreet blijft echter een zaak van het parlement.

Ook de fractie van *Jan Bertels* steunt dergelijke rapportageverplichting naar analogie met wat federaal al bestaat. Hij suggereert om bij het geagendeerde bezoek van de Dienst van de Bestuursrechtscolleges aan de commissie aan de voorzitter aan te geven dat ook van hen gevraagd wordt dat ze potentiële interpretatieproblemen rapporteren, niet dat ze voorstellen van decreet gaan schrijven. Het argument van de scheiding der machten om de dienst buiten het voorliggende voorstel te houden, geldt evengoed voor de andere rechtscolleges, stelt het lid.

Jan Peumans erkent dat dit klopt. Wat voorligt, is een aanvulling van de bestaande federale opdracht aan de procureurs-generaal met dezelfde rapportageverplichting voor de Vlaamse decreten.

Wat afgesproken is, is dat in het jaarverslag van de DBRC niet zozeer gestreefd zou worden naar een volledig overzicht van hun rechtspraak (want dat kan/gebeurt via hun website), maar dat zij selectiever de belangrijkste uitspraken van de colleges van het voorbije jaar onder de aandacht zouden brengen, dat wil zeggen uitspraken waarvan de bestuursrechtscolleges zelf vinden dat ze beleidsmatig van groot belang zijn (bijvoorbeeld principe-arresten waarin voor het eerst een bepaald rechtsbeginsel, een bepaalde interpretatie van een rechtsregel enzovoort vastgelegd wordt) of uitspraken die een wijziging van rechtspraak inhouden.

Het gaat er dus niet om dat 'problemen' gesignaleerd worden, wel dat belangrijke arresten onder de aandacht gebracht worden, zodanig dat de volksvertegenwoordigers die na lezing van het jaarverslag van oordeel zijn dat de rechtspraak die gebaseerd is op de huidige decreetgeving, beleidsmatig niet gewenst is, een decreetgevend initiatief kunnen nemen om de decreetgeving te verduidelijken of te wijzigen.

3. Stemming

Het voorstel van decreet houdende diverse bepalingen tot invoering of verbetering van sommige verplichtingen tot rapportering aan het Vlaams Parlement over de toepassing en interpretatie van decreten door rechterlijke instanties, en over het gevoerde opsporings- en vervolgingsbeleid, wordt eenparig aangenomen met 12 stemmen.

Paul VAN MIERT,
voorzitter

Willem-Frederik SCHILTZ
Joris VANDENBROUCKE,
verslaggevers