

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 56
van **CATHY COUDYSER**
datum: 27 oktober 2017

aan **SVEN GATZ**
VLAAMS MINISTER VAN CULTUUR, MEDIA, JEUGD EN BRUSSEL

Cultureel-erfgoedinstellingen en gesubsidieerde sectororganisaties - Logo Vlaamse overheid

Om de herkenbaarheid van de Vlaamse overheid als subsidiërende overheid of opdrachtgever te verhogen, besliste de Vlaamse Regering in de vorige legislatuur al om werk te maken van een nieuwe huisstijl. Dat kader houdt in dat de begunstigde van een Vlaamse subsidie verplicht wordt om bij elke communicatie, dus ook op websites en in briefwisseling, gebruik te maken van het logo van de Vlaamse overheid. In de cultureel-erfgoedsector in Vlaanderen werd deze verplichting ook specifiek opgenomen als subsidievoorwaarde.

Begunstigden van Vlaamse subsidies in het kader van het Cultureel-Erfgoeddecreet kunnen op een overzichtelijke en bevattelijke manier de richtlijnen met betrekking tot de verplichte huisstijl raadplegen op de website www.ditisvlaanderen.be. Deze informatie is eveneens te vinden op de website van Kunsten en Erfgoed (<http://www.kunstenenerfgoed.be/nl/alles-over-subsidies/logo-voor-subsidi%C3%A4Bring>)

1. In welke mate wordt de toepassing van de richtlijnen m.b.t. het gebruik van het logo van de Vlaamse overheid door de Vlaamse cultureel-erfgoedorganisaties gemonitord en gecontroleerd door het departement?
2. In hoeverre is de minister van oordeel dat de bestaande richtlijnen in voldoende mate opgevolgd worden? Indien dit niet het geval is, wat zijn volgens de minister op het terrein de meest voorkomende redenen waarom de richtlijnen niet nagekomen worden? Welke oplossingen ziet de minister daarvoor?
3. In hoeverre is de minister van oordeel dat de overheid (in casu het departement) meer inspanningen hoort te leveren om de richtlijnen beter kenbaar te maken of om Vlaamse cultureel-erfgoedinstellingen of begunstigden van Vlaamse subsidies in het kader van het Cultureel-Erfgoeddecreet te wijzen op hun verantwoordelijkheid?
4. Bestaat er een sanctie wanneer blijkt dat cultureel-erfgoedinstellingen de richtlijnen inzake het gebruik van het logo niet naleven? Zo ja, om welke sanctie gaat het en in hoeverre wordt deze sanctie toegepast?

ANTWOORD

op vraag nr. 56 van 27 oktober 2017

van **CATHY COUDYSER**

1. Het gebruik van het logo is binnen de cultureel-erfgoedsector een verplichting voor gesubsidieerde organisaties. Voor structureel gesubsidieerde cultureel-erfgoedorganisaties zijn er twee evaluaties per beleidsperiode van 5 jaar, waarbij ook het correct gebruik van het logo getoetst wordt.
2. De richtlijnen voor het gebruik van het logo worden in het algemeen relatief goed opgevolgd binnen de cultureel-erfgoedsector, zeker bij de kleinere organisaties. Dit zowel in de gedrukte als de digitale communicatie.

Er stelt zich wel een specifiek probleem bij de websites van de groep van organisaties met het grootse publieksbereik, namelijk de musea. Bij ongeveer één vijfde van de musea blijkt het logo niet terug te vinden. In andere gevallen is het logo wel opgenomen op de website, maar moeilijk terug te vinden omdat het niet opgenomen is op de hoofdpagina. Tenslotte komt het ook voor dat het logo niet correct wordt weergegeven, bijvoorbeeld door een te kleine weergave of het gebruik van een verouderd logo.

In regel is het zo dat, wanneer organisaties er op worden gewezen dat zij de richtlijnen voor het logo niet correct naleven, zij zich daar niet bewust van waren. Er speelt hierin ook een bepaalde mate van onachtzaamheid in mee. De Vlaams ingedeelde musea werden in het voorjaar 2017 geëvalueerd. In de evaluatieverslagen komt het gebruik van het logo aan bod. Musea die het logo niet correct weergaven werden gevraagd dit te corrigeren en gaven hier meestal ook direct gevolg aan. Sindsdien hebben een aantal musea hun website vernieuwd, maar vergat men opnieuw het logo op te nemen in de nieuwe website.

Een deel van het probleem ligt bij de interne informatiedoorstroming. Centrale communicatiediensten (bijvoorbeeld bij steden) of externe web-ontwikkelaars blijken niet altijd op de hoogte gebracht van de richtlijnen voor het gebruik van het logo.

Het gaat hier voornamelijk om een probleem inzake bewustwording. Als oplossing zie ik dan ook twee sporen: enerzijds dit blijven opvolgen en anderzijds daar duidelijk over communiceren.

3. Het Departement CJM plant bijkomende inspanningen om het gebruik van het logo te verduidelijken. Met de huidige richtlijnen is het bijvoorbeeld niet duidelijk of het logo vermeld moet worden op de hoofdpagina van de website. Verder zal er hierover ook actiever gecommuniceerd worden. Veel organisaties blijken niet op de hoogte van de nieuwe richtlijnen en gebruiken bijvoorbeeld nog een oud logo, of een logo dat te klein is.
4. Het Cultureelerfgoeddecreet voorziet in de mogelijkheid om een (financiële) sanctie op te leggen in geval van ernstige tekortkomingen. De sanctie moet daarbij in verhouding staan met de vastgestelde inbreuk.
Het gaat hier zoals aangegeven om een probleem inzake bewustwording. De organisaties zijn zeker niet van slechte wil. Ik ben daarom van oordeel dat het in de huidige fase niet aan de orde is daarvoor te gaan sanctioneren.