



Vlaams
Parlement

ingediend op **1149** (2016-2017) – Nr. 7
7 november 2017 (2017-2018)

Amendementen

op de in eerste lezing door de commissie
aangenomen artikelen

van het ontwerp van decreet

houdende wijziging van diverse bepalingen
inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving

Documenten in het dossier:

- 1149** (2016-2017) – Nr. 1: Ontwerp van decreet
- Nr. 2 en 3: Amendementen
- Nr. 4: In eerste lezing door de commissie aangenomen artikelen
- Nr. 5: Advies van de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed
- Nr. 6: Advies van de Raad van State

verzendcode: LEE

AMENDEMENT Nr. 87

**voorgesteld door Lode Ceyssens, Axel Ronse, Lydia Peeters,
Wilfried Vandaele, Tinne Rombouts en Bart Nevens**

Artikel 60/2

Dit artikel vervangen door wat volgt:

"Art. 60/2. In dezelfde codex wordt in onderafdeling 7/2, ingevoegd bij artikel 60/1, een artikel 4.4.8/2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 4.4.8/2. §1. In gebieden met een gebiedsaanduiding die tot de categorie 'landbouw' behoren, kan, voor zover er geen bestaande stallingsmogelijkheden zijn, een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen worden afgegeven voor het oprichten van één stal voor weidedieren die geen betrekking heeft op een effectief beroepslandbouwbedrijf, als voldaan is aan alle hiernavolgende voorwaarden:

- 1° de stal wordt volledig opgericht binnen een straal van vijftig meter van een hoofdzakelijk vergunde of vergund geachte residentiële woning of bedrijfswoning;*
- 2° de stal heeft een maximale kroonlijsthoogte van 3,5 meter;*
- 3° de stal heeft een maximale vloeroppervlakte van 120 vierkante meter per hectare grasland, met een absoluut maximum van 200 vierkante meter.*

Bij de beoordeling van vergunningsaanvragen wordt rekening gehouden met de landschappelijke inpasbaarheid in het gebied.

Gebieden met bestemmingsvoorschriften van een plan van aanleg die overeenkomstig artikel 7.4.13 werden geconcordeerd naar de categorie met de gebiedsaanduiding 'landbouw' worden voor de toepassing van het eerste lid gelijkgesteld met gebieden met een gebiedsaanduiding die behoren tot de categorie 'landbouw'.

De mogelijkheid, vermeld in het eerste lid, geldt niet in de volgende gebieden:

- 1° ruimtelijk kwetsbaar gebied;*
- 2° gebieden aangewezen op de plannen van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplannen als:*
 - a) bouwvrij agrarisch gebied;*
 - b) agrarisch gebied met overdruk natuurverweving.*

§2. De omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen voor het oprichten van een stal voor weidedieren, verleend met toepassing van paragraaf 1, vervalt van rechtswege naast de gevallen, vermeld in artikel 99 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, als gedurende een periode van vijf opeenvolgende jaren geen weidedieren worden gehouden op het perceel of de percelen waarop de vergunning betrekking heeft.

Na het verval van de vergunning, vermeld in het eerste lid, moet de stal voor weidedieren binnen zes maanden worden afgebroken.

§3. De Vlaamse Regering kan nadere regelen bepalen voor de toepassing van dit artikel, onder meer inzake de berekening en de vaststelling van de termijn van vijf opeenvolgende jaren opgenomen in paragraaf twee, eerste lid."."

VERANTWOORDING

In artikel 60/2 moet paragraaf 3 van het in te voegen artikel 4.4.8/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening worden vervangen door wat volgt:

"§3. De Vlaamse Regering kan nadere regelen bepalen voor de toepassing van dit artikel, onder meer inzake de berekening en de vaststelling van de termijn van vijf opeenvolgende jaren opgenomen in paragraaf twee, eerste lid."

De Raad van State merkte in zijn advies op dat de draagwijdte van de machtiging aan de Vlaamse Regering onduidelijk is en dient te worden gepreciseerd, door de aard aan te geven van de erin beoogde regels en criteria aan te reiken voor de invulling ervan, zo het de bedoeling is dat zij verder reikt dan wat reeds voortvloeit uit de algemene uitvoeringsbevoegdheid waarover de Vlaamse Regering beschikt op grond van artikel 20 van de BWHI (bijzondere wet tot hervorming der instellingen).

Zo is volgens de Raad een nadere regeling door de Vlaamse Regering nodig met betrekking tot paragraaf 2 van dit artikel, nu het geenszins duidelijk is wat moet worden verstaan onder "gedurende een periode van vijf opeenvolgende jaren geen weidedieren [houden] op het perceel of de percelen waarop de vergunning betrekking heeft", en hoe het voorhanden zijn van die toestand op een rechtszekere wijze zal worden vastgesteld.

Gelet op de vraag naar specificatie van de machtiging, wordt voorzien dat de machtiging van de Vlaamse Regering minstens deze aspecten omvat die de Raad van State in zijn advies als onduidelijk heeft aangemerkt.

**AMENDEMENT Nr. 88**

**voorgesteld door Lode Ceyssens, Axel Ronse, Lydia Peeters,
Wilfried Vandaele, Tinne Rombouts en Bart Nevens**

Artikel 68/2

Dit artikel vervangen door wat volgt:

"Art. 68/2. In artikel 4.8.11 van dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 18 december 2015, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de inleidende zin van paragraaf 1, eerste lid, wordt de zinsnede "validerings-of" opgeheven;

2° in paragraaf 1, eerste lid, 1°, wordt de zinsnede "de aanvrager van het as-buultattest, respectievelijk" opgeheven;

3° in paragraaf 1, eerste lid, 2° en 3°, wordt de zinsnede "validerings- of" opgeheven;

4° in de inleidende zin van paragraaf 2 wordt de zinsnede "validerings- of" opgeheven;

5° in paragraaf 2 wordt punt 1° opgeheven."

VERANTWOORDING

De Raad van State merkte terecht op dat het initiële amendement geen rekening hield met de wijziging van artikel 4.8.11 VCRO bij het decreet van 9 december 2016. Dit wordt nu rechtgezet.



AMENDEMENT Nr. 89

**voorgesteld door Lode Ceyssens, Axel Ronse, Lydia Peeters,
Wilfried Vandaele, Tinne Rombouts en Bart Nevens**

Artikel 84

Dit artikel vervangen door wat volgt:

"Art. 84. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 3 februari 2017, wordt een artikel 7.4.2/3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 7.4.2/3. §1. De Vlaamse Regering bepaalt uiterlijk op 31 december 2018 welke reservatiestroken die in overdruk zijn afgebakend in gewestplannen of algemene plannen van aanleg, opgeheven worden.

De beslissing kan betrekking hebben op de volledige reservatiestrook of een deel ervan. Ze omvat een cartografische aanduiding.

De beslissing heeft in voorkomend geval tot gevolg dat de rooilijn, vastgesteld voor de opgeheven reservatiestrook, van rechtswege als opgeheven beschouwd wordt, met inbegrip van de eventueel geldende achteruitbouwstrook. Het rooilijnplan blijft desgevallend van kracht voor de delen ervan die niet zijn vastgelegd ter realisatie van de geheel of gedeeltelijk opgeheven reservatiestrook.

De beslissing wordt bij uittreksel gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad.

§2. Paragraaf 1, derde lid, is van overeenkomstige toepassing op de rooilijnen, vastgelegd voor reservatiestroken die geheel of gedeeltelijk worden opgeheven door een plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan."."

VERANTWOORDING

In artikel 84 moet in het in te voegen artikel 7.4.2/3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening het vijfde lid van paragraaf 1 worden opgeheven.

In zijn advies merkte de Raad van State op dat de draagwijdte van de in amendement 39 opgenomen machtiging onduidelijk is en moet worden gepreciseerd, door de aard aan te geven van de erin beoogde regels en criteria aan te reiken voor de invulling ervan, als het de bedoeling is dat zij verder reikt dan de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse Regering op grond van artikel 20 BWHI.

Echter, het is niet de bedoeling verder te gaan dan de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse Regering. Indien de Vlaamse Regering nadere regels zou wensen uit te werken, kan zij zich hiervoor steunen op artikel 20 van de BWHI.



AMENDEMENT Nr. 90

**voorgesteld door Lode Ceyssens, Axel Ronse, Lydia Peeters,
Wilfried Vandaele, Tinne Rombouts en Bart Nevens**

Artikel 88/1

Dit artikel vervangen door wat volgt:

"Art. 88/1. Aan titel VII, hoofdstuk VII, van dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 3 februari 2017, wordt een artikel 7.7.10 toegevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 7.7.10. De aanstelling als gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur op grond van artikel 1.4.3, eerste lid, 1°, zoals van kracht voor de inwerkingtreding van artikel 4 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning, wordt voor de lopende duurtijd van deze aanstelling gelijkgesteld met de aanwijzing als verbalisant ruimtelijke ordening, bedoeld in artikel 6.2.5/1, §1, eerste lid, 1°, behoudens een andersluidende beslissing van de Vlaamse Regering tot beëindiging van de aanstelling. De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur behoudt gedurende de gelijkstelling de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings, die hij eerder verkreeg op grond van artikel 6.1.5, vierde lid, zoals van kracht voor de inwerkingtreding van artikel 4 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning.

De aanstelling als gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur op grond van artikel 1.4.3, eerste lid, 1°, zoals van kracht voor de inwerkingtreding van artikel 4 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning, wordt voor de lopende duurtijd van deze aanstelling gelijkgesteld met de aanstelling als gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur, bedoeld in artikel 1.4.9, tweede lid, behoudens een andersluidende beslissing van de Vlaamse Regering tot beëindiging van deze aanstelling.".

VERANTWOORDING

De Raad van State stelde in zijn advies voor om in het voorgestelde artikel 7.7.10 VCRO in het eerste en tweede lid te verwijzen naar "(...) artikel 4 van het decreet van 25 april 2014" en niet naar "artikel 20" of "artikel 6" van voornoemd decreet.

Zo stelde de Raad ook voor om in het eerste lid de zinsnede ", behoudens een andersluidende beslissing van de Vlaamse Regering tot beëindiging van de aanstelling" te verplaatsen, en in de tweede zin de woorden "voor de lopende duurtijd van deze aanstelling" te vervangen door de woorden "gedurende de gelijkstelling".

De suggesties van de Raad worden bij de hoger opgenomen redactie van het aan hoofdstuk 7 toe te voegen artikel 88/1 meegenomen.



AMENDEMENT Nr. 91

**voorgesteld door Lode Ceyssens, Axel Ronse, Lydia Peeters,
Wilfried Vandaele, Tinne Rombouts en Bart Nevens**

Artikel 100/1

Dit artikel vervangen door wat volgt:

"Art. 100/1. In artikel 18 van hetzelfde decreet wordt tussen het tweede lid en het derde lid een nieuw lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

"De verplichting tot gezamenlijke indiening, vermeld in het tweede lid, geldt niet voor het aanvragen van een omgevingsvergunning voor een project enerzijds, en voor het aanvragen van een omgevingsvergunning die alleen nodig is tijdens de uitvoeringsfase van het project anderzijds. Als voor het project een milieueffectrapport moet worden opgesteld en het milieueffectrapport relevante uitspraken doet over de uitvoeringswijze, wordt gestreefd naar een gezamenlijke indiening voor wat betreft de aspecten die in het milieueffectrapport worden behandeld."."

VERANTWOORDING

De Raad van State merkt een discrepantie op tussen de verantwoording van amendement nr. 50 en het amendement zelf. De Raad vraagt het ontworpen amendement af te stemmen op de verantwoording en alzo te redigeren dat het beantwoordt aan de voorschriften van het Verdrag van Aarhus dat voor de activiteiten die onder de toepassing van artikel 6 vallen, bepaalt dat zoveel mogelijk informatie wordt ter beschikking gesteld tijdens de inspraakprocedure.

Voorliggend amendement komt aan deze vraag tegemoet.

Wat betreft artikel 37 van het Omgevingsvergunningendecreet wordt de gelijkaardige suggestie van de Raad niet gevolgd. Dit artikel 37 betreft immers de vereenvoudigde procedure. Deze is nooit van toepassing op projecten waarvoor een MER (milieueffectrapport) moet worden opgesteld.

**AMENDEMENT Nr. 92**

**voorgesteld door Lode Ceyssens, Axel Ronse, Lydia Peeters,
Wilfried Vandaele, Tinne Rombouts en Bart Nevens**

Artikel 168/2

Dit artikel vervangen door wat volgt:

"Art. 168/2. In hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015, 4 mei 2016 en 1 juli 2016, wordt een artikel 70/3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 70/3. In titel VI, hoofdstuk III, afdeling 2, van dezelfde codex, wordt in onderafdeling 3/1, ingevoegd bij artikel 70/2, een artikel 6.3.12/2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 6.3.12/2. De hoge raad is belast met vrijwillige en gerechtelijke bemiddeling zoals vermeld in artikel 6.3.12/3 en 6.3.12/4.

De hoge raad kan een bemiddelaar aanwijzen onder zijn leden of onder de leden van het permanent secretariaat.

Het procedure- en werkingsreglement, vermeld in artikel 6.3.14, regelt de nadere procedurele regels."."

VERANTWOORDING

De inleidende zin van artikel 168/2 moet worden vervangen door wat volgt:

"In hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015, 4 mei 2016 en 1 juli 2016, wordt een artikel 70/3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 70/3. In titel VI, hoofdstuk III, afdeling 2, van dezelfde codex, wordt in onderafdeling 3/1, ingevoegd bij artikel 70/2, een artikel 6.3.12/2 ingevoegd, dat luidt als volgt:".

Dit amendement komt tegemoet aan de vraag van de Raad van State om de bij amendement nr. 75 beoogde invoeging van artikel 6.3.12/2 in de VCRO, op dezelfde wijze te laten gebeuren als in amendement nr. 74, namelijk via de invoeging van drie nieuwe artikelen in het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning.

**AMENDEMENT Nr. 93**

**voorgesteld door Lode Ceyssens, Axel Ronse, Lydia Peeters,
Wilfried Vandaele, Tinne Rombouts en Bart Nevens**

Artikel 168/3

Dit artikel vervangen door wat volgt:

"Art. 168/3. In hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015, 4 mei 2016 en 1 juli 2016, wordt een artikel 70/4 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 70/4. In titel VI, hoofdstuk III, afdeling 2, van dezelfde codex, wordt in onderafdeling 3/1, ingevoegd bij artikel 70/2, een artikel 6.3.12/3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 6.3.12/3. §1. Van bij de aanvang van een bestuurlijke procedure tot minnelijke schikking zoals vermeld in artikel 6.4.19 of een procedure tot het sluiten van een dading zoals vermeld in artikel 6.3.5, kan elke belanghebbende vragen aan de hoge raad om een vrijwillige bemiddeling op te starten.

Dit geldt ook in geval van weigering van een minnelijke schikking of een dading door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur, de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur of burgemeester.

§2. De aanvraag om een vrijwillige bemiddeling op te starten wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending betekend aan de hoge raad.

De aanvrager doet in de bemiddelingsaanvraag een opgave van de personen aan wie de zakelijke rechten op het onroerend goed waarop de minnelijke schikking of de dading betrekking heeft, toebehoren.

In geval van niet-inaanmerkingneming van de bemiddelingsaanvraag stelt de hoge raad de aanvrager, de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur, de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur of burgemeester van de bevoegde gemeente hiervan per beveiligde zending in kennis.

In geval van inaanmerkingneming van de bemiddelingsaanvraag stelt de hoge raad de personen, vermeld in het tweede en derde lid, hiervan per beveiligde zending in kennis.

De personen, vermeld in het tweede en derde lid, worden voor de toepassing van dit artikel samen aangeduid als de betrokken partijen.

De door de hoge raad aangewezen bemiddelaar kan ook derden bij de bemiddeling betrekken.

§3. Een bemiddeling eindigt wanneer de betrokken partijen een bemiddelingsakkoord bereiken.

Onverminderd het eerste lid kan de hoge raad een bemiddeling te allen tijde beëindigen eens hij vaststelt dat de randvoorwaarden voor een geslaagde bemiddeling niet of niet langer zijn vervuld. Dit kan onder meer wanneer de betrokken partijen de raad in kennis stellen van hun wil om een einde te maken aan de bemiddeling. De hoge raad stelt de betrokken partijen en desgevallend de betrokken derden bedoeld in paragraaf 2, daarvan per beveiligde zending in kennis.

§4. Vanaf de betekening van de bemiddelingsaanvraag in de procedure tot minnelijke schikking bedoeld in artikel 6.4.19, is de verjaring van de herstellvordering zoals bedoeld in artikel 6.3.3, §3, en van het recht een bestuurlijke maatregel op te leggen zoals bedoeld in artikel 6.4.3, §2, geschorst voor de betrokken partijen en desgevallend de betrokken derden bedoeld in paragraaf 2.

Vanaf de verzending van de bemiddelingsaanvraag in de procedure tot dading bedoeld in artikel 6.3.5, is de verjaring van het recht op uitvoeren van de definitieve rechterlijke herstelmaatregel geschorst voor de betrokken partijen en desgevallend de betrokken derden bedoeld in paragraaf 2.

De schorsing bedoeld in het eerste en tweede lid, neemt een einde vanaf de datum waarop:

- 1° de hoge raad de beslissing tot niet-inaanmerkingneming van de bemiddelingsaanvraag aan de aanvrager betekent;*
- 2° een bemiddelingsakkoord bereikt wordt;*
- 3° de hoge raad de beëindiging van de bemiddeling omwille van de vaststelling dat de randvoorwaarden voor een geslaagde bemiddeling niet of niet langer zijn vervuld, betekent aan de betrokken partijen en desgevallend de betrokken derden bedoeld in paragraaf 2. ". ". "*

VERANTWOORDING

De inleidende zin van artikel 168/3 moet worden vervangen door wat volgt:

"In hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015, 4 mei 2016 en 1 juli 2016, wordt een artikel 70/4 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 70/4. In titel VI, hoofdstuk III, afdeling 2, van dezelfde codex, wordt in onderafdeling 3/1, ingevoegd bij artikel 70/2, een artikel 6.3.12/3 ingevoegd, dat luidt als volgt: ". "

Dit amendement komt tegemoet aan de vraag van de Raad van State om de bij amendement nr. 76 beoogde invoeging van artikel 6.3.12/3 in de VCRO, op dezelfde wijze te laten gebeuren als in amendement nr. 74, namelijk via de invoeging van drie nieuwe artikelen in het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning.



AMENDEMENT Nr. 94

**voorgesteld door Lode Ceyssens, Axel Ronse, Lydia Peeters,
Wilfried Vandaele, Tinne Rombouts en Bart Nevens**

Artikel 168/4

Dit artikel vervangen door wat volgt:

"Art. 168/4. In hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015, 4 mei 2016 en 1 juli 2016, wordt een artikel 70/5 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 70/5. In titel VI, hoofdstuk III, afdeling 2, van dezelfde codex, wordt in onderafdeling 3/1, ingevoegd bij artikel 70/2, een artikel 6.3.12/4 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 6.3.12/4. §1. Zolang de zaak niet in beraad is genomen, kan de reeds geadieerde rechter in elke stand van de procedure zoals bedoeld in artikel 6.3.1 en 6.3.3, op verzoek van een van de partijen in het geding, op verzoek van de overheid die de herstelmaatregel vordert of op eigen initiatief een gerechtelijke bemiddeling bij de hoge raad bevelen.

De rechterlijke beslissing die een bemiddeling beveelt, legt de duur van de opdracht van de hoge raad vast, zonder dat deze drie maanden kan overschrijden. Zij vermeldt tevens de datum waarop de zaak is verdaagd.

§2. De griffier zendt onmiddellijk een afschrift van de rechterlijke beslissing aan de partijen in het geding, de overheid die de herstelmaatregel vordert en de hoge raad.

De door de hoge raad aangewezen bemiddelaar kan derden bij de bemiddeling betrekken. Dit geldt ook ten opzichte van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur, de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur of de burgemeester indien geen van hen een rechterlijke herstelmaatregel heeft gevorderd.

§3. Als een bemiddelingsakkoord is bereikt, maakt de hoge raad dit over aan de rechtbank.

Minstens meldt de hoge raad bij afloop van de bemiddelingsopdracht schriftelijk aan de rechter of er al dan niet een bemiddelingsakkoord is gekomen.

De rechter behoudt niettemin de mogelijkheid om, zo hij dat opportuun acht en zowel de overheid die de herstelmaatregel vordert als de partijen in het geding ermee instemmen, de bemiddelingsopdracht van de hoge raad voor een door hem bepaalde termijn te verlengen.

§4. Gedurende de bemiddeling blijft de rechter geadieerd en kan hij op elk ogenblik de noodzakelijk geachte maatregel treffen. Op verzoek van de hoge raad kan hij ook vóór het verstrijken van de vastgestelde termijn een einde maken aan de bemiddeling.

§5. Er is geen rechtsmiddel mogelijk tegen de beslissing waarbij de bemiddeling wordt bevolen, verlengd of beëindigd."."

VERANTWOORDING

Dit amendement komt vooreerst tegemoet aan de vraag van de Raad van State om de bij amendement nr. 77 beoogde invoeging van artikel 6.3.12/4 in de VCRO, op dezelfde wijze te laten gebeuren als in amendement nr. 74, namelijk via de invoeging van drie nieuwe artikelen in het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning.

Tevens wordt de nummering van de paragrafen verbeterd.

Op aangeven van de Raad wordt in de laatste paragraaf 'rechtsmiddel' gehanteerd in plaats van 'voorziening'.

**AMENDEMENT Nr. 95**

**voorgesteld door Lode Ceyssens, Axel Ronse, Lydia Peeters,
Wilfried Vandaele, Tinne Rombouts en Bart Nevens**

Artikel 215/1

Dit artikel vervangen door wat volgt:

"Art. 215/1. Artikel 70/1 treedt in werking op de datum van inwerkingtreding van artikel 15 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning."

VERANTWOORDING

Dit amendement betreft een rechtzetting van een door de Raad van State opgemerkte materiële vergissing.

**AMENDEMENT Nr. 96**

**voorgesteld door Lode Ceyssens, Axel Ronse, Lydia Peeters,
Wilfried Vandaele, Tinne Rombouts en Bart Nevens**

Artikel 222

Dit artikel vervangen door wat volgt:

"Art. 222. De artikelen 88/1 en 88/2 treden in werking op de datum van inwerkingtreding van artikel 12 van het decreet betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning."

VERANTWOORDING

Dit betreft een vereenvoudiging in schrijfwijze, voorgesteld door de Raad van State.

