

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 390
van **RIK DAEMS**
datum: 21 september 2017

aan **BART TOMMELEIN**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BEGROTING, FINANCIËN EN ENERGIE

Beleggingen Vlaamse overheid - Vrijstelling roerende voorheffing

De Vlaamse Regering stelt in haar regeerakkoord 2014-2019 ernaar te streven om haar beleggingen maximaal te oriënteren naar Vlaams overheidspapier. In deze context zou ze bij de federale regering pleiten voor een vrijstelling van roerende voorheffing, voor die entiteiten die zich binnen de perimeter van de Vlaamse overheid bevinden en in Vlaams overheidspapier beleggen.

In het antwoord op schriftelijke vraag nr. 343 van 30 juni 2015 van Martine Taelman, stelt de toenmalige Vlaamse minister van Financiën een advies ter zake te hebben ontvangen van een onafhankelijk advocatenkantoor waarin wordt bevestigd "dat er geen roerende voorheffing verschuldigd is voor inkomsten ontvangen door rechtspersonen die deel uitmaken van de sector overheid op effecten uitgegeven door rechtspersonen die deel uitmaken van de sector overheid en dit binnen het zogenaamde X-N vereffeningstelsel". Er zou geen roerende voorheffing moeten worden afgehouden aan de bron en ook de nadien verkregen roerende inkomsten "dienen niet meer te worden aangegeven, gelet op het feit dat artikel 262, 1° WIB '92 niet van toepassing zou zijn", aldus nog het antwoord op bovenvermelde vraag.

Eind juni 2015 was het de bedoeling om dit fiscaal advies eerst nog verder af te toetsen met de bevoegde federale diensten enerzijds en de federale minister van Financiën anderzijds.

1. Werd het fiscaal advies omtrent de automatische vrijstelling van roerende voorheffing van ESR-geconsolideerde Vlaamse overheidsinstellingen, in het geval zij beleggen in gedematerialiseerde effecten van instellingen die op hun beurt ESR-geconsolideerd zijn, in de tussentijd reeds afgetoetst met de bevoegde federale overheidsdiensten enerzijds en met de federale minister van Financiën anderzijds?
 - a) Zo ja, wanneer werd een antwoord op de juistheid en toepasbaarheid van dit advies ontvangen vanwege de federale overheidsdiensten en/of de federale minister van Financiën?
 - b) Hoe luidt het standpunt dat de federale minister van Financiën inneemt met betrekking tot de vrijstelling van roerende voorheffing op beleggingen van Vlaamse entiteiten die binnen de perimeter van de Vlaamse overheid vallen en beleggen in Vlaams overheidspapier?

- c) Zo neen, waarom nog niet en zal het advies alsnog op federaal niveau worden afgetoetst?
2. Werd de vrijstelling van roerende voorheffing voor ESR-geconsolideerde Vlaamse overheidsinstellingen bij het beleggen in ESR-geconsolideerde effecten door de minister al formeel bepleit bij de federale minister van Financiën?
- a) Zo ja, wanneer, en welke argumenten heeft de minister hiertoe aangevoerd?
 - b) Hoe luidt het antwoord van de federale minister van Financiën op dit verzoek? Is de vrijstelling zoals aangevraagd thans definitief goedgekeurd en dus een feit?
 - c) Zo neen, wanneer verwacht de minister hierin uitkomst te kunnen geven?

BART TOMMELEIN

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BEGROTING, FINANCIËN EN ENERGIE

ANTWOORD

op vraag nr. 390 van 21 september 2017
van **RIK DAEMS**

In overleg met het departement FB werd gekozen om aan de dienst voorafgaande beslissingen in fiscale zaken een voorafgaande beslissing te vragen. Dit bood immers op korte termijn de meeste rechtszekerheid.

In februari 2016 werd een positieve ruling bekomen. Die ruling bevestigde dat de Vlaamse overheid binnen het X/N-stelsel geen roerende voorheffing verschuldigd is als verkrijger van inkomsten van obligaties uitgegeven door rechtspersonen die deel uitmaken van de sector overheid in het ESR-2010.

Gelet op de voorafgaande beslissing was een verder overleg met de FOD Financiën of de federale minister van Financiën niet langer nodig.

Ingevolge de ruling werd door Vlaamse Overheid in 2016 besloten tot de rechtstreekse financiering van de DBFM Scholen van Morgen via School Invest.

In 2017 werden een aantal avenanten bij voormelde ruling gevraagd, met een gelijkaardige beslissing tot gevolg. De Vlaamse Overheid is derhalve geen roerende voorheffing verschuldigd als verkrijger van inkomsten van obligaties uitgegeven door de VMSW, het VWF en de BAM.

De positieve ruling en de eerdere beslissing om renteloze leningen te verstrekken aan VMSW en VWF (deze eerdere beslissing dateert namelijk van vóór de avenant aan de ruling) kaderen binnen het beleid om een actief schuldbeheer te voeren, zoals ook vermeld in de beleidsbrief Financiën en Begroting 2016-2017.

Wat zijn nu concreet de voordelen verbonden aan een actief schuldbeheer?

Als we een eerste round-up maken van de resultaten die we tot op heden kunnen voorleggen inzake optimalisatie van het actief schuldbeheer, dan komen we reeds tot de volgende aanpassingen die telkenmale een besparing op de intrest- of m.a.w. overheidsuitgaven genereren:

- a) In 2015 werd gestart met de centrale financiering van de VMSW en het VWF op basis van het verstrekken van renteloze leningen. Hierdoor kan worden afgestapt van de gewaarborgde opnames door zowel VMSW en VWF, wat volgens de laatste ramingen een minderuitgave à rato van 20 à 30 basispunten genereert. Rekening houdende met een minkost van 23 basispunten, wordt op deze manier tegen het einde van de legislatuur jaarlijks ongeveer 13 miljoen euro uitgespaard. Bij een op termijn volledige financiering van de schuld die eind 2016 bij VMSW en VWF uitstaat, is er een jaarlijkse besparing van 26,4 miljoen euro die op deze manier kan worden gegenereerd.
- b) In 2015 werd er tevens een grote operatie uitgevoerd voor het vervroegd terugbetalen van subsidies in het kader van het alternatieve financieringsschema bij het VIPA voor ziekenhuizen en verzorgingscentra. Via deze operatie konden dure intrestsubsidies vervangen worden door een goedkope rechtstreekse financiering. Op

deze manier wordt doorheen deze legislatuur gemiddeld 9 miljoen euro per jaar aan intresten uitgespaard.

- c) Wat betreft de herfinanciering van de DBFM Scholen van Morgen is het moeilijker om een raming van de minkost te maken, maar indien we vertrekken van een minkost van 40 basispunten t.a.v. een private financiering, dan bekomen we een minkost op kruissnelheid van jaarlijks 6 miljoen euro, gelet op het verwachte uitstaande kapitaal van 1,5 miljard euro.
- d) Tot slot is er ook nog de beslissing van het politieke stuurcomité om de NV BAM rechtstreeks te financieren. Afhankelijk van de vergelijking die gemaakt wordt kan er uitgegaan worden van een besparing van 30 basispunten hetzij 2% aan rentekost. Dit verschil in opbrengst is toe te schrijven aan de diverse mogelijkheden die zijn uitgewerkt in eerdere financieringsconstructies.

Indien hierbij uitgegaan wordt van gewaarborgde leningen zoals uitgegeven door de NV BAM, dan zou uitgegaan kunnen worden van een bijkomende marge van ongeveer 30 basispunten ten aanzien van een directe financiering.

Indien anderzijds uitgegaan wordt van een volledige projectfinanciering zonder waarborg, dan dient normaliter rekening te worden gehouden met een bijkomende marge van minstens ongeveer 2%.

Afhankelijk dus van het vergelijkingspunt zal de rechtstreekse financiering van de NV BAM dus jaarlijks 10 à 70 miljoen euro opbrengen op het moment dat de volledige bouw gerealiseerd is.

Samengevat kan er op basis van de huidig besliste directe financieringen uitgegaan worden van een jaarlijkse besparing die op kruissnelheid jaarlijks 50 à 110 miljoen euro bedraagt. Uiteraard dienen we – gelet op de volatiliteit van de financiële markten inzake rentevoeten en marges – voorzichtig te zijn met deze ramingen, maar sowieso kan van een substantieel voordeel gesproken worden.