

**SCHRIFTELIJKE VRAAG**

nr. 1021  
van **LYDIA PEETERS**  
datum: 13 september 2017

---

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**  
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

---

*Woonreservegebieden - Inspraak lokale besturen en verder traject*

In het schrijven van 7 juni 2017 aan de lokale besturen omtrent de woonreservegebieden, staat dat over de voorlopig vastgestelde lijsten nog een klassiek openbaar onderzoek zal volgen waarbij iedereen opmerkingen kan maken. Daarna volgt een definitieve vaststelling van de lijsten.

Tijdens de bespreking van de actuele vraag over de bevraging van de gemeentebesturen naar aanleiding van de voorbereiding van een positieve en negatieve lijst voor de woonreservegebieden in de plenaire vergadering van 14 juni 2017, heb ik met de minister hierover nog uitgebreid van gedachten gewisseld. Mijn bezorgdheid was enerzijds de korte reactietijd die de lokale besturen kregen en anderzijds de vraag om de bevoegdheden van de lokale ambtenaren, de leden van de GECORO (Gemeentelijke Commissie voor Ruimtelijke Ordening) en de gemeenteraad te respecteren.

In het antwoord van de minister op mijn schriftelijke vraag nr. 837 van 20 juni 2017 staat het volgende: "Het spreekt voor zich dat de vaststelling van de eigenlijke lijsten ook nog voor een standpunt moet voorgelegd worden aan het lokale bestuursniveau, met bijvoorbeeld een adviesmogelijkheid voor de gemeenteraad." Hieruit kan ik interpreteren dat er toch een extra adviesronde komt.

1. Wanneer komt er een extra adviesronde opdat de leden van de GECORO en de gemeenteraden alsnog een volwaardige inspraak hebben? Hoe ziet de minister dit concreet?
2. In het verleden heeft de minister in de commissie regelmatig gezegd dat ze eerst een decretaal kader zou uitwerken en dat ze dan pas met lijsten zou komen.  
Wanneer mogen we de decretale tekst verwachten die de grondslag biedt voor het vernieuwde beleid rond woonreservegebieden?
3. Een woonreservegebied herbestemmen naar 'overige groen' impliceert een volwaardig planproces en een billijke vergoeding. Indien een definitieve beslissing wordt genomen en bepaalde terreinen niet kunnen worden ontwikkeld, moeten we daar een correcte en voldoende hoge vergoeding tegenover stellen. Dit zal allemaal worden uitgewerkt in het Instrumentendecreet.

Wat is de hiervan de laatste stand van zaken?

**ANTWOORD**

op vraag nr. 1021 van 13 september 2017

van **LYDIA PEETERS**

---

1. De procedure tot vaststelling van een positieve en een negatieve lijst van woonreservegebieden moet op decretaal niveau geregeld worden. Mij lijkt dat een openbaar onderzoek en een standpunt van de gemeenteraad en van de Gemeentelijke Commissie voor Ruimtelijke Ordening over een ontwerp van lijst logische procedurestappen zijn. Zo staat het ook in de Conceptnota Woonreservegebieden die de Vlaamse Regering destijds goedkeurde.
2. Het initiatief voor een decretale onderbouwing kan uitgaan van de Vlaamse Regering of van één of meer parlementsleden. Ik heb in juli 2016 een voorstel voorgelegd ter goedkeuring door de Vlaamse Regering, als onderdeel van ruimere wijzigingen aan de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.
3. Voor bestemmingswijzigingen die gronden onbebouwbaar maken terwijl er voorheen wel een vergunning om te bouwen of te verkavelen kon worden verleend, voorziet de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening thans reeds in de planschadevergoeding. Het lijkt me logisch dat de decretale tekst die de onderbouwing biedt voor de vaststelling van een negatieve lijst, die vergoedingsregeling naar analogie van toepassing verklaart.

Eventuele wijzigingen aan de regeling m.b.t. de planschadevergoeding kunnen inderdaad het voorwerp uitmaken van het zogenaamde Instrumentendecreet. De ontwerp teksten voor het Instrumentendecreet zijn momenteel in bespreking als voorbereiding op een eerste principiële goedkeuring door de Vlaamse Regering.