



Vlaams
Parlement

ingediend op **1294** (2017-2018) – Nr. 1
11 oktober 2017 (2017-2018)

Voorstel

van Jan Peumans

tot wijziging van
het Reglement van het Vlaams Parlement,
wat de rapportering over decreetsevaluaties
via de beleidsbrieven betreft

TOELICHTING

Op vraag van de voorzitter van het Vlaams Parlement heeft de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV) op 21 september 2015 het advies 'Tien denksporen voor ex post decreetsevaluatie in en door het Vlaams Parlement' (*Parl.St.* VI.Parl. 2014-15, nr. 61/1) uitgebracht. Denkspoor 4 over het vragen van een periodieke evaluatieagenda aan de Vlaamse Regering, dat de SERV uitwerkt in rubriek 4.2 van het advies, luidt als volgt:

"Een mogelijkheid om op korte termijn de transparantie van en parlementaire controle op de evaluatie-initiatieven van de regering te versterken, is om aan de regering te vragen om elk jaar voor elk beleidsdomein een lijst over te maken van geplande, lopende en in deze legislatuur reeds uitgevoerde decreetsevaluaties, met bijbehorende indicatieve timing wat de geplande evaluaties betreft en met toelichting van wat de regering met de conclusies heeft gedaan of van plan is wat de uitgevoerde evaluaties betreft. Deze lijst zou vervolgens ter bespreking kunnen worden geagendeerd in elke vakcommissie zodat daar de nodige discussie en conclusies aan kunnen worden gekoppeld.

Dit zou geen bijkomende administratieve verplichting zijn die het parlement oplegt aan de regering, aangezien de beleidsnota algemeen regeringsbeleid 2014-2019 aankondigt dat de Vlaamse Regering een gecoördineerde evaluatieagenda zal opstellen en die regelmatig zal opvolgen.

Het lijkt op het eerste gezicht efficiënt om die lijst op te nemen als een verplichte bijlage van beleidsbrieven en beleidsnota's en de bespreking ervan te koppelen aan de bespreking van deze beleidsbrieven en beleidsnota's. Op die manier wordt de regering gestimuleerd om beleidsevaluaties te plannen (over 5 jaar), uit te voeren en om daar transparant over te zijn, en kan het parlement indien nodig via resolutie of motie bijkomende evaluaties aan de regering vragen.

Een risico is evenwel dat zo'n lijst de zoveelste bijlage wordt bij een beleidsbrief, en dat men niet tot de bespreking ervan komt aangezien deze informatie verdrinkt in het geheel van commentaren en discussiepunten naar aanleiding van beleidsnota's of beleidsbrieven.

Een voordeel van een aparte beleidsevaluatienota zou daarom kunnen zijn dat die een bespreking op een apart moment aanmoedigt, waardoor er de nodige politieke focus kan zijn." (p. 24-25).

Het Uitgebreid Bureau van het Vlaams Parlement heeft zich, op advies van de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting, achter de visie van de SERV geschaard. Het heeft concreet beslist dat het Reglement van het Vlaams Parlement aangevuld moet worden met de verplichting voor de regering om via de beleidsbrieven jaarlijks te rapporteren over zowel geplande en lopende decreetsevaluaties, met een indicatieve timing, als over de al uitgevoerde decreetsevaluaties, met een toelichting van wat de Vlaamse Regering met de conclusies heeft gedaan of van plan is ermee te doen.

Er wordt niet ingegaan op de suggestie van de SERV om de Vlaamse Regering een afzonderlijke beleidsevaluatienota te laten indienen. Het is net belangrijk om rapporteringsverplichtingen zo veel mogelijk in te passen in de bestaande beleids-cyclus.

Jan PEUMANS

VOORSTEL

Enig artikel

Aan artikel 82, punt 2, tweede lid, van het Reglement van het Vlaams Parlement worden de volgende zinnen toegevoegd:

“De beleidsbrief bevat daarnaast de volgende documenten:

- a) een lijst van de geplande en lopende decreetsevaluaties, met een indicatieve timing;
- b) een lijst van de decreetsevaluaties die al in de lopende zittingsperiode zijn uitgevoerd, met een toelichting over het gevolg dat de Vlaamse Regering heeft gegeven aan de conclusies van die evaluaties of van plan is eraan te geven.”.

Jan PEUMANS