

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 366
van **WILLY SEGERS**
datum: 4 september 2017

aan **SVEN GATZ**
VLAAMS MINISTER VAN CULTUUR, MEDIA, JEUGD EN BRUSSEL

Brusselnorm - Beleidsdomein Jeugd

Tijdens de gedachtewisseling over de financiële stromen van Vlaanderen naar Brussel kwam er meer verduidelijking bij het rapport dat de Gemengde Ambtelijke Commissie voor Brussel opstelde over deze stromen. Zo bleek onder meer dat het beleidsdomein Jeugd de Brusselnorm in 2015 niet haalt. In dat jaar ging namelijk maar 2,2 procent van de Vlaamse middelen voor Jeugd naar de hoofdstad. Nochtans stelde de minister dat de Brusselnorm, in casu de bevolkingsnorm van 30 procent, wel decretaal verankerd is. Hij meldde tijdens de gedachtewisseling dat een eventuele bijsturing wel haalbaar is aangezien de absolute bedragen in het beleidsdomein eerder laag zijn.

1. Kan de minister de berekening van de Brusselnorm met betrekking tot het beleidsdomein Jeugd voor de jaren 2012, 2013 en 2014, 2015 en 2016 meedelen?
2. Hoe verklaart de minister het niet-halen van de Brusselnorm in het beleidsdomein Jeugd ondanks de decretale verankering ervan in het subsidiedecreet?
3. Hoe wil de minister ervoor zorgen dat de Brusselnorm inzake het beleidsdomein Jeugd in de toekomst op een structurele manier gehaald wordt?

ANTWOORD

op vraag nr. 366 van 4 september 2017

van **WILLY SEGERS**

Voor het volledige kader van mijn antwoord verwijs ik ook naar het antwoord op vraag nr. 348 van de heer Karl Vanlouwe over de Brusselnorm.

1. De Gemengde Ambtelijke Commissie voor Brussel (GACB) heeft sinds de opstart van haar werkzaamheden de opdracht gekregen om de cijfergegevens van de Brusselnorm opnieuw in kaart te brengen voor de jaren 2012, 2013, 2014 en 2015.

Het samenbrengen van deze cijfers volgens een vaste methode, afgesproken tussen de verschillende sectorale administraties, is detailwerk en geen sinecure. De cijfers werden dit voorjaar aangeleverd. Het rapport met de definitieve cijfers en een antwoord op de andere opdrachten voor de GACB is in voorbereiding.

In afwachting van de volledige verwerking van de saldi van 2016 kan actueel nog geen volledig overzicht gegeven worden van de cijfers voor 2016. We hebben dit in samenspraak met de andere collega's van de Vlaamse Regering ook niet gedaan in het hierboven vermeld gecoördineerd antwoord op vraag nr. 348.

Ik geef de cijfers voor jeugdwerk zoals ze momenteel besproken worden binnen de GACB.

Brusselnorm Jeugd

2012		
Brussel	VG	%
€ 1.323.205,47	€ 59.060.000,00	2,2%
2013		
Brussel	VG	%
€ 1.342.249,90	€ 59.225.000,00	2,3%
2014		
Brussel	VG	%
€ 1.285.872,32	€ 60.133.000,00	2,1%
2015		
Brussel	VG	%
€ 1.251.882,16	€ 57.355.000,00	2,2%

2. Het niet-halen van de Brusselnorm (2,2%) in het beleidsdomein Jeugd is een belangrijk aandachtspunt maar moet ook genuanceerd worden. Ik heb in de Commissie Brussel en Vlaamse Rand al laten verstaan dat de Brusselnorm – of het nu over mijn beleidsdomein of het beleidsdomein van collega's gaat – goed gekaderd moet worden: *'het is een indicator die tot analyse moet leiden en, waar nodig, tot*

actie'. Ik verwelkom deze schriftelijke vraag en mijn antwoord erop beschouw ik als het begin van de analyse.

De totale cijfers omvatten, overeenkomstig de tot op vandaag gehanteerde methodiek voor de berekening, alle jeugdmiddelen.

In rekening worden genomen de middelen voor:

- Decreet jeugd- en kinderrechtenbeleid (landelijk georganiseerd jeugdwerk, experimenteel, cultuureducatie voor de jeugd en jeugdinformatie)
- Decreet jeugdhoevsten, jeugdverblijfcentra, ondersteuningsstructuren
- Decreet ondersteuning lokaal jeugd- en jeugdwerkbeleid - jeugdbeleidsplan

Artikel 4, §2 van het decreet van 6 juli 2012 houdende de ondersteuning en stimulering van het lokaal jeugdbeleid en de bepaling van het provinciaal jeugdbeleid stelt: "Onder de voorwaarden bepaald door de Vlaamse Regering wordt een voorafname van het krediet beschikbaar voor de uitvoering van dit decreet toegekend aan de Vlaamse Gemeenschapscommissie ter uitvoering van het jeugdbeleidsplan in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad. Die voorafname bedraagt 88,25%."

Voor de overige decreten (decreet vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid, verblijfscentra...) worden overeenkomstig de tot nu gehanteerde methodiek binnen de GACB enkel die middelen in aanmerking genomen voor organisaties die gevestigd zijn in Brussel en een werking hebben uitsluitend of hoofdzakelijk op en binnen het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. De decreten zijn evenwel niet bedoeld voor lokale werkingen. Zo wordt voor het landelijk georganiseerd jeugdwerk b.v. bepaald dat organisaties slechts in aanmerking komen voor subsidiëring indien ze een werking organiseren in of deelnemers bereiken uit ten minste vier provincies (waarbij voor de toepassing van dit decreet het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad beschouwd wordt als een provincie). Het mee in beeld brengen van de middelen voor de uitvoering van genoemd decreet nuanceert dus de cijfers: aan de ene kant wordt het totaal krediet meegeteld voor de uitvoering van dit decreet en wordt voorbijgegaan aan de inspanningen die deze gesubsidieerde organisaties leveren voor Brussel. Zo lijkt het alsof het volledige subsidiebedrag voor b.v. Chirojeugd Vlaanderen integraal besteed wordt aan de ondersteuning van Chirogroepen in het Nederlands taalgebied, alsof Chiro deze middelen niet ook investeert in de ondersteuning van haar Brusselse structuren.

Het budget jeugdverblijven wordt voornamelijk gebruikt voor de financiering van kampplaatsen in de bossen en aan de kust. Daarom is er terecht geen evenredige spreiding. In de steden zijn er in principe geen kamphoeven. In de steden heb je wel hoevsten. Deze worden ook op basis van het decreet gesubsidieerd. Maar het gaat meestal maar om een enkele hostel per stad. Naast De Waterman subsidiëren we in Brussel ook de werking van hostel Breugel. Hiervoor wordt echter geen apart subsidiebedrag voorzien omdat dit zit in de subsidie-enveloppe van vzw Vlaamse Jeugdherbergen. Gelet op de gehanteerde methode wordt de ondersteuning van hostel Breugel niet meegeteld wanneer men de inspanningen voor Brussel in beeld brengt, maar wel als men het heeft over de inspanningen voor het Nederlands taalgebied. Uiteraard vertekent dit het resultaat.

In dit verband wil ik trouwens ook nog opmerken dat een jeugdverblijf slechts kan worden gesubsidieerd indien het erkend wordt door Toerisme Vlaanderen. Daarvoor moet de infrastructuur aan bepaalde eisen voldoen. Een jeugdverblijf is uiteraard erg infrastructuurafhankelijk. Daarvoor komt Toerisme Vlaanderen tussen. Een extra inspanning doen is dan ook niet zomaar mogelijk, maar eerder een vraag voor de minister bevoegd voor het toerisme.

3. In vraag 1 schetste ik de cijfers van de GACB en de context ervan. In vraag 2 gaf ik enkele elementen van analyse. De analyse is hiermee niet afgerond. Ik zal dit verder opnemen met mijn administratie.

Ik wacht ook nog op het rapport van de GACB waarover in sub-vraag 1 sprake. Dit rapport is voorzien voor het najaar. Hier zullen niet alleen de cijfers voorgesteld worden maar zal ook verder ingegaan worden op het interpretatiekader van de Brusselnorm, de Brusseltoets en de regelgevingsagenda's van de Vlaamse ministers met gemeenschapsbevoegdheid.