Vlaams Parlement

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 902
van **JOHAN DANEN**
datum: 20 juli 2017

---

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Emissie van luchtverontreinigende stoffen door middelgrote stookinstallaties - Omzetting Europese regelgeving

Tijdens de zitting van de Vlaamse Regering van 9 juni 2017 werd een voorontwerp van besluit tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne en tot wijziging van artikel 3.7.10.2 van titel III van het VLAREM van 16 mei 2014 besproken.

Dit besluit voorziet in de omzetting van richtlijn 2015/2193 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2015 inzake de beperking van de emissies van bepaalde verontreinigende stoffen in de lucht door middelgrote stookinstallaties en richtlijn 2016/2284 van het Europees Parlement en de Raad van 14 december 2016 betreffende de vermindering van de nationale emissies van bepaalde luchtverontreinigende stoffen, tot wijziging van richtlijn 2003/35/EG en tot intrekking van richtlijn 2001/81/EG.

In het verslag aan de leden van de Vlaamse Regering valt te lezen dat het vrijwaren van de concurrentiekracht van de ondernemingen een van de uitgangspunten was waarmee rekening werd gehouden bij het opstellen van het voorliggende besluit. Om enerzijds de concurrentiekracht van ondernemingen te vrijwaren en anderzijds de gestage verbetering van de luchtkwaliteit in een Europese context om op termijn de gezondheidsschade ten gevolge van luchtverontreiniging volledig weg te werken, werd het voorstel ook afgestemd op de grenswaarden die van toepassing zijn of in het kader van de MCPR van toepassing zullen worden in de ons omringende landen, in het bijzonder Nederland, Duitsland, Frankrijk en het Waalse Gewest. Het oorspronkelijke voorstel dat door de administratie aan de industriële sectoren werd voorgesteld ging in de richting van het oorspronkelijke voorstel van de Europese Commissie en wat in Duitsland en Nederland in werking of in voorbereiding is, zij het dat het op een aantal punten minder ver ging, rekening houdend met de Vlaamse context en een inschatting van de technologische haalbaarheid. Dit voorstel werd evenwel door de vertegenwoordigers van de industrie als "gold plating" (verder gaan dan nodig volgens de Europese reglementering en het vigerende Europese beleid) beschouwd.

In het verslag staat ook te lezen dat in de voorliggende tekst ook rekening gehouden werd met enkele punctuele opmerkingen (zowel m.b.t. de emissiegrenswaarden als m.b.t. de andere bepalingen). De emissiegrenswaarden die momenteel van kracht zijn, worden aangevuld met emissiegrenswaarden voor installaties die vergund zijn op of na 19 december 2017 of die na 20 december 2018 in dienst worden genomen. Daarnaast worden aan artikel 5.43.2.3 emissiegrenswaarden toegevoegd voor nog te vergunnen installaties. Voor stof, NOx en voor SO2 vanaf 5 MW gaan deze grenswaarden, in lijn met

de uitgangspunten voor steenkool als brandstof, verder dan de strikte omzetting van de richtlijn. Hoewel de grenswaarden verder gaan dan de strikte omzetting van de richtlijn, betekent deze aanpassing dat nieuwe stookinstallaties met steenkool als brandstof opnieuw vergund kunnen worden.

1. De ondernemingen wijzen de Vlaamse Regering op het 'no gold plating'-principe dat in het Vlaamse Regeerakkoord was opgenomen. Door de aanname van dit principe kan een aangepaste regelgeving, in dat geval een omzetting van Europese regelgeving, niet verder gaan dan nodig volgens de Europese reglementering en het vigerende Europese beleid. Vlaanderen is een van de regio's met de grootste luchtverontreiniging, maar toch opteert de minister voor een minimale invulling van deze Europese regelgeving, ten koste van de volksgezondheid. Door het 'no gold plating'-principe te eerbiedigen, worden de belangen van de ondernemingen boven het algemeen belang i.c. de volksgezondheid geplaatst. Zeker wanneer blijkt dat de Nederlandse en Duitse grenswaarden performanter zijn dan de Europese wetgeving.

    a) Heeft de minister onderzocht of de concurrentiepositie van de Vlaamse ondernemingen in gedrang zou gekomen zijn, wanneer de Nederlandse of Duitse normen werden gehanteerd? Was er sprake van de aantasting van de concurrentiepositie?

    b) Stelt de minister het 'no gold plating'-principe boven de volksgezondheid? Indien niet, waarom werden de grenswaarden dan afgezwakt t.o.v. het eerste voorstel dat de administratie deed?

    c) Hoe denkt de minister de luchtkwaliteit in Vlaanderen te verbeteren, zeker op gebied van fijn stof?

2. Door de aanpassing van artikel 5.43.2.3 en door aanpassing van de emissiegrenswaarden staat de deur voor nieuwe middelgrote stookinstallaties met steenkool als brandstof weer wagenwijd open. België werd eerder al door de EU voor het Europees Hof van Justitie gedaagd wegens de slechte luchtkwaliteit en in het bijzonder omwille van het teveel aan fijn stof in de lucht. Het toelaten van nieuwe stookinstallaties op steenkool zal de luchtkwaliteit niet verbeteren, integendeel.

    a) Waarom heeft de minister de mogelijkheid tot het vergunnen van nieuwe stookinstallaties op basis van steenkool opnieuw toegelaten?

    b) Waarom heeft de minister geopteerd voor de zeer lange overgangsperiodes (in vergelijking met onze buurlanden Nederland en Duitsland) waarbinnen de bestaande installaties zich in regel moeten stellen?

3. Hoeveel middelgrote stookinstallaties zijn er geïnstalleerd in Vlaanderen? Wat is het type brandstof: graag een overzicht van het aantal per vermogen en per type brandstof (steenkool, aardgas, stookolie, …)? Zijn er indicaties dat het aantal middelgrote stookinstallaties groeiende is? Zijn er evoluties merkbaar in het type brandstof dat wordt gebruikt?

JOKE SCHAUVLIEGE
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

ANTWOORD
op vraag nr. 902 van 20 juli 2017
van **JOHAN DANEN**

---

1. a) Een studie naar de impact van verschillende opties inzake de emissiegrenswaarden op de concurrentiepositie van Vlaamse ondernemingen was niet haalbaar binnen de beschikbare tijd voor de omzetting van de richtlijn.

   b) De bescherming van de volksgezondheid is uiteraard prioritair maar het 'no gold plating' principe maakt deel uit van het regeerakkoord. In dat kader werd in overleg met de betrokken sectoren onderzocht welke grenswaarden haalbaar en aanvaardbaar waren. De nieuwe VLAREM-normen gaan nog steeds een heel stuk verder dan wat minimaal wordt gevraagd door de MCP richtlijn.

   c) Mijn aanpak om de luchtkwaliteit te verbeteren staat beschreven in de luchtkwaliteitsplannen. Er wordt een nieuw luchtplan voorbereid met een doorkijk naar 2030. Het omvat maatregelen voor alle sectoren en diverse polluenten. Dit plan zal in de loop van 2018 klaar zijn.

2. a) Er is nooit een verbod geweest op het vergunnen van nieuwe steenkoolinstallaties gevoed met steenkool. De wetgeving is inzake steenkool dus niet versoepeld, wel integendeel. Bij de voorliggende aanscherping van de emissiegrenswaarden hebben we er voor gekozen voor steenkool zeer strenge emissiegrenswaarden op te leggen, die veel verder gaan dan wat de richtlijn voorschrijft en alleen haalbaar zijn als er uitgebreide rookgasreiniging voor zowel stof, NOx als SO2 wordt geïnstalleerd.

   b) Er is voor gekozen om de overgangstermijnen die de MCP-richtlijn ons biedt, te gebruiken, zodat de bedrijven de nodige tijd hebben om zich in regel te stellen met de nieuwe regelgeving.

3. Het gevraagde overzicht vindt u in bijlage. De gerapporteerde brandstof is vooral aardgas. Slechts enkele installaties verbruiken zware stookolie en dit aandeel lijkt af te nemen. Er wordt geen verbranding op steenkool gerapporteerd. Het aandeel op biogas lijkt toe te nemen.

BIJLAGE

Overzicht