

**SCHRIFTELIJKE VRAAG**

nr. 880  
van **WILFRIED VANDAELE**  
datum: 6 juli 2017

---

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**  
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

---

*Milieuovertredingen - Bestuurlijke boetes*

Meer dan 2.000 milieuovertreders kregen in 2016 een bestuurlijke geldboete of een bestuurlijke transactie (minnelijke schikking) van het Departement Omgeving, lezen we in een persbericht van het departement. Het gaat voornamelijk om boetes voor pv's die door de Vlaamse parketten overgemaakt werden aan de gewestelijke beboetingsentiteit van het Departement Omgeving.

Uit de cijfers blijkt dat Vlaanderen in 2016 2.020 bestuurlijke boetes en bestuurlijke transacties (minnelijke schikking) opgelegd heeft voor allerlei schendingen van milieuregels. Het grootste aandeel daarvan slaat op afvaldelicten (36%), gevolgd door het schenden van bos-, natuur-, jacht- en visserijregelgeving (30%). Er werden ook boetes opgelegd aan milieubelastende inrichtingen die zonder of niet volgens de voorwaarden van hun milieuvergunning werden uitgebaat (12%) of die de regels ter bescherming van de lucht, de bodem, het water alsook geluidsregels (12%) niet respecteerden. Ten slotte werden ook mestdelicten (9%) bestuurlijk gesanctioneerd. Alles samen voor een totaalbedrag van 2.208.378 euro, dat geïnd wordt door het Departement Omgeving ten voordele van het Minafonds.

1. Hoeveel procent van de boetes in 2016 werd tijdig betaald? Is er een daling of een stijging vast te stellen in het tijdig betalen tijdens de afgelopen 5 jaar? Wat gebeurt er met de dossiers waarvan de boete niet tijdig wordt betaald? Hoe gebeurt de opvolging daarvan en worden er eventueel bijkomende sancties opgelegd?
2. De inkomsten van de geldboetes worden gebruikt door het Minafonds.

Kan er een overzicht gegeven worden van wat er met de inkomsten uit de geldboetes is gerealiseerd?

**ANTWOORD**

op vraag nr. 880 van 6 juli 2017

van **WILFRIED VANDAELE**

---

1. 48,87% werd in 2016 tijdig betaald. De spontane betalingsgraad schommelt. Er is nog geen echt duidelijke evolutie vast te stellen. Dat de spontane betalingsgraad in 2016 zo laag is, kan deels verklaard worden doordat er momenteel voor enkele (grote) vorderingen nog beroepen lopen bij het Milieuhandhavingscollege (MHHC). Deze beroepen hebben een stuitende werking, waardoor betaaltermijnen opnieuw beginnen lopen indien het MHHC de boetebeslissing niet volledig vernietigt. Vorderingen krijgen automatisch scores toegekend in het boekhoudkundig systeem. Aan de hand van die scores worden er aanmaningen en ingebrekestellingen verstuurd. Uiteindelijk wordt er een dwangbevel dat is gevisieerd en uitvoerbaar verklaard door de daarvoor aangeduide ambtenaren, bezorgd aan de gerechtsdeurwaarder. Deze zal het dwangbevel betekenen en trachten een betaling te bekomen bij de overtreder. Lukt dit niet, dan kan de gerechtsdeurwaarder in overleg met de invorderingscel de nodige middelen inzetten om alsnog betaling te bekomen (bijv. roerend beslag, beslag onder derden,...). De gerechtsdeurwaarderkosten zijn eveneens ten laste van de overtreder.
2. Er is geen één-op-één relatie tussen specifieke ontvangsten en specifieke uitgaven op het MiNa-fonds.