

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 756
van **ROBRECHT BOTHUYNE**
datum: 7 augustus 2017

aan **PHILIPPE MUYTERS**
VLAAMS MINISTER VAN WERK, ECONOMIE, INNOVATIE EN SPORT

Brownfieldconvenanten - Oproep 2017

Om de herontwikkeling van oude (vervallen) bedrijventerreinen aan te moedigen, kan de Vlaamse overheid convenanten afsluiten met projectontwikkelaars en/of investeerders.

Er was een oproep tussen 4 en 19 mei 2017, gericht op duurzaamheid en mobiliteit.

1. Hoeveel projecten werden naar aanleiding van deze call ingediend? Graag opdeling naar:
 - a) totale aantal ontvankelijke projecten;
 - b) provincie;
 - c) omschrijving van het project.
2. Hoeveel van deze projecten werden geselecteerd? Graag opdeling naar:
 - a) totale aantal ontvankelijke projecten;
 - b) provincie;
 - c) omschrijving van het project.
3. Hoeveel van deze projecten werden geweigerd? Graag opdeling naar:
 - a) totale aantal ontvankelijke projecten;
 - b) provincie;
 - c) omschrijving van het project.
4. Wat was de reden van weigering? Graag opdeling naar:
 - a) reden van weigering;
 - b) omschrijving van het project;
 - c) provincie.

ANTWOORD

op vraag nr. 756 van 7 augustus 2017

van **ROBRECHT BOTHUYNE**

In 2017 werd opnieuw een oproep (7^{de} oproep) brownfields gelanceerd i.h.k.v. (her)gebruik van verwaarloosde of onderbenutte gronden die enkel door middel van structurele maatregelen opnieuw in gebruik genomen kunnen worden. De oproep voorziet in 2 indieningsperiodes. De eerste indieningsperiode liep van 4 tot en met 19 mei 2017, de tweede indieningsperiode loopt van 4 september tot en met 3 november 2017. De antwoorden hebben enkel betrekking op de eerste indieningsperiode.

1. Tijdens de eerste indieningsperiode van de oproep werden 12 dossiers ingediend. Waar de ontvankelijkheid en gegrondheid vroeger in twee stappen gebeurde, is dat nu i.h.k.v. procesoptimalisatie gebundeld tot 1 stap.
 - a) Van de 12 ingediende aanvragen werden er 4 ontvankelijk en gegrond verklaard. Daarnaast werden 5 dossiers voorlopig ontvankelijk en ongegrond verklaard, en 3 dossiers voorlopig onontvankelijk en ongegrond. Zij kregen allen een remediëringsperiode tot 10 september 2017 waarna een finale uitspraak volgt over de ontvankelijkheid en gegrondheid.
 - b) West-Vlaanderen: 4
Oost-Vlaanderen: 3
Antwerpen: 1
Vlaams-Brabant: 4
Limburg: 0
 - c) De onderstaande toelichting is gebaseerd op de aanvraagformulieren. Tijdens de onderhandelingen kunnen de projecten nog verder verfijnd worden.
 - 164. Wevelgem – Hanssens Catering: sanering en ingebruikname door de aanvrager van vervuild perceel op een bedrijventerrein
 - 165. Mechelen – Inofer: herinvulling van een verouderde site met een gemengd stedelijk project
 - 166. Vilvoorde – Autokeuring: economische herinvulling van de voormalige autokeuring-site
 - 167. Diegem – Oude Haachtsesteenweg: sanering van voormalige stortplaats en reconversie tot hoofdzakelijk residentieel project
 - 168. Kortemark – Staatsbaan: ontwikkeling i.f.v. een bedrijventerrein van een ontginningsgebied
 - 169. Aalst – Electrabel: hergebruik van de voormalige Electrabel-site met hoofdzakelijk residentieel project en hergebruik van het voormalig Electrabel-gebouw
 - 170. Gent – Panterschipsstraat: herinrichting van een verouderd bedrijventerrein in de Gentse Zeehaven
 - 171. Waarschoot – Kapellestraat: reconversie van een verouderde site naar KMO-zone voor lokale bedrijven en bedrijfsverzamelgebouw
 - 172. Kampenhout – Witloofveiling: reconversie van de voormalige Witloofveiling naar een project van geclusterde grootschalige kleinhandel en aanvullend dienstverlenende en publieke functies
 - 173. Catala - Drogenbos: reconversie van een voormalige papierfabriek naar een gemengd project met enerzijds de optimalisatie van het bedrijventerreinen en een residentieel luik

- 174. Zwevegem – Bekaert-Kanaalkant: ingebruikname van een braakliggend deel en reconversie van de fabrieksgebouwen tot gemengd stedelijk project dat voornamelijk inzet op wonen en retail
- 175. Torhout – Thor-site: reconversie van de oude meubelfabriek tot een gemengd stedelijk project dat voornamelijk inzet op wonen en retail

2. a) 4 projecten werden ontvankelijk en gegrond verklaard

b) West-Vlaanderen: 0
Oost-Vlaanderen: 1
Antwerpen: 1
Vlaams-Brabant: 2
Limburg: 0

c) Projecten 165, 167, 171 en 173 werd ontvankelijk en gegrond verklaard, zie antwoord op vraag 1 voor een omschrijving van het project.

3. a) 8 projecten werden voorlopig niet geselecteerd (zie antwoord op vraag 1 voor meer informatie over aantallen). Deze projecten kregen een remediëringsperiode tot 10 september 2017 waarna een definitieve uitspraak volgt over de ontvankelijkheid en gegrondheid.

b) West-Vlaanderen: 4
Oost-Vlaanderen: 2
Antwerpen: 0
Vlaams-Brabant: 2
Limburg: 0

c) projecten 164, 166, 168, 169, 170, 172, 174 en 175 werden voorlopig niet geselecteerd. Zie antwoord op vraag 1 voor een omschrijving van het project.

4. a) De voorlopig onontvankelijke dossiers voldoen niet aan de definitie van een brownfield zoals opgenomen in het decreet van 30 maart 2007. De motieven i.h.k.v. de ongegrondheid kunnen in twee grote groepen opgedeeld worden: de faciliterende meerwaarde van een brownfieldconvenant is niet voldoende aangetoond, of het project voldoet niet aan de specifieke oproepcriteria van de 7^{de} oproep, in het bijzonder dat het project niet maximaal inzet op de creatie van bedrijfshuisvestingsmogelijkheden.

b) zie antwoord op vraag 1 voor de omschrijving van de projecten

c)

- West-Vlaanderen
 - o 164: faciliterende meerwaarde is onvoldoende aangetoond
 - o 168. voldoet niet aan de definitie van een brownfield en de faciliterende meerwaarde is onvoldoende aangetoond
 - o 174. Voldoet niet aan de definitie van een brownfield en voldoet niet aan de oproep-specifieke criteria
 - o 175. Voldoet niet aan de oproep-specifieke criteria
- Oost-Vlaanderen:
 - o 169. Voldoet niet aan de oproep-specifieke criteria
 - o 170. De faciliterende meerwaarde is onvoldoende aangetoond
- Antwerpen: /
- Vlaams-Brabant:
 - o 166. voldoet niet aan de definitie van een brownfield en de faciliterende meerwaarde van een convenant is onvoldoende aangetoond

- o 172. Voldoet niet aan de oproep-specifieke criteria
- Limburg: /