



Vlaams
Parlement

ingediend op **1249** (2016-2017) – Nr. 1
17 juli 2017 (2016-2017)

Verslag

namens de Commissie voor Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid
uitgebracht door Sabine Vermeulen

over het verslagmoment
over de Europese Ministerraden Visserij
van februari, maart, april en mei 2017

Samenstelling van de Commissie voor Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid:

Voorzitter: Jos De Meyer.

Vaste leden:

Cathy Coudyser, Jelle Engelbosch, Danielle Godderis-T'Jonck, Sofie Joosen, Sabine Vermeulen, Peter Wouters;

Jos De Meyer, Bart Dochy, Tinne Rombouts, Johan Verstreken;

Herman De Croo, Francesco Vanderjeugd;

Els Robeyns, Steve Vandenberghe;

Bart Caron.

Plaatsvervangers:

Vera Celis, Matthias Diependaele, Bert Maertens, Marius Meremans, Wilfried Vandaele, Tine van der Vloet;

Robrecht Bothuyne, Lode Ceyssens, Michel Doomst, Jan Durnez;

Lydia Peeters, Freya Saeys;

Rob Beenders, Kurt De Loor;

Johan Danen.

Toegevoegde leden:

Stefaan Sintobin.

INHOUD

I.	Uiteenzetting door Barbara Roegiers	4
1.	Raad 6 maart 2017	4
1.1.	Meerjarenplan Adriatische Zee	4
1.2.	Conferentie Our Ocean – An Ocean for life	4
2.	Raad 11 mei 2017.....	4
2.1.	Herziening technische maatregelen	4
2.2.	Diversen	5
II.	Bespreking.....	6
	Gebruikte afkortingen	8

Op 7 juni 2017 organiseerde de Commissie voor Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid een verslagmoment over de Europese Ministerraden Visserij van februari tot en met mei 2017 met Barbara Roegiers, attaché Visserij van de Algemene Afvaardiging van de Vlaamse Regering bij de Permanente Vertegenwoordiging van België bij de EU.

I. Uiteenzetting door Barbara Roegiers

Barbara Roegiers geeft eerst mee dat het Maltese voorzitterschap van de Raad erin slaagde om zo veel mogelijk zaken te behandelen op technisch en diplomatiek niveau, waardoor de agenda's van de Raad Visserij beperkt waren.

1. Raad 6 maart 2017

1.1. Meerjarenplan Adriatische Zee

Tijdens de Raad van 6 maart 2017 werd een voorstel gelanceerd voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot vaststelling van een meerjarenplan voor de kleine pelagische bestanden in de Adriatische Zee. Er is geen direct belang voor Vlaanderen, maar natuurlijk wel voor de lidstaten rond de Adriatische Zee: Italië, Kroatië en Slovenië.

Het gaat om het derde meerjarenplan sinds de hervorming van het GVB. De Commissie wil graag TAC's vastleggen voor bepaalde bestanden. Dat is vrij nieuw voor de Middellandse Zee en kan niet echt op veel enthousiasme rekenen, schetst de spreker.

1.2. Conferentie Our Ocean – An Ocean for life

Deze conferentie, waarover de Commissie informatie verstrekke, zal plaatsvinden op 5 en 6 oktober 2017 in Malta.

Sinds 2014 worden verscheidene conferenties georganiseerd onder auspiciën van de VN. De belangrijkste beslissers worden er samengebracht. De Commissie wil tijdens de conferentie vooral focussen op de geografische gebieden die van bijzonder belang zijn voor de EU, zoals de Middellandse Zee en de Atlantische en Indische Oceaan.

Vier thema's worden benadrukt: de mariene beschermde gebieden, de duurzame visserij, de mariene vervuiling en klimaatgebonden impact op de oceanen. De blauwe economie en maritieme veiligheid zullen geïntegreerd worden in deze thema's.

Diverse lidstaten – Spanje, Portugal, Zweden, Estland en Frankrijk – lieten expliciet horen het initiatief te verwelkomen, omdat de EU het voortouw neemt in de verduurzaming van het visserijbeheer. België had geen betoog voorbereid, omdat het enkel om een informatiepunt van de Europese Commissie ging. Er wordt intern nog bekeken wie België zal vertegenwoordigen en de beslissing daarover valt allicht de komende weken.

2. Raad 11 mei 2017

2.1. Herziening technische maatregelen

De herziening van de technische maatregelen is cruciaal voor de vissers. Het gaat onder meer over de grootte van de maaswijdte voor bepaalde gebieden en andere zeer concrete praktische bepalingen en afspraken. Het voorzitterschap bereikte eerder al een algemene oriëntatie op technisch en diplomatiek niveau.

Malta wilde het belangrijke dossier tijdens de Raad aankaarten om het meer politiek gewicht te geven. Het oorspronkelijke voorstel van de Europese Commissie was gericht op vereenvoudiging. De oude regulering was zeer complex en kreeg al te vaak ook dat verwijt van de Europese visserijsector. Nu kunnen de regels aangepast worden aan regionale behoeften. Dat is een voordeel. Het wordt daarmee mogelijk om specifieke maatregelen te treffen voor de Noordzee of de noordwestelijke wateren en rekening te houden met specifieke problemen van een bepaalde visserij.

Commissaris Vella stelde dat de Commissie zeer tevreden is dat eindelijk, na twee eerdere pogingen, een algemene oriëntatie is bereikt over de richting van de herziening van de technische maatregelen. De Commissie vindt het tegelijk jammer dat er geen streefdoelen zijn opgenomen. Dat is voor de Commissie een intrinsieke voorwaarde om naar een resultaatsgebonden aanpak te evolueren. Er waren ook enige bekommernissen over de nieuwe bepalingen van de Raad over de regionalisering en de waarborgmaatregelen. De Commissie hoopt op een snel akkoord met het Europees Parlement.

Bij de lidstaten was er grote steun voor de compromistekst. Dat gold ook voor België. Kritiek klonk er bij Nederland, meer bepaald over de pulsvisserij. De compromistekst zou een verzwakking zijn van wat de Commissie zelf heeft voorgesteld. Denemarken steunde de algemene oriëntatie niet omdat ze onvoldoende rekening zou houden met socio-economische effecten. Voor Denemarken gingen de bepalingen over puls juist te ver. Ook Frankrijk gaf aan dat het liever die technologie verboden weet. België meldde dat het een beperkt pilootproject wil opstarten in samenwerking met regionale partners om de technologie te testen in de westelijke wateren. De puls wordt voorlopig vooral in de Noordzee gebruikt. Duitsland heeft zich onthouden omdat het oordeelt dat de bepalingen over het gebruik van akoestische middelen voor verbetering vatbaar zijn. Bovendien wenste de lidstaat zijn steun te uiten aan Nederland en Denemarken. De Vlaamse visserij hanteert die akoestische technologie niet, weet mevrouw Roegiers, maar andere lidstaten proberen wel degelijk bepaalde vissoorten aan te trekken met geluid.

2.2. Diversen

2.2.1. *Conferentie Our Ocean*

Deze conferentie vindt plaats van 5 tot 9 juni 2017 in New York en de Zweedse delegatie wilde daarover informatie geven.

De conferentie is opgezet door Zweden en de Fiji-eilanden, om eindelijk volop te kunnen inzetten op het behalen van duurzame ontwikkelingsdoelstelling veertien. Die staat voor de instandhouding en het duurzaam gebruik van oceaan, zee en mariene hulpbronnen. Doel is vooral de oorzaken van bedreiging van de oceanen een halt toe te roepen. Zweden wil de lidstaten ertoe oproepen om zo veel mogelijk vrijwillige verbintenissen te registreren en verder bij te dragen aan de latere Our Ocean conferentie in Malta.

Commissaris Vella acht het essentieel dat de conferenties bijdragen aan een beter behoud van de oceanen en hoopt op een engagement van de lidstaten. Estland, Spanje, Frankrijk, Polen, Portugal en Denemarken benadrukten het belang van de conferentie. België zal tijdens de conferentie in New York een actieplan toelichten over mariene vervuiling in de Noordzee en organiseert in samenwerking met World Animal Protection een in side-event over 'initiating global action on coast gear', want er wordt vaak vistuig in de oceanen achtergelaten. De Vlaamse overheid cosponsort een side-event over 'marine spatial planning'.

2.2.2. *MedFish4Ever*

Over de ministeriële verklaring van Malta *MedFish4Ever* met betrekking tot de visserij in de Middellandse Zee werd informatie gegeven door de Commissie en het voorzitterschap.

II. Bespreking

Sabine Vermeulen stelt dat het algemeen bekend is dat Nederland en Frankrijk in onmin leven wat betreft de pulsvisserij. België neemt een onbesliste houding aan. Wat het lid zich afvraagt, is waarom Vlaanderen een side-event sponsort over mariene ruimtelijke planning, een federale materie.

Heeft de Raad het ook over de aanlandingsplicht gehad? De Scheveningengroep vraagt uitstel voor de aanlanding van schol. Zijn er nieuwe elementen te vermelden of te verwachten?

Jos De Meyer sluit zich aan bij de vraag over de aanlandingsplicht. Hij wil weten hoe de reactie is in de andere lidstaten met een belangrijke visserijvloot. In welke mate is er bereidheid tot een volledige implementatie? Hoe en hoe ernstig zal er gecontroleerd worden? Is men in die zin strenger dan Vlaanderen?

Barbara Roegiers beaamt dat de standpunten van Nederland en Frankrijk inzake de pulsvisserij bekend zijn. België zet liever kleine stappen, maar wil wel experimenteren met de technologie. Niets garandeert dat het voor de Vlaamse visserij ook werkt. Nederland heeft veel hogere tongquota voor de Noordzee, terwijl de Belgische tongquota meer gespreid zijn. Het pilootproject moet uitmaken of het voor België socio-economisch haalbaar is. Vlaanderen staat wel open voor de technologie, maar men moet ook nog voldoende vissers meekrijgen, want ook zij zijn verdeeld.

De sponsoring waarvan sprake gebeurt niet vanuit het departement Landbouw en Visserij, maar vanuit Leefmilieu, stipt de spreker aan. De conferenties gaan breder dan louter visserij en betreffen vooral federale materies. In New York is ook minister Reynders aanwezig en in Malta wordt het minister Reynders of staatssecretaris De Backer.

Met betrekking tot de aanlandingsplicht heeft de Scheveningengroep inderdaad beslist om voor schol te voorzien in een uitstel met één jaar. Reden is dat het wetenschappelijk onderzoek nog niet is afgerond. Het tijdspad voor invoering van de aanlandingsplicht is kort en alles dient degelijk en wetenschappelijk onderbouwd te worden. Dat duurt even en verscheidene lidstaten waren niet klaar. Vandaar het uitstel. Volgend jaar moet wel degelijk een volledige aanlandingsplicht voorbereid worden. Wetenschappelijk blijkt wel dat er nog heel wat belangrijke uitdagingen zijn. Er zijn ook grenzen aan wat mogelijk is inzake verbetering van selectiviteit.

Alle lidstaten zitten wel op dezelfde lijn. Ze willen stappen voorwaarts zetten en een evenwicht bereiken in plaats van een big bang in 2019, waarbij plots alle bestanden onder de aanlandingsplicht gebracht worden. Tegelijk wil iedereen vermijden dat men vervroegd een bepaalde visserij moet stilleggen omdat één bepaalde verstikkingssoort al opgevist zou zijn.

Bart Caron vraagt op basis waarvan de posities inzake pulsvisserij en de akoestische technieken worden bepaald. Zijn de Fransen tegen omdat ze kampen met technologische achterstand ten opzichte van Nederland? Of gaat het om

ecologische motieven? Spelen er louter economische of ook ecologische en sociale redenen?

Barbara Roegiers stelt dat Frankrijk vooral ecologische beweegredenen aanhaalt, maar men veronderstelt steeds meer dat het een concurrentieel nadeel vermoedt. De puls wordt vooral gebruikt op vistuigen die de Fransen niet gebruiken. Dit geldt vooral in het Kanaal. Het systeem blijkt juist zeer efficiënt bij tongvisserij.

Er is al heel wat wetenschappelijk onderzoek gevoerd naar de puls en dat blijkt telkens vrij positief. De meeste voordelen en nadelen zijn gekend. Voor Denemarken zal het allicht niet direct voordeel opleveren, besluit *Barbara Roegiers*.

Jos DE MEYER,
voorzitter

Sabine VERMEULEN,
verslaggever

Gebruikte afkortingen

EU	Europese Unie
GVB	gemeenschappelijk visserijbeleid
TAC	total allowable catch
VN	Verenigde Naties