

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 718

van **TINE VAN DER VLOET**

datum: 20 juni 2017

aan **JO VANDEURZEN**

VLAAMS MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID EN GEZIN

Persoonsvolgende financiering (PVF) - Uitbreidingsbudget (3)

Op 1 januari 2017 werd voor de meerderjarige personen met een beperking de omslag gemaakt naar persoonsvolgende financiering (PVF).

Uit mijn eerdere schriftelijke vraag nr. 172 van 1 december 2016 bleek dat het totale budget voor de omzetting 885.099.000 euro bedroeg. 713.770.535 euro hiervan zijn zorggebonden kosten en 171.328.465 euro zijn dus niet-zorggebonden (beheerskosten en organisatiegebonden kosten). Wanneer je bij het zorggebonden budget dus 24% niet-zorggebonden kosten bijtelde kwam je op het totale budget.

Uit het antwoord op mijn schriftelijke vraag nr. 609 van 5 mei 2017 bleek voor het voorzien van een de eerste budgetten voor 2017 voor de prioriteitengroepen een gemiddelde verhoging van 21% werd gerekend. Verder in het antwoord wordt meegegeven dat het benodigde zorggebonden budget voor mensen op de wachtlijst 286.491.480 euro is. Hierbij geeft de minister het volgende mee: "Hierbij dient rekening gehouden te worden met bijkomende organisatiegebonden kosten (afhankelijk van besteding in cash/voucher) om de reële kostprijs voor het VAPH te berekenen. Er zou in dit kader bij benadering 35% van het totaal zorggebonden budget extra moeten voorzien worden om alle kosten te dekken."

1. Welke redenering zit er achter het verschil in historische niet-zorggebonden kosten van 24% en de voorziene kosten voor toekomstig budget van 21% ? Ligt de kost voor andere groepen (automatische toekenningen,...) hoger dan 21% of wordt met dezelfde kost rekening gehouden voor het inschatten van budgetten? Wordt voor de toekomst een andere geschatte verhouding in de keuze voor beheerskosten (11,94%) of organisatiegebonden kosten (25,35%) aangenomen dan de historische verhouding?
2. Hoe komt de berekening tot stand om 35% aan niet-zorggebonden kosten nodig te hebben om de toekomstige budgetten te verdelen? Wat is de samenstelling van deze 35%, bevat dit percentage ook eenmalige kosten/ontwikkelingskosten? Vanwaar het verschil met de gehanteerde 21% voor de eerste budgetten die in 2017 werden gegeven?

ANTWOORD

op vraag nr. 718 van 20 juni 2017

van **TINE VAN DER VLOET**

1. De cijfers in het antwoord op vraag 172 gaan uit van de middelen die verdeeld werden in de transitie van het huidige budget binnen voorzieningen en PAB naar de persoonsvolgende financiering. Voor cash worden de lopende budgetten opgesplitst als volgt:

- $\text{Budget} / 111,94 \times 100 = \text{zorggebonden kost}$
- $\text{Budget} / 111,94 \times 11,94 = \text{beheerskost}$

Voor de zorg in natura, ingezet bij de vergunde zorgaanbieders, wordt het budget opgesplitst als volgt:

- $\text{Budget} / 125,35 \times 100 = \text{zorggebonden kost}$
- $\text{Budget} / 125,35 \times 25,35 = \text{beheerskost}$

Het gemiddelde van 24 % is een inschatting gelet op het aandeel cash enerzijds en het aandeel zorg in natura anderzijds dat wordt omgezet in persoonsvolgende budgetten. Bij de omzetting van de zorg in natura werd alles omgezet in zorggebonden en organisatiegebonden personeelspunten, met de werkelijke kost van deze componenten, en kan dus de verhouding van 25,35 % gehanteerd worden binnen de omzetting naar vouchers.

Indien we echter vertrekken van de zorggebonden budgetten zoals vastgelegd in het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 over de indiening en de afhandeling van de aanvraag van een budget voor niet-rechtstreeks toegankelijke zorg en ondersteuning voor meerderjarige personen met een handicap en over de terbeschikkingstelling van dat budget, dan is de werkelijke kost voor besteding in voucher in geldelijke middelen hoger. In voornoemd besluit werd, om een billijke verhouding tussen cashbudgetten en vouchers (in personeelspunten) te bekomen uitgegaan van een verhouding van 817 euro ten opzichte van één personeelspunt. In deze omslagsleutel werden een aantal kosten niet verrekend, zoals de kost voor variabele prestaties (avond-, zaterdag-, zondag- en nachtwerk) en enkele subsidie-elementen in het kader van het Vlaams Intersectoraal Akkoord (VIA). Als we deze kosten bij nieuwe budgetten verrekenen, dan kan de werkelijke kost voor voucher in verhouding tot het cashbudget geschat worden op een meeruitgave van 35 %, zijnde de organisatiegebonden kosten en de extra subsidie-elementen zoals variabele prestaties en andere elementen binnen de personeelssubsidiëring. Deze redenering geldt ook voor de automatische toekenningsgroepen.

2. Zoals reeds gesteld bevat de 35 % enerzijds de organisatie gebonden kosten en anderzijds de extra subsidie-elementen zoals variabele prestaties en andere elementen binnen de personeelssubsidiëring. Hierin zitten geen éénmalige kosten of ontwikkelingskosten. Het verschil met de 21 % werd geduid in het antwoord op vraag 1.