

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 318
van **AN CHRISTIAENS**
datum: 19 juni 2017

aan **SVEN GATZ**
VLAAMS MINISTER VAN CULTUUR, MEDIA, JEUGD EN BRUSSEL

Lokaal jeugdbeleid - Eenmeting

Lokale besturen maken sinds 2014 een strategisch meerjarenplan (SMJP) op in plaats van diverse afzonderlijke sectorale plannen en voeren een boekhouding uit volgens de regels van de beleids- en beheerscyclus. De opmaak van een jeugdbeleidsplan is dus niet langer verplicht maar geïntegreerd in het SMJP.

Het huidige SMJP (2014-2019) formuleert doelstellingen met betrekking tot kinderen en jongeren en linkt die ook aan de Vlaamse beleidsprioriteiten. Sinds 2016 zijn ook de sectorale subsidies voor het jeugdbeleid geïntegreerd in het Gemeentefonds. In het onderzoek 'Eenmeting jeugdbeleid in lokale besturen' worden onder andere de gevolgen van het SMJP onderzocht.

Over het algemeen wordt de integratie van de sectorale subsidies in het Gemeentefonds beoordeeld als (veeleer) een slechte zaak, maar men maakt weinig een directe koppeling met meer of minder financiële middelen voor het jeugdbeleid. De helft van de respondenten beweert dat noch transparantie noch budgetzekerheid gewijzigd is door de introductie van het SMJP.

Wat betreft de rol van de jeugdraad geeft 43% aan dat die veranderd is door de introductie van het SMJP en 43% dat die dezelfde is gebleven. Het gevoel van verandering is opvallend in grotere gemeenten. Een algemeen aandachtspunt is dat de rol van adviesraad verregaand verkleind is. 46% van de jeugdraadvertegenwoordigers zegt minder te kunnen wegen op het jeugdbeleid.

1. Hoeveel gemeenten werken ondanks het wegvallen van de verplichting nog met een jeugdbeleidsplan (naast het SMJP)? Graag een overzicht per provincie van de diverse gemeenten.
2. Had de minister al contact met de Vereniging Vlaamse Jeugddiensten (VVJ) over de vermindering van de betrokkenheid bij het beleid dat de jeugdraadvertegenwoordigers aangeven? Volgen hiervoor nog concrete acties?
3. Heeft de minister er zicht op wat de financiële gevolgen zijn van de inkanteling van de sectorale subsidies voor jeugdbeleid in het Gemeentefonds? Werden de 10% besparingen van de Vlaamse middelen lineair doorgevoerd bij de lokale besturen? Zo ja, kan de minister een overzicht geven van de al dan niet besparingen bij steden en gemeenten per provincie? Zo neen, hoe monitort de minister het vrijwaren van voldoende budget voor jeugdbeleid?

4. Hoe zal de minister financiële continuïteit verzekeren voor het geheel van actoren die de jeugd als doelgroep zijn?

ANTWOORD

op vraag nr. 318 van 19 juni 2017

van **AN CHRISTIAENS**

1. In de survey van de éénmeting zegt 23% van de respondenten (N totaal=140) effectief met een apart jeugdbeleidsplan te werken. Dit betekent dat 32 gemeenten aangeven dat ze een apart werkplan of actieplan hebben. Een overzicht per gemeente kan niet gegeven worden.
2. In haar beleidsnota 2018-2021 geeft de Vereniging Vlaamse Jeugddiensten aan dat ze wil inzetten op het versterken van de lokale jeugdraden. Uiteraard zal ik deze acties ondersteunen via de toekenning van hun structurele werkingsmiddelen en het opnemen van de acties in de subsidieovereenkomst 2018-2021.
3. De inkanteling van de sectorale subsidie voor jeugdbeleid in het Gemeentefonds, is pas doorgevoerd op 1 januari 2016. De definitieve jaarrekeningen 2016 van de gemeenten worden op dit moment doorgestuurd naar de Vlaamse overheid. Er zijn momenteel dan ook geen cijfers beschikbaar over de gevolgen van de inkanteling van de sectorale subsidies. Ik heb ook het initiatief genomen om een vrijetijdsmonitor te ontwikkelen. Daarin zullen we beter zicht krijgen op wat er gebeurt. De vragen die worden gesteld zijn intussen – na overleg met de steden en gemeenten – vastgelegd. De tool zit nu in een testfase. Zo krijgen we dus binnenkort nog een beter zicht op de eventuele ontwikkelingen.
Daarnaast wil ik ook wel meegeven dat Vlaanderen door de beslissing te nemen om de sectorale subsidies te laten inkantelen in het Gemeentefonds, daarmee ook de keuze maakte om lokale besturen de autonomie te geven om een beleid te ontwikkelen op maat van hun inwoners en dus ook van hun jonge inwoners. Ik ben ervan overtuigd dat de lokale besturen die autonomie zullen aanwenden om een degelijk jeugdbeleid verder uit te bouwen. Ik vind het als minister wel belangrijk dat we de band met de lokale besturen niet loslaten en dat we een zicht houden op wat lokaal gebeurt. Daarnaast overlegt mijn administratie ook met de administratie van Binnenlands Bestuur om na te gaan hoe de financiële vertaling van het jeugdbeleid in kaart kan gebracht worden.
4. Als minister van Jeugd investeer ik constant in initiatieven om de jeugd als doelgroep te ondersteunen, ook lokaal. Hierbij beperk ik me niet enkel tot de jeugdwerksector maar leg ik ook linken naar andere sectoren. De recente projectoproep "Bruggenbouwers" is hiervan een voorbeeld. Het beleid dat ik ontwikkel, heeft ook niet enkel Vlaamse relevantie. Als ik verenigingen erken en subsidieer op basis van het decreet van 20 januari 2012 houdende een vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid, dan betekent dit ook dat via die verenigingen er een versterking komt van het lokaal jeugdbeleid. De subsidieovereenkomst die wordt afgesloten met VVJ is hiervan een voorbeeld. Een ander voorbeeld vormt de subsidielijns rond artistieke expressie en ondernemerschap voor jeugthuizen, waar momenteel per jaar 3 miljoen euro wordt voor vrijgemaakt. Tenslotte wil ik ook nog meegeven dat ik niet enkel zorg voor de financiële continuïteit via mijn subsidiëeringsbeleid. Het investeren in tenten bijvoorbeeld maakt ook dat lokale groepen hun lokale werking kunnen uitbouwen en kinderen en jongeren een mooi vrijetijdsaanbod kunnen aanbieden.