



Vlaams
Parlement

vergadering **C288**
zittingsjaar 2016-2017

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

van 22 juni 2017

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Wilfried Vandaele aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de herziening van de stimuleringsmaatregelen voor de audiovisuele sector – 2305 (2016-2017)	3
VRAAG OM UITLEG van Cathy Coudyser aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de actualisering van het Vlaams beleid rond immaterieel cultureel erfgoed – 2213 (2016-2017)	8
VRAAG OM UITLEG van Wilfried Vandaele aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over het verdwijnen van het Groot Dictee der Nederlandse Taal op de openbare omroep – 2348 (2016-2017)	11
VRAAG OM UITLEG van Bart Caron aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de bekendmaking van de projectsubsidies via de administratie en het Vlaams Audiovisueel Fonds (VAF) – 2362 (2016-2017)	15
VRAAG OM UITLEG van Katia Segers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over het advies van de Vlaamse Regulator voor de Media (VRM) betreffende een derde lineair kanaal Ketnet Jr. voor de openbare omroep – 2395 (2016-2017)	18
VRAAG OM UITLEG van Wilfried Vandaele aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de veiling van frequentiepakketten in de 700MHz-band – 2416 (2016-2017)	23

VRAAG OM UITLEG van Wilfried Vandaele aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de herziening van de stimuleringsmaatregelen voor de audiovisuele sector – 2305 (2016-2017)

Voorzitter: mevrouw Miranda Van Eetvelde

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

Wilfried Vandaele (N-VA): Voorzitter, minister, u weet dat dit parlement zich door de jaren heen al vaker bezorgd heeft getoond om de toekomst van de eigen Vlaamse fictie, die toch eigenlijk wel wordt gesmaakt door de Vlaamse kijkers. Dat laatste weten we ook: daar zijn cijfers over.

Om die eigen creatieve industrie extra kansen te geven, hebben we ook een aantal initiatieven genomen hier in dit parlement, in samenwerking met de regering. We leggen een investeringsverplichting op. We keurden het decreet inzake de signaalintegriteit goed, om een oplossing te bieden voor het probleem dat mensen vaker uitgesteld kijken en dus ook reclame overslaan, waardoor de reclameinkomsten dalen voor de omroepen.

In uw beleidsbrief Media kondigde u een evaluatie aan van de bestaande stimuleringsmaatregelen voor de audiovisuele sector. U zou een analyse maken van enerzijds de steunmaatregelen via het Mediafonds en anderzijds de coproductieprojecten van de dienstenverdelers zelf. Verder zou de studie ook een analyse omvatten van de rechtenverdelingen bij audiovisuele televisieproducties.

In maart van dit jaar werden de resultaten van die studie van Econopolis gepubliceerd. De algemene conclusie luidde dat de productie van Vlaamse fictie onder druk staat. Dat is niet echt nieuw. Inkomsten staan onder druk door onder andere een daling van het live tv-kijken en het meer doorspoelen van reclame tijdens het uitgesteld kijken. Daarnaast stijgen de kosten voor de producties en is het nog steeds goedkoper om buitenlandse producties aan te kopen.

In de plenaire vergadering van 22 maart 2017 antwoordde u op een actuele vraag van mij dat u zou bekijken hoe de rol van het Mediafonds eventueel kan worden versterkt of verbeterd. Daarbij wilt u het bestaande subsidiesysteem binnen het Mediafonds herwerken en kijkt u ook onder meer in de richting van de over-the-topspelers (OTT-spelers), Netflix bijvoorbeeld, die ook onder de investeringsplicht zouden moeten vallen, zoals dat ook al in de buurlanden Frankrijk en Duitsland het geval is. U zei tot slot dat u eerst de resultaten van de studie wou bespreken met het parlement en met de diverse stakeholders, alvorens concrete maatregelen uit te werken. De hoorzitting met de audiovisuele sector en de bespreking van de Econopolisstudie hadden we hier op 11 mei 2017.

Minister, welke aanbevelingen uit de studie bent u van plan om te zetten in concrete beleidsmaatregelen om de Vlaamse audiovisuele sector, om de Vlaamse audiovisuele producties meer zuurstof te geven? Hebt u reeds een visie ontwikkeld op de toekomstige steunmaatregelen, en op welke termijn hoopt u tot resultaten te komen? Heeft het door u aangekondigde sectoroverleg over de plannen inmiddels al plaatsgevonden? Hoe staan de diverse actoren tegenover uw plannen? Kunt u nu al conclusies trekken uit de standpunten van de betrokken actoren? U kondigde destijds aan dat het uw ambitie was om het Mediafonds 3 miljoen euro extra te geven. U kondigde aan dat tijdens de volgende begrotingsronde te zullen aanklaarten. In hoeverre is het nog steeds uw ambitie om die 3 miljoen euro extra voor het fonds uit te trekken? Zo ja, hoe wilt u dat doen?

U gaf ook al een paar keer aan dat u de OTT-spelers, de Netflixen van deze wereld, wilt verplichten om een bijdrage te leveren aan het Vlaamse audiovisuele

ecosysteem. Met betrekking tot de vraag hoe dat moet gebeuren, zijn er verschillende opties, denk ik. U kijkt daarvoor in de richting van de regelingen zoals die bestaan in Frankrijk en Duitsland, en u wou eerst de effecten daar bekijken. Hoe volgt u dat op? Klopt het dat u de uitbreiding van de stimuleringsregeling naar de OTT-spelers loskoppelt van de geplande herziening van het Mediadecreet op basis van de richtlijn Audiovisuele Mediadiensten die vandaag gaande is? Zo ja, binnen welke termijn wilt u dan komen met een apart decretaal voorstel?

Wat de rechtenverdeling betreft, stelde Econopolis het volgende voor: Ik citeer: "Voorstel om invloed aan te wenden met stok achter de deur (gradatie 2) om de partijen (VRT/VOFTP/zenders/distributeurs) aan te zetten tot een akkoord binnen de 12 maanden, met duidelijke doelstelling van Minister om te komen tot 'een evenwichtige, transparante en billijke verdeling van rechten en een efficiënt mechanisme voor de exploitatie van die rechten', met mogelijkheid van regelgevend initiatief indien dit niet lukt (...)." Dat is, samengevat, wat toen werd gezegd. Hoe kijkt u tegen dat voorstel aan? Wilt u daarin meegaan? Wilt u stappen zetten in de richting die wordt voorgesteld door Econopolis?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Ik zal de eerste twee vragen over de aanbevelingen uit de studie, het sectoroverleg en de stand van zaken daar, eerst samennemen. De studie van Econopolis, getiteld 'Doorlichting van het Vlaams Audiovisueel Beleid', bevat diverse aanbevelingen, zoals u zelf hebt kunnen vaststellen.

Ik breng nog even de grote lijnen in herinnering. Men moet evolueren naar een coherent geïntegreerd film- en tv-beleid. Iedereen moet bijdragen tot het ecosysteem. Het scenario moet centraler komen te staan binnen de fictiewaardeketen. Er moet ook worden ingezet op schaalvergroting en duurzame financiering. Het Mediafonds moet meer ademruimte krijgen als gevolg daarvan. In het onderzoek staan er een aantal actiemogelijkheden die te maken hebben met de overheidsinterventie in verband met de rechtenverdeling. Tot slot is er ook het sectoroverleg over uitgesteld kijken en de reclame-inkomsten. U zult het met me eens zijn dat de kwaliteit van deze studie groot is. Het is niet dat men, zoals vaak bij veel studies, met aanbevelingen komt die in het verlengde liggen van wat eigenlijk al was geweten, en waarbij de laatste aanbeveling dan altijd is dat er voor verdere aanbevelingen verder onderzoek nodig zal zijn. Ik denk dat deze studie toch wel een stapje verder ging.

Hoe gaan we dat aanpakken? Meer aandacht voor het scenario als vertrekpunt voor een goeie reeks of concept is alvast iets dat ik meeneem in het traject voor de nieuwe beheersovereenkomst voor het Mediafonds en het Vlaams Audiovisueel Fonds (VAF). Zoals u weet, is die aanpassing intussen bezig. De huidige beheersovereenkomst moet tegen het einde van dit jaar worden aangepast. Daarbij zal dat dus zeker sterk aan bod komen.

Een gelijk speelveld voor alle spelers is iets waarvoor ik tijdens de AVMD-onderhandelingen (Audiovisuele Mediadiensten) sterk heb gepleit en waarover we vorige week nog hebben gepraat in deze commissie. Het is een uitdaging die zeker aan bod zal komen in de gesprekken met alle relevante stakeholders uit de audiovisuele mediasector die de komende weken, dezer dagen zelfs, dus nog vóór het zomerreces, gepland zijn. De gesprekken zijn op dit ogenblik aan de gang en zullen nog vóór half juli in een eerste ronde worden gevoerd, afgerond of niet afgerond. We zijn daar dus wel degelijk mee bezig.

Het is mijn bedoeling de aanbevelingen in de studie – sommige meer dan andere – om te zetten in beleidsacties. Elk van deze aanbevelingen heeft zijn merites, met aandachtspunten voor media, maar ook voor andere domeinen zoals onderwijs. De onderzoekers plaatsen soms ook een aantal keuzeopties, zoals inzake de rechtenverdeling. Daarop kom ik op het einde van mijn antwoord nog terug.

Wat met het extra spijzen van het Mediafonds en het bedrag dat ik al eens heb genoemd in de pers: 3 miljoen euro? Het is inderdaad mijn ambitie – en het blijft ook mijn ambitie – om extra middelen te verkrijgen voor het VAF/Mediafonds. Zoals u weet, heeft de regering, op het ogenblik dat daartoe een eerste gelegenheid was, tijdens de begrotingscontrole beslist om eenmalige uitgaven mogelijk te maken. Dat valt niet onder de noemer eenmalige uitgaven. Wanneer het recurrente uitgaven zijn, dan moet dat tijdens de begrotingsopmaak zelf worden besproken. Dat zal ook door mij worden ingebracht. Dat is trouwens al gebeurd. Ik zal het culturele en economische belang van de audiovisuele sector in het voetlicht brengen, om bijkomend budget te kunnen vrijmaken. Over de uiteindelijke hoogte van dat budget kan ik mij vóór eind september natuurlijk moeilijk uitspreken, maar dit blijft op de agenda staan.

U vraagt naar de positie van de over-the-topspelers, zoals Netflix. Ik kan u in elk geval zeggen dat zij in deze overlegronde mee aan tafel zitten en uitgenodigd zijn. Het is de eerste keer dat de Vlaamse Regering zich rechtstreeks tot dit type van spelers richt. Daarmee geef ik ook te kennen dat zij deel uitmaken van ons media-ecosysteem, met de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan.

Wat de bestaande regeling in Duitsland en Frankrijk betreft, waarnaar u verwees, is op dit ogenblik het departement Cultuur, Jeugd en Media bezig met de analyse van deze maatregelen in de beide landen, waarbij het systeem licht verschillend is, maar wel dezelfde doelstelling heeft en waarbij ook de effecten ervan in kaart worden gebracht.

Ik heb het al gezegd: de gesprekken met de relevante stakeholders, waaronder de over-the-topspelers, vinden binnenkort plaats. We onderzoeken het Duitse en Franse systeem. Parallel daarmee is er een traject van de herziening van de AVMD-richtlijn, waar verschillende elementen in de discussie rond het vatten van dit soort over-the-topspelers tot een bijdrage aan het lokale ecosysteem duidelijk naar boven komen.

Het is mijn bedoeling om rond deze elementen een beleid ook in die richting uit te werken en te implementeren. Ik zal u nu geen exacte termijn naar voren schuiven. Maar ik wil wel bevestigen wat in uw vraag naar voren werd gebracht. De inclusie, als ik het nu positief en voorzichtig noem, van de over-the-topspelers in ons ecosysteem op mediagebied, zal wel degelijk los gebeuren van de herziening van de AVMD-richtlijn. Over die laatste agenda en timing ben ik niet meester. Er zijn 28 piloten in een vliegtuig. Dat is altijd nogal moeilijk en zeker nu, met de trilogie, met het parlement en de raad – of beter, de commissie, want ik maak zelf deel uit van de raad.

Het feit dat de over-the-topspelers mee hun verantwoordelijkheid moeten dragen, dus ook financieel voor ons ecosysteem, zal vroeger gebeuren. Ik kan mij dus indenken, mijnheer Vandaele, dat we daar tegen het einde van dit jaar toch al ver in gevorderd moeten zijn, misschien zelfs ver genoeg gevorderd. Daaraan zullen we dus volop werken. Het zal zeker ook in het najaar concreter in de beleidsbrief worden uitgewerkt.

Wat de kwestie van de rechtenverdeling betreft, volg ik de aanbeveling van Econopolis om vanuit de overheid hierin een eerder terughoudende houding aan te nemen. Vanzelfsprekend kijk ik naar het rechtenkader dat de VRT heeft met de onafhankelijke producenten, alsook naar de bredere rol die de openbare omroep in dezen kan spelen naar de andere zenders, distributeurs en de producenten toe.

In het aankomende overleg met de sector zal dit zeker een van de thema's zijn. Ik zal dan vernemen waar welke positie zit. Ik ga er nu dus niet verder op in. U zult begrepen hebben dat de onderzoekers van Econopolis aangeven dat de rechtenverdeling en het herbekijken van evenwichten een impact heeft op ons mediasysteem, maar veeleer beperkt is. Het speelt eerder een belangrijke rol in de

grote Angelsaksische oceaan. Voor landen zoals het onze kunnen eerder de co-producties een belangrijke input leveren aan bijkomende financiële middelen.

We bekijken wat de positie van de VRT is in het geheel. We zullen dat ook verder monitoren en opvolgen.

– *Bart Caron treedt als voorzitter op.*

Er staat dus wel degelijk wat te gebeuren, zowel financieel – daarvan gaan wij dan toch uit – als beleidsmatig, voor het najaar, om een aantal belangrijke voorstellen van de studie te kunnen omzetten in beleid. Ik weet dat de klok daarbij tikt. Wij zitten niet stil, maar de sector evenmin. U hebt dat gisteren nog kunnen merken in verband met het samengaan van twee belangrijke – als ik het zo mag zeggen – reclameregies. Er staat dus wel nog wat te gebeuren. Het zal het samenspel zijn van de overheidsinterventie en de verantwoordelijkheid die de sector zelf neemt om ons media-ecosysteem gezond te houden en de nodige perspectieven op de toekomst te geven.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

Wilfried Vandaele (N-VA): Minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik denk dat het voor ons allen, over de partijgrenzen heen, zo is dat die Vlaamse producties belangrijk zijn en belangrijk blijven en dat ze rendabel moeten zijn of worden. We hopen ook dat we die zo veel mogelijk internationaal kunnen vermarkten. Daar is ook nog wel wat te halen, denken wij.

Om dat alles te ondersteunen, is het inderdaad belangrijk dat iedereen meedoet en dat ook die over-the-topspelers mee in het bad zitten. Ik ben dus blij dat u daarvan in ieder geval al werk maakt.

Minister, ik ga ermee akkoord dat de overheid terughoudend moet zijn wat de rechten betreft. In die zin is het goed dat de VRT samen met de Vlaamse Onafhankelijke Film & Televisie Producenten (VOFTP) werk heeft gemaakt van een nieuwe overeenkomst over de verdeling van de verschillende rechten. In uitvoering van de beheersovereenkomst was dat vooropgesteld. Nu moeten we alleen nog afwachten hoe alles in de plooi valt en of alle spelers zich in die regeling kunnen vinden.

Doe zo voort, minister. In het reces gaan wij lekker met vakantie, terwijl u daaraan voortwerkt. *(Gelach)*

In het najaar, na het reces, kunnen we hier dan misschien op terugkomen.

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Karin Brouwers (CD&V): Minister, dit is een interessante vraag om uitleg, na de discussie die we hebben gehad over de studie van Econopolis. Ik ben toch erg geschrokken van de uitspraken van de vertegenwoordiger van SBS, de heer Quaghebeur, die zegt dat als het allemaal zo doorgaat, het over twee jaar een ramp is. Dat ging over het hele reclamewervingsprobleem voor de traditionele televisie. Dat hangt natuurlijk allemaal samen met: hebben we dan nog content van eigen bodem? Het is dus heel goed dat u daarover met de sector zelf aan tafel zit en die OTT-spelers meeneemt.

Deze morgen las ik dat Netflix voor kleine, 6- tot 11-jarige kinderen een systeem heeft ontworpen waardoor ze zelf de volgende stap kunnen aangeven in een programma. Ze kunnen zelf het verhaal van bijvoorbeeld een film mee bepalen. Die mensen zijn wel goed bezig om creativiteit bij kinderen te stimuleren, ik vind dat fantastisch. Ketnet doet dat blijkbaar ook. Het is toch iets waar ze mee bezig zijn. Als je een wereldspeler bent, loop je voorop in een aantal zaken. We moeten

dit sowieso meenemen. Ze zijn er en ze zijn niet meer weg te denken, maar ze mogen de rest niet volledig wegvagen, want dan hebben we andere problemen.

Minister, het is goed dat u met hen samenzit en dat dat voor het eerst gebeurt. Het is te vroeg om daar nu al conclusies uit te trekken. In ons achterhoofd houdend dat het allemaal dringend is omdat het zeer snel gaat in die wereld, hoe ziet u zelf uw timing? Dat u niet wilt wachten op de audiovisuele mediarichtlijn die vanuit Europa op ons afkomt, kan ik begrijpen, want daar kennen we geen timing van. Maar ook onze timing loopt. We zitten op twee jaar van verkiezingen. Hoe ziet u de timing om eventueel nog aan decreten, indien dat nodig mocht blijken, een en ander te veranderen? Wat mogen we nog verwachten?

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp.a): Er liggen heel wat belangrijke beleidsmaatregelen voor in het licht van de razendsnelle technologische evoluties die de hele mediasector voor ongelooflijke uitdagingen stelt. Enkele bedenkingen. Minister, u weet dat we uw absolute bondgenoot zijn in uw stelling dat alle spelers mee in het bad moeten, dus ook de OTT-spelers. U kunt op ons rekenen in alles wat we daaraan vanuit het parlement kunnen bijdragen.

Met betrekking tot het meer financiële ademruimte geven aan het Mediafonds, zegt u dat u daar bij de begrotingsopmaak alles gaat aan doen, zeker wat die 3 miljoen euro betreft. Tijdens de begrotingsbesprekingen heb ik gezegd dat ik graag zou zien dat daar ook het excedent van de VRT aan kan worden toegevoegd. U hebt daarop gezegd dat dat niet structureel is. Dat klopt, maar het is belangrijk dat het excedent dat is opgehaald in de mediasector ook in de mediasector kan blijven worden geïnvesteerd, 700.000 euro van vorig jaar, en 4 miljoen euro dit jaar. Dat zijn toch belangrijke middelen.

Minister, op het einde van uw antwoord verwees u naar de plannen van Media-laan en De Persgroep. Die hebben gisteren aangekondigd dat ze samen een joint venture 50/50 procent in crossmediale reclameregie gaan starten met Trinity. Die sector organiseert zich om tegemoet te komen aan de uitdagingen inzake reclame. Ik weet niet of u dat bedoelde met uw laatste zinnetje. Ik vind het jammer dat men dat dan ook niet onmiddellijk met de VRT heeft gedaan, en dat het opnieuw elk voor zich wordt. Dat had ik graag anders gezien. Hoe ervaart u dat?

Minister, u zei dat u de stappen die u zet in verband met de OTT-spelers los ziet van de AVMS-richtlijn (Audiovisual Media Services). We hebben al een paar keer gezegd dat we dat gaan doen in de commissie, maar nu moeten we er werk van maken. Het parlement moet kunnen werken aan een voorstel van resolutie over wat wij in die AVMS-richtlijn willen zetten, wat er belangrijk is voor Vlaanderen.

Minister Sven Gatz: Nog drie elementen en eerst een algemene bedenking. De tijd dringt inderdaad en sommige mediaspelers zeggen dat als dit en dat niet snel gebeurt, hun businessmodel – lees: ook belangrijke delen van het media-ecosysteem – onder druk komt. Dat heeft natuurlijk te maken met de verschuiving die nu al enkele decennia aan de gang is, weg van een eenvoudig broadcastingmodel dat voor de mediaspelers relatief eenvoudig was. Men maakte iets en de kijker, luisteraar of lezer had het maar te aanvaarden. Terwijl nu, net zoals in elke andere business, de kijker koning is. Dat is een heel andere manier van werken.

Men past zich daar goed aan aan, al moet ik zeggen dat de snelheid van bepaalde ontwikkelingen erg hoog ligt.

Het tweede element is de timing. Ik pin me niet vast op een week of een maand. Het spreekt voor zich dat de eerste ronde van overleg nog voor de zomervakantie plaatsvindt, met de bedoeling om de posities van de verschillende spelers goed te

kennen. We willen daar ook duidelijk maken dat de overheid bepaalde stappen zal zetten, lees: dat we regelgeving zullen uitwerken. Na de zomer, in september en oktober, zullen we bepaalde elementen die de markt en de sector niet regelen, door de overheid laten aanpakken. De dialoog zal dus normaal verlopen, met een normale opbouw van druk. Iedere actor zal zijn hefbomen inzetten. In de herfst zal het wel duidelijk worden waar we staan. Nog voor het eind van het jaar zullen de toekomstige krachtlijnen zich duidelijk aftekenen.

Het derde punt betreft de samenwerking tussen de privébedrijven. Dat kan zolang het in overstemming is met de mededingingsregels. Het is niet aan mij om daarover te oordelen. De samenwerking tussen Mediahuis en Mediahuis is nog een uitloper van het Media ID-traject. Sommigen schreven een tijdje geleden dat het allemaal weggegooid geld was. Dat was zeer snel en gemakkelijk gezegd en geschreven. Nu blijkt dat dit niet het geval is. Onze voorkeur gaat nog steeds uit naar de inbreng van alle spelers. Ik zei u al dat de voornaamste reden is dat een andere belangrijke privé-actor een ander businessmodel heeft, en het is niet aan de overheid om daarop in te grijpen. Als de privésector op dat punt niet overeenkomt, dan stopt het ook ergens.

De businessmodellen van Mediahuis en Mediahuis zijn meer op elkaar afgestemd. Dat staat samenwerking toe. Ze werken met data die in bulk beschikbaar zijn. Ze hebben zeer veel data die binnenkomen via kijkers en het internet. De andere speler werkt met abonnementen, en dat zorgt voor een heel andere relatie tussen bedrijf en klanten. Ik ga daar niet op in, u weet wat ik bedoel. Mevrouw Segers, ik sluit niet uit dat de VRT op een later moment nog toenadering zal zoeken. Ik deel uw mening dat men dat beter over een aantal grenzen heen zou doen. Sommige zaken kan ik reguleren, maar andere laat men beter aan de dynamiek van de markt over. Het is niet omdat gisteren een belangrijke stap is gezet tussen een aantal mediabedrijven dat het ook de laatste stap zal zijn. De consolidatie zit er nog niet aan te komen. Het mediatische ecosysteem is erg afhankelijk van internationale ontwikkelingen.

Samen met de mediabedrijven zal de Vlaamse Regering dit monitoren en waar nodig druk uitoefenen door regelgeving aan te kondigen en zo nodig die ook te maken. Maar dat zal steeds gebeuren in een soepel kader. De overheid zal haar wil niet opleggen; in zo'n systeem geloof ik niet. Wel zal de overheid, wanneer ze reguleert, ervoor zorgen dat ze voor het mediatische ecosysteem positieve langetermijneffecten genereert, waarbij de kijker, luisteraar en surfer steeds aan het langste eind trekt. En dat laatste is ons hoofddoel.

Wilfried Vandaele (N-VA): Als u niet moet reguleren, dan moet u dat natuurlijk niet doen. De over-the-topspelers zullen misschien toch wel een duwtje nodig hebben. In elk geval zijn we ervan overtuigd dat u de zomermaanden nuttig zult besteden, ten dienste van het Vlaamse mediatische ecosysteem.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Cathy Coudyser aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de actualisering van het Vlaams beleid rond immaterieel cultureel erfgoed – 2213 (2016-2017)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: Mevrouw Coudyser heeft het woord.

Cathy Coudyser (N-VA): Voorzitter, minister, collega's, de afgelopen jaren hebben we veel stappen vooruitgezet ten dienste van het immaterieel cultureel erfgoed. We mogen benadrukken dat Vlaanderen op dat vlak een internationale voortrekker is.

De overheid heeft op dat vlak ook steeds een actieve rol gespeeld in de internationale ontwikkelingen van dat immaterieel cultureel erfgoed. We hebben dat te danken aan een aantal professionele spelers die sterk de nadruk leggen op internationale contacten en samenwerkingen. De afgelopen jaren hebben we opmerkelijke stappen vooruitgezet. Het immaterieel cultureel erfgoed staat niet los van de andere erfgoedwerkingen, maar maakt er echt wel deel van uit. Het nieuw Cultureelerfgoed-decreet heeft dat verankerd, zodat we het roerend en het immaterieel cultureel erfgoed, en als het kan ook het onroerend erfgoed, kunnen integreren.

Ook geven we een cultureelerfgoedorganisatie, die echt rond immaterieel cultureel erfgoed werkt, structureel werkingssubsidies. Dat zijn allemaal stappen in de goede richting, maar er zijn daarnaast nog andere belangrijke werven voor deze periode.

Daarom vind ik het nu een goed ogenblik om naar een stand van zaken te vragen. Ik denk daarbij aan de actualisering van de visienota die op de agenda staat. Ik denk ook aan de aanpassing van het reglement inzake immaterieel cultureel erfgoed. Daarvoor werd in januari een werkgroep opgericht die in het voorjaar in elk geval al aanbeveling heeft gegeven om het reglement aan te passen. Ik denk ook aan de inventaris immaterieel cultureel erfgoed. We hebben al gezegd dat we die zouden moeten kunnen verbreden en verdiepen. We stellen vast dat er heel wat cultureelerfgoedgemeenschappen die uit vrijwilligers bestaan, bij betrokken zijn. Zij hebben veel minder zin in al die administratieve rompslomp en gaan niet altijd heel professioneel te werk, maar we moeten hen wel koesteren en stimuleren en de inventaris in die zin aanpassen.

Minister, wat is de stand van zaken van de aanpassing van het reglement immaterieel cultureel erfgoed enerzijds en de actualisering en aanpassing van de visienota anderzijds? Welke concrete visie en beleidslijnen heeft de werkgroep aan u voorgesteld? Hebt u daarin al beslissingen genomen?

We hebben ook het project Living Human Treasures. Het staat er voor een stuk los van, maar volgens mij kan het de praktijk van het immaterieel cultureel erfgoed in Vlaanderen verder valoriseren. De erkenning en borging van meesterschap, kennis en vaardigheden die in een traditie wortelen, staan centraal. We kunnen daarbij ook de link met andere beleidsdomeinen leggen. In welke mate is er al werk gemaakt van een instrumentarium voor het overdragen van vakmanschap? Op welke manier is er onderzocht hoe vakmanschap als waardevol immaterieel cultureel erfgoed en als bron voor innovatie kan worden ingezet? Welke beleidsdomeinen en actoren worden daar verder bij betrokken?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Mevrouw Coudyser, er is beslist om geen nieuw overlegorgaan te creëren voor de actualisering van het beleid rond immaterieel cultureel erfgoed. Er bestaat immers al een adviserende commissie die de aanvragen voor opname in de Inventaris Vlaanderen voor Immaterieel Cultureel Erfgoed behandelt. Deze commissie is ruim samengesteld en omvat een brede vertegenwoordiging uit de professionele cultureelerfgoedsector, aangevuld met een vertegenwoordiging uit de Vlaamse UNESCO-commissie en het Kenniscentrum Immaterieel Erfgoed Nederland. Aangezien deze groep over een sterke ervaring beschikt inzake de verschillende facetten van immaterieel cultureel erfgoed, is hij heel geschikt om als klankbord voor de administratie te dienen. Te gepasten tijde zal de administratie binnen het actualiseringstraject ook de praktijkgemeenschappen van het immaterieel cultureel erfgoed en andere beleidsdomeinen betrekken en dus het overleg nog verbreden.

Ik herhaal even wat ik een tijd geleden heb aangegeven met betrekking tot de verschillende deeltrajecten die lopen. Ten eerste is er de actualisering van de visienota uit 2010. Die heeft inderdaad al een zekere leeftijd. Ten tweede worden

het inventarissysteem en het platform verfijnd. Daarbij dient te worden ingezet op een verbreding enerzijds en het in de kijker zetten van voorbeeldpraktijken anderzijds. Ten derde herdenken we de advisering van aanvragen. En tot slot onderzoeken we de mogelijkheden om een beleid rond Living Human Treasures op te zetten. Op dit laatste kom ik op het einde van mijn antwoord nog terug.

U vraagt dan naar de termijnen en de visie om hiermee verder te gaan. Een aantal van de deeltrajecten lopen. Concreet is dat zo voor het verfijnen van het inventarissysteem en het herdenken van de advisering van aanvragen. Een nieuw inventarissysteem met het oog op verbreding moet echter worden gekoppeld aan de juiste instrumenten, onder meer een aanpassing van het platform. Dat vraagt nog enige tijd. Tegelijk start, zoals u weet, ook de nieuwe 'erfgoedronde'. Ik kies er dan ook voor om pas te communiceren als het nieuwe inventarissysteem kan worden geïmplementeerd, samen met een nieuwe website voor het platform. Op dat ogenblik – we zijn dan 2018 – zal de Vlaamse Regering ook de beslissing over de nieuwe organisatie voor immaterieel cultureel erfgoed hebben genomen die in het nieuwe Cultureelerfgoeddecreet is opgenomen. Tegelijk met deze lancering kan deze organisatie dan een sensibiliserende actie ontplooiën naar de talrijke erfgoedgemeenschappen en andere erfgoedactoren.

Momenteel wordt er gewerkt aan het verfijnen van werkteksten en ideeën. Er wordt ook feedback gevraagd aan actoren in het veld, via de hoger vermelde commissie. Op basis van deze discussie kan er worden bijgestuurd. Ik vind het dan ook te vroeg om al over concrete beleidslijnen te communiceren. In de nieuwe beleidsbrief zullen we concrete ankerpunten communiceren om per drie of zes maanden de nodige stappen voorwaarts te kunnen zetten.

Ik kom dan bij uw laatste vraag over de Living Human Treasures. Zoals ik eerder al zei in mijn schriftelijke vraag nummer 317, wil ik onderzoeken of en hoe ik een beleid rond Human Living Treasures kan opstarten. Dat onderzoek maakt deel uit van het actualiseringstraject waarbij de administratie een aantal mogelijke sporen naar voren heeft geschoven die verder worden onderzocht. Binnen mijn Strategische visienota cultureel erfgoed benoem ik ambachten als een prioritaire inhoudelijke nood waarrond door een cultureelerfgoedorganisatie of een partnerschap van organisaties een landelijke dienstverlening kan worden ontwikkeld. Hiermee wil ik de zorg voor en omgang met ambachten bij cultureelerfgoedactoren en niet-professionele erfgoedbeheerders en -gemeenschappen in verschillende maatschappelijke domeinen versterken en ondersteunen.

Verder hoop ik ook met het nieuwe reglement Partnerprojecten een concrete stimulans te geven aan cross-sectorale samenwerkingsprojecten die ook kunnen inzetten op ambachten of vakmanschap als bron voor innovatie. Dit reglement is net gelanceerd in het kader van mijn beleid inzake aanvullende financiering en cultureel ondernemerschap. Partnerprojecten openen voor de cultuursector de vaak gesloten deuren naar andere sectoren en bieden de middelen en tijd om in samenwerking nieuwe onderwerpen, technieken en methodes te verkennen.

Kort samengevat: de concretere antwoorden op uw vraag en de volgende stappen die zullen worden genomen, zult u zeker ook verder verankerd zien in de beleidsbrief van het najaar. Ondertussen zitten de administratie en de adviescommissie zeker niet stil.

De voorzitter: Mevrouw Coudyser heeft het woord.

Cathy Coudyser (N-VA): Minister, dank u wel. Ik begrijp dat de inventaris immaterieel cultureel erfgoed, die inderdaad kan worden verbreed en verdiept, verder wordt voorbereid. Het is goed dat we de aanvragen om in te stappen actualiseren. Dat valt samen met de cultureelerfgoedronde en met de erkenning van een organisatie voor immaterieel cultureel erfgoed, die daarin dan natuurlijk een

voortrekkers- en sensibiliseringsrol kan opnemen. Wat betreft de Living Human Treasures verwijs ik inderdaad naar ambachten die als prioritaire noodzaak worden aangegeven. Voor de partnerprojecten moeten we via de verschillende beleidsdomeinen een vorm van aanvullende financiering krijgen. Daarvoor kijk ik uit naar de conceptnota.

Minister, we bepleiten ook altijd een grotere zichtbaarheid van het immaterieel cultureel erfgoed. In Nederland bestaat daarvoor al een logo. Het toont aan dat iets ambachtelijk is, zonder daarom in het commerciële te vervallen. Kunnen we ook zo'n logo ontwikkelen? Heeft dat zin? Heeft dat een meerwaarde?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Ik wil zeker rekening houden met het idee van een logo. Ik weet niet of dat al concreet in de besprekingen aan bod is gekomen. Ik zal voorstellen om de wenselijkheid en de haalbaarheid ervan te onderzoeken.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Wilfried Vandaele aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over het verdwijnen van het Groot Dictee der Nederlandse Taal op de openbare omroep – 2348 (2016-2017)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

Wilfried Vandaele (N-VA): Voorzitter, mijn vraag is een heel klein beetje achterhaald. Minister, maandag op de vergadering van de interparlementaire commissie van de Taalunie heeft uw Nederlandse collega al een beetje geantwoord op die vraag. Eigenlijk wou de heer Caron hem stellen, maar hij was even ingedommeld. We kunnen het hem, gezien zijn leeftijd en het warme weer, niet kwalijk nemen. De heer Kennes is toen met de vraag gaan lopen. We hebben toch het antwoord van minister Bussemaker gekregen. *(Opmerkingen van de voorzitter)*

Minister, in mei vernamen we dat alvast de Nederlandse openbare omroep stopt met het uitzenden van Het Groot Dictee der Nederlandse Taal. Het Groot Dictee bestaat al 26 jaar, en is een samenwerking tussen de Nederlandse en de Vlaamse openbare omroep. Volgens de Nederlandse openbare omroep is de populariteit van het programma echt wel flink gezakt. Het verloor de laatste jaren heel wat kijkers: van 722.000 naar 368.000. Er werd nog geprobeerd om Het Groot Dictee in een ander jasje te steken, maar uiteindelijk heeft men dat plan verlaten en schrapt men het initiatief, alvast aan Nederlandse kant.

Wij vinden de samenwerking tussen Nederland en Vlaanderen belangrijk. De Nederlandse taal vinden wij belangrijk. Natuurlijk betekent dat niet dat wij ons moeten vastpinnen op een bepaalde vorm, zoals Het Groot Dictee er een is. Je kunt ook andere dingen bedenken, die misschien leuker zijn en meer kijkers trekken. Want echt leuk was het ook niet meer. Als je alleen nog bekijkt of mensen woorden kunnen spellen die niemand gebruikt, schiet dit misschien wel wat het doel voorbij. In die context denken we met z'n allen met weemoed terug aan een programma als 'Tien voor Taal', dat op dat gebied toch wel een andere allure had.

Minister, Het Groot Dictee der Nederlandse Taal is een Vlaams-Nederlandse samenwerking. De Nederlandse publieke omroep trekt er nu de stekker uit. Heeft de VRT ondertussen ook al definitief beslist om de stekker er aan Vlaamse kant ook uit te trekken, of is men bij onze publieke omroep van plan om dat toch voort te zetten?

Vertoonden de kijkcijfers op Canvas de laatste jaren ook een daling, zoals het in Nederland het geval was?

Op welke manier zal de VRT het vacuüm, dat zal ontstaan wanneer het Groot Dictee der Nederlandse Taal effectief wegvalt, opvullen? De VRT heeft nu eenmaal de taak om helder, correct en toegankelijk Nederlands te promoten. Wij moeten ook aandacht besteden aan een correcte spelling, hoewel er nogal wat kritiek is. Dat is een zijspiongetje, maar ik krijg heel veel kritiek van mensen op met name het taalgebruik online. Daar zijn er heel veel zinsconstructiefouten, spellingfouten, enzovoort. Dat moet toch eens bekeken worden. Hoe gaat de VRT verder om met de opdracht om helder taalgebruik te promoten?

Daaraan gekoppeld mijn laatste vraagje, wat algemener: heeft de VRT al een actieplan om de aangescherpte taakstelling in de nieuwe beheersovereenkomst in praktijk te brengen?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Ik antwoord graag op uw vragen. Eerst geef ik een heel korte introductie. Het Groot Dictee der Nederlandse Taal was een productie die voortkwam uit een samenwerking van de Vlaamse en de Nederlandse publieke omroep, VRT en NTR, en twee dagbladen, de Volkskrant en De Morgen. De VRT ging ervan uit dat het Groot Dictee ook dit jaar zou plaatsvinden. Het stond dan ook in het programmaschema van Canvas ingeschreven. Het nieuws van de stopzetting kwam onverwacht. De NTR heeft intussen haar formele excuses aangeboden aan de VRT.

Ik kom tot uw concrete vragen. Het Groot Dictee was een coproductie die voornamelijk gefinancierd werd door NTR. Het voortzetten van de productie van hetzelfde programma en hetzelfde evenement is dus geen evidentie. VRT en Canvas bekijken momenteel nog volop hoe dit verder moet worden aangepakt. VRT en Canvas zien de huidige situatie wel als een opportuniteit om te onderzoeken of een alternatief mogelijk is en of dat ook financieel haalbaar is. Canvas zal hiervoor ook in overleg gaan met andere VRT-netten waaronder Radio 1. In een later stadium zullen binnen de VRT en Canvas een aantal concrete ideeën geformuleerd worden. Maar wat die zouden kunnen zijn, kan de openbare omroep nog niet mededelen. Daarvoor is het nieuws van het wegvallen van het Groot Dictee nog wat te pril.

De VRT heeft via de beheersovereenkomst de opdracht standaardtaal te hantieren, een actieve rol te spelen in het stimuleren van de taalbeleving van de Vlaamse mediagebruikers en mee te werken aan initiatieven rond taalverwerving en taal- en spreekvaardigheid. De VRT biedt aan de mediagebruiker verschillende tools inzake spelling en grammatica. De site vrtaal.net is een website waarop honderden taaltips staan, in belangrijke mate rond spelling. De VRT heeft ook een Taalmail voor allen die dat wensen, met momenteel bijna 38.000 abonnees. Ook daarin wordt aandacht besteed aan spelling. De rol van de VRT is er niet direct op gericht om onderrichtingen inzake de Nederlandse spelling aan de mediagebruikers bij te brengen, dat is een taak die eerder weggelegd is voor Onderwijs, maar de openbare omroep neemt dus wel een aantal initiatieven rond helder, correct en toegankelijk Nederlands taalgebruik. U hebt het zelf al gezegd, mijnheer Vandaele, het Groot Dictee was niet bepaald toegankelijk voor de gemiddelde speller: het kon gerust beschouwd worden als topsport.

Ik wil hierbij een persoonlijke noot toevoegen. Ook ik betreur het verdwijnen van het Groot Dictee, maar uiteraard moeten we de beslissing van de NTR en de gevolgen ervan voor de VRT respecteren. Als minister van Cultuur ben ik onder meer ook verantwoordelijk voor de Nederlandse Taalunie, die zoals u weet een Vlaams-Nederlandse beleidsorganisatie is voor de Nederlandse taal. In het kader van de meest recente vergadering van het Comité van Ministers, waar naast mezelf ook collega Crevits en de Nederlandse minister voor Onderwijs, Cultuur en Media Jet

Bussemaker in zetelen, is het verdwijnen van het Groot Dictee collectief als een gemis ervaren. We zijn er ons uiteraard alle drie van bewust dat we hierover niets aan onze respectieve openbare omroepen te zeggen hebben. Net zoals het Media-decreet in Vlaanderen in artikel 7 bepaalt dat de VRT autonoom haar programma-aanbod en uitzendschema vaststelt, is het in Nederland eveneens zo dat de minister noch enige andere bestuursinstantie zich kan en mag inlaten met de uitzendingen van de Nederlandse Publieke Omroep (NPO). Ik respecteer vanzelfsprekend de autonomie van de VRT en ik zal dat in de toekomst ook blijven doen.

Maar wat wij wel gedaan hebben, is onze openbare omroepen op de hoogte gebracht van onze ontmoeting van het Comité van Ministers in het kader van de Nederlandse Taalunie en onze bezorgdheden overgemaakt. Ik heb dan ook aan de VRT gevraagd om voor zover mogelijk en met respect voor haar autonomie, na te denken of het niet mogelijk is om tot een alternatief te komen, onder welke vorm dan ook. Ik ben blij te vernemen van de openbare omroep dat hij ondertussen al aan het nadenken is, en zelfs was, over de opportuniteiten om dit alternatief vorm te geven. Maar daarover, zoals net aangekondigd, binnen de komende weken en maanden meer.

U vraagt naar de kijkcijfers op Canvas. Op Canvas was er inderdaad van een daling niet echt sprake. De daling van de kijkcijfers tout court blijkt vooral een Nederlandse aangelegenheid te zijn, wat nogmaals illustreert hoe moeilijk het soms is om over de taalgrens heen te blijven samenwerken, maar wat we zeker met vereende krachten blijven doen. De situatie op het terrein is soms anders.

Op Canvas varieerden de kijkcijfers wel de voorbije jaren. Dat heeft eerder te maken met wat de kijker die dag op televisie aangeboden krijgt. In 2012 waren er ongeveer 170.000 kijkers, in 2015 en 2016 toch nog altijd meer dan 150.000. Dat ligt dus op een zeer vergelijkbaar niveau. Er was een uitschieter in 2013 met bijna 250.000 kijkers, maar dat verklaart de openbare omroep eerder door programmaschema's van die dag. Het is een uitschieter in positieve zin en zeker niet in negatieve zin. Het gemiddelde van de laatste vijf jaar is nog altijd 170.000 kijkers per editie.

U stelt een bredere vraag over de VRT en de standaardtaal. De VRT heeft een taalactieplan gemaakt dat inzet op bewustmaking, evaluatie en begeleiding. De taaladviseur van de VRT waakt over de opvolging en uitvoering van het actieplan. Concrete actiepunten zijn onder andere het VRT-Taalcharter. Dat charter van 2012 wordt geëvalueerd. Dat gebeurt samen met de netten. Daartoe screent de VRT tal van radio- en tv-programma's zodat de doelstellingen uit de beheersovereenkomst en het Taalcharter op een passende manier vergeleken kunnen worden met het concrete taalgebruik in de programma's, waar u nog even in online berichtgeving, volgens mij terecht, aan refereerde. De nieuwsdienst is met het grote 'News Next'-project bezig. In dat kader worden nieuwe stemmedewerkers opgeleid en gaf de taaladviseur op de werkvloer directe feedback aan journalisten. De VRT bevordert de spreek- en taalvaardigheid van de Vlamingen door samen te werken met externe partijen. Dat is hier de voorbije maanden al aan bod gekomen. Zo hebben de KU Leuven, de VRT en De Standaard samen de Schrijfassistent ontwikkeld. Deze website werd in eerste instantie ontwikkeld om journalisten te ondersteunen tijdens het schrijfproces. Momenteel staat die open voor iedereen.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

Wilfried Vandaele (N-VA): Minister, we zouden eens moeten uitzoeken wie er meedeed in 2013 voor die 250.000 kijkers, misschien zaten daar leuke mensen tussen. U zelf misschien, ik weet het niet. Neen, u zat toen in andere oorden.

De samenwerking tussen Nederland en Vlaanderen blijft natuurlijk belangrijk, dat is één, maar ook die taal blijft belangrijk, dat is twee. We hopen – dat is het minste dat we kunnen zeggen – dat er toch opnieuw een programma tot stand komt

in die sfeer. Wat mij betreft, ik zei het al, liever in de sfeer van Tien voor Taal dan in de sfeer van het Groot Dictee, een laagdrempeliger ding. U gaf net al het verschil aan tussen hoe Nederlanders tegen die dingen aankijken en hoe Vlamingen daartegenaan kijken. Dat merken we ook telkens weer, helaas, als we een vergadering hebben van onze interparlementaire commissie. Dat merkt u waarschijnlijk ook als u met uw collega-ministers samenzit. We hebben een andere kijk op die samenwerking en op de rol van de taal. Taalpolitiek is voor ons bijvoorbeeld een heel gewoon woord, in Nederland huivert men daarvan.

Volgens mij blijft de behoefte bestaan aan zo'n laagdrempelig programma, enerzijds omdat die belangstelling anders ligt en kleiner is in Nederland; anderzijds omdat het in deze tijdsgeest past dat men minder belangstelling heeft, vandaag misschien ook zelfs in Vlaanderen, dan pakweg twintig jaar geleden. Het zou goed zijn dat er een laagdrempelig programma komt waar mensen die daar op zich niet van wakker liggen, graag naar kijken of aan meedoen. In die zin hopen we dat onze openbare omroep, creatief als ze is, ons iets aanbiedt.

Bart Caron (Groen): Het was inderdaad een soort topsport geworden. Wie meedeed, was meestal beschaamd om achteraf aan kennissen en familie de eigen resultaten mee te delen – dertig fouten of zoiets, maar dat geheel terzijde. Het was een spel voor hoogopgeleide linguïsten.

Het zou fijn als de gevoeligheid en aandacht voor taal ook op de openbare omroep een plaats blijven krijgen. Het liefst laagdrempelig, daar sluit ik me bij aan, mijnheer Vandaele. Ik herinner me Tien voor Taal ook heel goed. Het was een van de programma's waar ik vaak naar keek en dat ik plezant vond. Taal kan plezant zijn, dat is in deze tijden een boodschap die ertoe doet.

Ik vind het ook merkwaardig, maar dat is misschien die Nederlandse logica, dat men zelfs met 368.000 kijkers een programma stopzet. Sporting Anderlecht haalt dat niet in een seizoen bij elkaar op zijn thuismatchen, om even de verhouding te schetsen. Ik wil niet over mijn eigen stad beginnen, wel over onze landskampioen. Zo weinig mensen zijn dat naar mijn mening. Er waren 150.000 kijkers in Vlaanderen. Minister, u deed mee in 2014 of 2015, het jaar speelt geen rol. 150.000 Vlamingen, dat is toch nog altijd een markante groep mensen. Als men daar al op neerkijkt, slaat de Nederlandse kijkcijferlogica hard toe.

Ik betreur vooral, niet dat het Groot Dictee verdwijnt, het is de laatste jaren erg Olympisch geworden, al is dat misschien nog te positief uitgedrukt, eerder elitair zou ik zeggen, dat woord mogen we gerust gebruiken. Voor veel mensen werd het ontmoedigend om nog te durven schrijven, zeker mensen met een andere achtergrond worden op die manier niet gestimuleerd om liefde voor de Nederlandse taal te ontwikkelen. Het zou goed zijn dat er op een andere manier naar gekeken wordt. Er is publiek voor, er is belangstelling voor.

Op het vlak van literatuur, vertaalbeleid, gezamenlijke aanwezigheid in Frankfurt, loopt het wel goed. De basis van literatuur is onze taal. Laten we de nadruk daarop leggen en dat samen doen. Ik betreur wel dat dit eenzijdig gebeurd is. Ik had graag gehad dat men zou gaan nadenken over een nieuw format, samen. Hier hebben we één partij die de stekker uittrekt en de andere partij mag op zoek gaan naar alternatieven.

Daar komt nog bij dat er maandag op de Interparlementaire Commissie in Den Haag slechts één Nederlands parlements lid aanwezig was. Dat stemt mij zeer droef. Zoiets is wellicht veeleer een uiting van die tanende belangstelling voor taal dan iets anders. Het is geen vraag, minister, eerder...

Wilfried Vandaele (N-VA): Een soort hartenkreet.

Bart Caron (Groen): Inderdaad, ja, dat is het.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp-a): Ik wil mijn tevredenheid uitdrukken over de teneur van de tussenkomsten. We betreuren met zijn allen dat het dictee verdwijnt omdat wij de Vlaams-Nederlandse samenwerking koesteren. Vanuit de Nederlandse kant wordt die vaak anders ervaren, vaak ook, heb ik het gevoel, omdat men niet echt beseft wat de Taalunie doet. Ik herinner me de voorlaatste vergadering in Den Haag. De Nederlandse collega's vielen uit de lucht, omdat ze niet wisten dat de unie verantwoordelijk is voor het Groene Boekje. Men dacht dat universiteiten dat maakten. Men wist dat zelfs niet. *(Opmerkingen. Gelach)*

Dat is de realiteit. We moeten hen nog meer zien om hen niet alleen te overtuigen, maar om hen te vertellen over het belang van die Taalunie en wat ze doet. De suggestie om – als het dictee verdwijnt – een nieuwe Tien voor Taal te organiseren, zou ik fantastisch vinden. Dat was een programma dat fel gesmaakt werd en Nederland en Vlaanderen toch wel dichterbij elkaar bracht. Dat moeten we blijven doen.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

Wilfried Vandaele (N-VA): Ik ben, zoals collega Segers, blij dat we er inderdaad hetzelfde over denken. Nu nog onze Nederlands collega's overtuigen om er ook in mee te gaan. Minister, laten we beginnen met onze openbare omroep, dat die aan de kar trekt en het initiatief neemt om zo'n nieuw programma in de steigers te zetten, opdat men toch wel meedoet.

De voorzitter: Wordt deze namiddag vervolgd.

De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Bart Caron aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de bekendmaking van de project-subsidies via de administratie en het Vlaams Audiovisueel Fonds (VAF) – 2362 (2016-2017)

Voorzitter: mevrouw Miranda Van Eetvelde

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

Bart Caron (Groen): Minister, ik heb u een tijdje geleden een schriftelijke vraag gesteld over de subsidies die waren toegekend door het Vlaams Audiovisueel Fonds (VAF) en over de aanvragen die niet werden gehonoreerd. Het VAF maakt op zijn website enkel de positief beoordeelde, gesubsidieerde aanvragen bekend, samen met de toegekende bedragen. Hetzelfde gebeurt trouwens voor de projectsubsidies in het kader van het Kunstendecreet. Dat is op zich trouwens niet nieuw. Dat gebeurt al enkele jaren. Voor structurele subsidies is het anders. Inzake de meerjarige subsidies worden de lijsten meestal helemaal bekendgemaakt. Hier heb je een andere aanpak. Niet alle aanvragers worden dus in de overzichten opgenomen, maar alleen de gesubsidieerde. Bij de meerjarige krijg je zowel de gesubsidieerde als de niet-gesubsidieerde, en ook nog eens de waarderingscategorie erbij vermeld. In dit geval heb je dat dus ook niet.

Minister, de keuzes die u maakt, zijn in grote mate gebaseerd op de classificatie die de beoordelingscommissie voor het artistieke en de administratie voor het zakelijke maakt. Dan heb ik het niet over het Kunstendecreet. Het kan echter zeer interessant zijn om ook te zien hoe bepaalde niet-gesubsidieerde beurzen en projecten van organisaties en kunstenaars worden beoordeeld. Anders gezegd: je krijgt als mogelijke aanvrager, als belangstellende of als politicus zoals wij eigenlijk telkenmale een zeer partieel beeld van de projecten.

Wat het VAF betreft: ik kan nog begrijpen dat de populaire filmmakers liever niet hebben dat een eventueel negatief advies wordt bekendgemaakt, omdat het wat imagoschade kan veroorzaken, bijvoorbeeld als ze ook op zoek gaan naar middelen in het kader van de taxshelter, wat bij de meer commerciële of populaire films uiteraard wel het geval is. Behalve dat argument zie ik echter eigenlijk weinig motieven om dat overzicht niet te publiceren. Een subsidiebeleid heeft naar mijn mening belang bij een zo transparant mogelijke aanpak.

Daarom de volgende vragen. Waarom worden voor projecten bij Cultuur, Jeugd en Media en in het VAF enkel die beurzen en projecten in het overzicht opgenomen die een positieve beslissing krijgen? Zijn de motieven om dat te doen verschillend naargelang het gaat over film of over de kunsten? Wilt u overwegen om de negatieve subsidiebeslissingen in de toekomst te publiceren, samen met de categorieën van beoordeling? Maakt u daarbij eventueel een onderscheid tussen de kunsten en de film? Zo niet, waarom niet? Kan het overzicht naast de naam van de aanvrager ook de titel van het project bevatten? Ik verduidelijk dat even. Dat slaat eigenlijk op de positief beoordeelde en gesubsidieerde projecten, waarvan je een dermate summiere rangschikking krijgt dat je vaak het project niet kunt duiden.

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord;

Minister Sven Gatz: Eerst uw hoofdvraag, de motieven om negatieve subsidiebeslissingen niet of niet geheel te publiceren. De motieven zijn deels anders bij de kunstensector dan bij het VAF. Voor de filmprojecten is een afwijzing vaak een momentopname, omdat het VAF met een systeem van herindieningen werkt, en vooral omdat een project doorgaans in diverse stadia – scenario, ontwikkeling, productie, promotie – wordt ingediend. Veel projecten kennen een hapering of kunnen een hapering kennen in dat parcours, maar halen wel de eindmeet. Een afwijzing is daar dus meestal een momentopname, die door de publicatie ervan een andere associatie zou oproepen of kunnen oproepen, namelijk een algehele of definitieve afwijzing van de productie in kwestie. Afwijzingen publiceren kan in de filmsector tegenover de buitenwereld nefaste effecten hebben voor de toekomst van een audiovisueel project. Vrijwel alle audiovisuele projecten, dus niet enkel de meer commerciële producties, worden vanuit verscheidene hoeken gefinancierd, en een positief signaal van het VAF, als kwaliteitstoets en als bewijs van de financiële haalbaarheid, blijft een belangrijk criterium voor derden om mee te doen. Bijgevolg kan een negatief signaal het omgekeerde effect hebben. In het verleden sprak het Overlegcomité bij het VAF, waarin de audiovisuele beroepsverenigingen van de scenaristen, de regisseurs en de producenten vertegenwoordigd zijn, zich om die reden negatief uit over de publicatie van afwijzingen.

Met betrekking tot het Kunstendecreet wordt het overzicht op de website gepubliceerd op het ogenblik dat de minister een principiële beslissing tot subsidietoekenning heeft genomen. Op dat ogenblik is de procedure echter nog niet afgerond en is de informatie onder voorbehoud van het advies van de Inspectie van Financiën. De feitelijke subsidietoekenning wordt dan later vermeld in een ministerieel besluit, dat zowel de gunstige als de ongunstige beslissingen bevat. Dat besluit is een publiek document, opvraagbaar in het kader van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, evenwel met inachtna-me van de uitzonderingsgronden waarin dat decreet voorziet.

Voor zover ik weet, vinden aanvragers het ook absoluut niet aangenaam om hun naam geassocieerd te zien met negatieve adviezen. Ik wil hierbij benadrukken dat een ongunstige beslissing over een bepaalde aanvraag geen enkele appreciatie inhoudt van het oeuvre van een kunstenaar of een kunstenuorganisatie, noch van de persoonlijkheid van de kunstenaars die meewerken aan een bepaalde aanvraag. Het eventueel herindienen van reeds eerder ingediende aanvragen, met of zonder wijzigingen ten aanzien van een eerdere aanvraag, is daarom te

allen tijde mogelijk. Maar ik acht het risico wel reëel dat externen achter een negatieve beslissing wel een dergelijk waardeoordeel zullen zoeken.

U vraagt of ik wil overwegen om in de toekomst wel negatieve subsidiebeslissingen in de toekomst te publiceren. Voor beide sectoren, kunsten en film, geldt mijns inziens dat makers, los van financieringsredenen – ik zei het al – niet graag negatieve publiciteit over hun werk, en dus indirect over zichzelf, zelfs al is dat niet de bedoeling, naar buiten zien komen. Ook al houdt een ongunstige beslissing over een bepaalde aanvraag geen enkele appreciatie in van het oeuvre van een kunstenaar, regisseur, scenarist, kunstenorganisatie, toch zullen er altijd derden of externen, bijvoorbeeld financiers, zijn die achter een negatieve beslissing een dergelijk waardenoordeel zullen zoeken. Daarom ben ik terughoudend om negatieve subsidiebeslissingen te publiceren, los van het feit dat, zoals u weet, in de Kunstenronde, in het ministerieel besluit dat toch volledig wel gebeurt.

U had ook een specifieke vraag over het toevoegen van titel en naam van een project. Voor de professionele kunsten vermeldt het subsidiebesluit momenteel de titel van de initiatieven niet. Beurzen, residentietoelagen, tussenkomsten voor buitenlandse publieke presentaties en werkingssubsidies hebben geen titel. Bij projecten komt het met enige regelmaat voor dat de titel ook nog wijzigt tijdens de subsidieperiode. Door de titel niet in de besluiten te vermelden, vermijdt de overheid een extra administratieve procedure voor de 'klant' – ik weet niet of we het zo moeten noemen, maar goed –, voor de gesubsidieerde. Elke titelwijziging zou immers moeten worden opgevangen door een besluitwijziging om uitbetaling te garanderen. Het VAF vermeldt bij alle goedkeuringen wel reeds de aangehaalde details.

Ik hoop dat ik u daarmee omstandig heb aangegeven waarom bepaalde dingen wel of niet gebeuren en hoe de sector daar zelf over denkt.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

Bart Caron (Groen): Minister, ik dank u voor de verduidelijking en voor de argumenten en elementen die worden aangebracht, waarover ik niet wens te discussiëren en die volgens mij ook wel hout snijden.

Maar ik heb toch één bedenking in de andere richting. Doordat er zo veel projectaanvragen zijn, kun je natuurlijk maar een beperkt deel honoreren. Je kiest voor projecten meestal 'zeer goed/goed' of 'zeer goed' en voor beurzen alleen 'goed', enzovoort. Dat betekent dat ook omgekeerd heel wat projecten wel een positieve tot zeer positieve beoordeling krijgen, maar geen subsidie. Derhalve is de beeldvorming in de buitenwereld, ook al kun je het niet lezen in de listing, voor hen negatiever dan bedoeld of dan effectief gewaardeerd.

Ik heb daar geen oplossing voor. Mocht ik ze hebben, zou ik ze u meteen zeggen. Over de negatieve volg ik uw redenering en ook over die titels. Dat is duidelijk. Maar hier, op een of andere manier... Zo was er een brief uit de muzieksector. Er is in deze Kunstenronde slechts één muziekproject gehonoreerd door de beoordelingscommissie. Ik ken het nummer niet meer van buiten. Het speelt ook geen rol over wie het gaat. Er waren echter vijf positieve adviezen, met minstens 'goed'. Maar doordat de lat op 'zeer goed' lag, kwamen die vier of vijf andere niet in beeld, terwijl ze op zich een heel goed project hadden voorgesteld. Ik zie daar geen oplossingen voor. Maar de schaarste van de middelen leidt dus ook tot een omgekeerd effect, dat je waardevolle dingen kunt doen en toch geen subsidie krijgt omdat de lat nu eenmaal hoog ligt. Ook in de buitenwereld kun je daardoor soms een negatief stigma oplopen.

Het is iets om over na te denken, maar waarvoor ik geen oplossing heb.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Katia Segers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over het advies van de Vlaamse Regulator voor de Media (VRM) betreffende een derde lineair kanaal Ketnet Jr. voor de openbare omroep – 2395 (2016-2017)

Voorzitter: mevrouw Miranda Van Eetvelde

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

– Bart Caron treedt als voorzitter op.

Katia Segers (sp.a): Op 22 december 2016 heeft de VRT bij de Vlaamse Regering een aanvraagdossier ingediend voor de opstart van een nieuw lineair kanaal, Ketnet Jr. Sindsdien hebben we daar al vaak en hevig over gedebatteerd. En aangezien het om een nieuwe dienst zou gaan, die niet door de beheersovereenkomst wordt gedekt, moet de Vlaamse Regering toestemming verlenen voor deze plannen.

Daartoe is het advies van de Vlaamse Regulator voor de Media (VRM) ingewonnen, conform het Mediadecreet, dat dat vastlegt. Het Mediadecreet stelt: "In zijn advies houdt de Vlaamse Regulator voor de Media rekening met de observaties van derden. Daarvoor zal de Vlaamse Regulator voor de Media een open publieke bevraging organiseren. De Vlaamse Regulator voor de Media publiceert het advies op zijn website. Het advies van de Vlaamse Regulator voor de Media houdt rekening met de belangrijke evoluties in de mediamarkt en in de technologie, met het evoluerende medialandschap en met de rol van de VRT daarin."

De VRM had zes maanden om een advies af te leveren, met name tot 22 juni, vandaag dus.

Minister, ik wil u dan ook verzoeken om in detail het advies dat u hebt ontvangen van de VRM toe te lichten, met specifieke aandacht voor: ten eerste, de resultaten van de publieke bevraging; ten tweede, de impact van deze publieke bevraging binnen de totaliteit van het advies – daarover hebben we een aantal weken geleden al van gedachten gewisseld, met name wat het gewicht zal zijn van die publieke bevraging; ten derde, de factoren die verder in overweging werden genomen om de rol van de VRT in het evoluerende medialandschap te bepalen; ten vierde, hoe de VRM het nieuwe kanaal situeert binnen het bredere televisielandschap.

Minister, ten slotte wil ik graag vernemen welke standpunten u zult innemen inzake die nieuwe dienst bij de Vlaamse Regering. Is het opportuun om een derde lineair kanaal Ketnet Jr. te laten inrichten? Waarom wel of niet?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: De Vlaamse Regulator voor de Media (VRM) heeft mij op 31 mei 2017 het gevraagde advies over Ketnet Jr. bezorgd. In de inleiding wordt een situering en de samenvatting van het voorstel voor Ketnet Jr. gegeven. De door de VRM gevolgde werkwijze wordt omschreven met onder andere aandacht voor, ten eerste, de manier waarop de deelthema's worden behandeld en de methodiek die wordt gehanteerd om tot een gecombineerde score voor het eindadvies te komen; ten tweede, de wijze waarop observaties door derden werden ingewonnen via de publieke bevraging; ten derde, bijkomende informatie-inwinning; en ten vierde, adviesinwinning bij de experts van de leden van de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen van de Vlaamse Regulator voor de Media zelf.

Vervolgens worden voor elk van de deelthema's waarmee de VRM volgens artikel 18 van het Mediadecreet rekening moet houden, de argumenten pro en contra afgewogen en een deelscore bepaald. Deze deelscores resulteren samen in een eindadvies.

Het betreft de wijzigingen in de bedrijfseconomische situatie in het Vlaamse medialandschap. Het gaat ook over het algemeen media-aanbod in de Vlaamse markt. Het gaat uiteraard ook over technologische evoluties en internationale tendensen. Het gaat ook over de bescherming en de promotie van de Vlaamse cultuur en identiteit. En het gaat over de verwachtingen en behoeften van de mediagebruiker. Dit zijn allemaal zaken waar de VRM een afweging van moet maken.

Bij de uitvoerige nota van meer dan 70 pagina's horen ook een aantal bijlagen: het projectvoorstel van de VRT uiteraard, de vragenlijst die de VRM heeft verstuurd en op zijn website heeft gepubliceerd om een publieke bevraging te organiseren, de lijst van aangeschreven belanghebbenden voor de publieke bevraging, de lijst van respondenten en hun antwoorden op de publieke bevraging, een gedetailleerde beschrijving van het Vlaamse media-aanbod, bevindingen die de VRM kon afleiden uit de opgevraagde bereikcijferinformatie, een aftoetsing van voorspellingen betreffende de verschuivingen van marktaandelen, en ook nog een internationale benchmark uitgevoerd door de VRM met medewerking van regulatoren uit de desbetreffende landen.

Van het rapport bestaat een publieke en een vertrouwelijke versie, zoals ik ook in mijn antwoord op 20 april 2017 aangaf. Zoals bepaald in artikel 18 van het Mediadecreet zal de VRM het advies publiceren op zijn website.

Het decreet heeft geen bepaling over de termijn waarbinnen dit advies moet worden gepubliceerd. De VRM heeft me eind vorige maand het advies bezorgd. Die had sinds 22 december vorig jaar daartoe zes maanden de tijd, luidens de beheersovereenkomst met de VRT. Vandaag zijn we 22 juni.

Gezien de passage in de beheersovereenkomst, alsook rekening houdend met het principe van openbaarheid van bestuur, lijkt het me wenselijk dat het advies vandaag online komt. Dat zal dus vandaag nog gebeuren, ik denk zelfs à la minute.

De Vlaamse Regering buigt zich momenteel over het advies van de regulator, dat de basis vormt waarop de regering al of niet toestemming verleent aan de VRT om de nieuwe dienst uit te oefenen. Gelet op de besluitvorming binnen de regering, houd ik me dan ook af van enig inhoudelijk commentaar op dit ogenblik op het advies van de VRM alsook van een standpuntinname. Ik ga dus ook niet in op de inhoudelijke analyse, deelscores en het eindadvies van de regulator.

Ik zal proberen vanuit de methode die de VRM heeft gehanteerd, op uw specifieke vragen te antwoorden. U vraagt om een toelichting bij de resultaten van de publieke bevraging en de impact van deze publieke bevraging binnen de totaliteit van het advies. Hiervoor kan ik de volgende informatie over het advies van de VRM delen. De antwoorden die de VRM van de diverse respondenten ontving, situeren zich binnen ondernemingen actief in verschillende fases van de televisiewaardeketen, maar ook middenveldorganisaties, experts en betrokken burgers. Dat is dus vrij divers. Deze antwoorden werden in een bijlage integraal bij het advies aan de Vlaamse Regering gevoegd en de publieke versie van de antwoorden zal ook op de VRM-website worden gepubliceerd.

De VRM heeft de informatie uit de bevraging voor elk van de deelthema's gegroepeerd in een lijst met argumenten pro en contra. Dat is ook zijn taak. Die werden verwerkt in de adviesnota. Sommige argumenten illustreren eerdere bevindingen van de VRM, bijvoorbeeld gekend uit literatuurstudies, of vormden de aanleiding voor verder onderzoek door de VRM, bijvoorbeeld in het kader van de internationale benchmark. Argumenten die door meerdere respondenten werden aangehaald in het advies, werden gegroepeerd opgenomen, eventueel met vermelding van een categorie, bijvoorbeeld onderwijsinstanties, experts, distributeurs.

Andere antwoorden worden dan weer letterlijk geciteerd. Voor sommige elementen die door respondenten onder een bepaald deelthema werden aangebracht, was de

VRM van oordeel dat ze beter in de argumentatie rond een ander deelthema konden worden ingepast.

U vraagt ook een toelichting bij de factoren die verder in overweging werden genomen om de rol van de VRT in het evoluerende medialandschap te bepalen en ook over hoe de VRM dit nieuwe kanaal situeert binnen het bredere televisielandschap. De factoren die in overweging werden genomen om de rol van de VRT in het evoluerende medialandschap te bepalen en hoe de VRM dit nieuwe kanaal situeert, komen doorheen de hele VRM-nota, zoals u zult kunnen lezen, uitgebreid aan bod.

In een bijlage bij hoofdstuk 3 van het advies geeft de VRM daarbij een gedetailleerde beschrijving van het Vlaamse media-aanbod, bevindingen die de VRM kon afleiden uit de opgevraagde bereikcijferinformatie en een aftoetsing van de voorspellingen van de verschuivingen marktaandelen volgens de VRT en verschillende respondenten.

Tot hier mijn antwoord. U zult zien dat de VRM zijn werk heeft gedaan en dat de Vlaamse Regering nog steeds in volheid van bevoegdheid met afweging van de pro's en contra's uit het rapport de beslissing zal moeten nemen en ook zal nemen. Mevrouw Segers, dat zal gebeuren voor het zomerreces.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp.a): Minister, dank u wel voor uw heel formeel antwoord. We zijn nog niet veel wijzer geworden. Het is alleszins zeer goed dat de VRM die job heel ernstig heeft gedaan in een rapport van 70 pagina's. We verwachten natuurlijk niet anders van de VRM.

Samen met alle andere collega's ben ik er erg benieuwd naar. Het staat nog niet online. Het valt af te wachten of de publieke versie verschilt van de vertrouwelijke versie die u op 31 mei hebt ontvangen. Ik zit met veel vragen, maar begrijp dat er nog geen antwoord zal komen. U stelt dat het allemaal nog vertrouwelijk is. In de media kan men nochtans al lezen dat het advies geen duidelijk standpunt bevat en dat het dus een zuiver politieke beslissing wordt. Ik begrijp dat die zal worden genomen tijdens de laatste superministerraad. Ik wens u veel sterkte en frisheid toe om uw collega's ervan te kunnen overtuigen er een geslaagd project van te maken. Wij zijn alvast voorstanders van dit kanaal.

De voorzitter: De heer Bajart heeft het woord.

Lionel Bajart (Open Vld): Voorzitter, minister, collega's, de VRT heeft de plicht om kinderen en jongeren te bedienen, ongeacht hun leeftijd en interesses. De redenering achter een extra kinderkanaal is volkomen legitiem. Er kunnen inderdaad praktische problemen opduiken wanneer men de uiterst diverse doelgroep van 0-tot 12-jarigen wil bedienen. Een kind van 5 heeft andere interesses en noden dan een kind van 11 jaar. Het dossier van de VRT betreffende een extra kinderkanaal is goed onderbouwd. Uiteraard moeten we als beleidsmakers oog hebben voor de impact op het mediatieke ecosysteem. Een extra kinderkanaal zal een impact hebben op commerciële kinderzenders. De redenering van de VRT dat Ketnet Jr. zal focussen op de jongsten zal ervoor zorgen dat Ketnet in de oudere, commercieel interessante doelgroep van de 8- tot 12-jarigen sterker zal staan. Er zal dus een impact zijn voor de commerciële kinderkanalen. Daarom is het een goede zaak dat de VRM het dossier goed bestudeerde. Ik kijk erg uit naar het rapport.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

Wilfried Vandaele (N-VA): Voorzitter, minister, collega's, u kent ons standpunt. Er zijn waardevolle elementen. Zo kan men de doelgroep inderdaad beter bedienen. Eventueel zou men extra Vlaamse producties kunnen opzetten. Men werkt ook in een reclamevrije en veilige omgeving, wat bij de commerciële omroepen

niet het geval is. Dat alles snijdt hout. Maar de andere elementen zijn ook relevant. De VRT heeft hierover bij de voorbereiding van de beheersovereenkomst met geen woord gerept. Zodra die er was, pakte men uit met dit plan. Dat is vreemd. In de loop van de tijd werden verschillende versies opgedist. Men begon met te zeggen dat het zoveel extra zou kosten. Vandaag stelt men dat het niks extra zal kosten. Eerst zei men dat men extra rechten zou moeten aankopen, maar dat zou nu niet langer het geval nog zijn. Er zit dus ruis op.

We weten ook dat er ooit is geëxperimenteerd met een extra lineair kanaal. De VRT heeft dat experiment uit eigen beweging stopgezet omdat men vond het om een achterhaalde format ging en dat men moest inzetten op het online aanbod en dergelijke. Nu is het ineens toch weer belangrijk. Het is dus een vreemd verhaal, met te veel ruis op de lijn.

Ik sluit af met wat de heer Bajart zei. Er is ons ook wat aan gelegen dat de pax media, het ecosysteem en de verhoudingen tussen de openbare omroep en de commerciële spelers in goede staat zijn. Het is allemaal broos en het ligt allemaal gevoelig. We moeten dat met zorg bekijken. We wachten dus op de beslissing van de Vlaamse Regering die dat in al haar wijsheid zal doen. Als dat op de superministerraad zal gebeuren, dan hoop ik dat we hier niet uw en onze vakantie zullen moeten onderbreken.

De voorzitter: We kunnen vergaderen tot 20 juli. Als er vooraf een beslissing wordt genomen, dan roepen we een extra commissievergadering bijeen.

Karin Brouwers (CD&V): Voorzitter, minister, collega's, de vraag is interessant. Maar het antwoord is niet zo interessant, afgezien van de informatie dat de tekst vandaag wordt vrijgegeven. Voorts hebt u niet veel kunnen zeggen, en we begrijpen dat ook. U kent het standpunt van de CD&V-fractie: het belang van – in dit geval – het kleinste kind moet voor alles gaan. Het spijt me, mijnheer Bajart, maar kinderen van 8 tot 12 jaar beschouwen als een commercieel interessante doelgroep is niet onze visie. *(Opmerkingen van Lionel Bajart)*

U hebt dat zo gezegd. Ik ben daarvan geschrokken.

Wij denken net dat de allerkleinsten niet zo interessant zijn voor de commerciële media. Ik ben benieuwd hoe dat in het rapport tot uiting zal komen, maar wij merken alvast dat private tv-omroepen heel weinig in echt Vlaamse kwaliteitsvolle content investeren. Dergelijke content in een niet-commerciële omgeving kunnen aanbieden lijkt ons van zeer groot belang voor het kind en zijn persoonsontwikkeling. In dit dossier, minister, moet u de juiste afweging maken en mag u ook echt uw petje van minister van Jeugd opzetten. Denk ook even vanuit die hoek. Voor heel kleine kinderen is het belangrijk dat ze in een niet-commerciële omgeving waardevolle, kwaliteitsvolle, educatief interessante content kunnen krijgen die voor een deel door productiehuizen met Vlaamse roots wordt aangeleverd. In de hele afweging geven wij daaraan iets meer gewicht. We kunnen vermoeden, maar dat moet uit het rapport nog blijken, dat het commerciële belang van de heel kleintjes voor de andere zenders uiteindelijk niet moet worden overdreven, aangezien die commerciële omroepen toch niet zoveel in Vlaamse content investeren.

Er is ook het aspect van de taalontwikkeling. Dat kwam hier nog niet aan bod. U moet eens luisteren naar sommige zenders waar de programma's constant in het Hollands worden gedubd. Dat willen we toch niet als de norm krijgen. Als de VRT vanuit haar doelstelling om alle Vlamingen, ook de allerkleinste, te bereiken met een liefst behoorlijk Nederlands, een nieuw kanaal wil opstarten, dan moeten we hun kansen geven.

Collega Vandaele, u zegt: 'Het is toch erg, we hebben net een nieuwe beheersovereenkomst en daar zijn ze al.' In de beheersovereenkomst zelf is opgenomen dat de VRT bij het ontwikkelen van nieuwe initiatieven deze procedure moet volgen

en dat doet ze ook. We kunnen haar toch niet verwijten dat ze nieuwe initiatieven ontwikkelt en de procedure daarvoor, opgenomen in de beheersovereenkomst, perfect volgt. De VRM heeft nu zijn huiswerk gemaakt. Als ik het goed heb begrepen, is het niet zo eenduidig ja of nee en dan hoop ik dat de regering een goede afweging maakt en daarbij het belang van het kind voorop zet.

Bart Caron (Groen): Ik wil ook graag namens mijn eigen fractie even het woord nemen. Er zijn heel veel argumenten pro die te maken hebben met content, het bestellen van programma's, taalvaardigheid, pedagogie, en er is één argument contra, één, namelijk dat commerciële zenders of aanbieders mogelijk schade zullen lijden. Dat is natuurlijk een reëel argument, maar ik nodig de collega's die dit argument aanvoeren uit het eens zelf te onderzoeken. Over welke zenders gaat het? Zijn het Vlaamse zenders? Maken deze zenders Vlaamse content? Plaatsen ze bestellingen bij Vlaamse productiehuisen? Zijn ze reclamevrij? Wat is de potentiële schade voor de commerciële spelers? Onderzoek het niet theoretisch, niet met grote woorden, want dat is de valse discussie die de hele tijd wordt gevoerd.

Niemand hier in de zaal wil tornen aan het bestaan van commerciële televisieomroepen in Vlaanderen. Iedereen beseft echter ook dat een zender voor de allerkleinsten geen commerciële tapkraan is. Op korte termijn is aan deze doelgroep geen geld te verdienen, tenzij met nevenproducten van het type Studio 100-rugzakjes of pretparkbezoeken. Laten we ons echter op de media zelf concentreren. Daar moet de afweging echt worden gemaakt wat het nieuwe kanaal bijbrengt voor de samenleving en de kinderen en wie er eventueel verlies lijdt. Mijnheer Vandaele, u was er zeker bij toen we tijdens ons bezoek aan de VRT een schatting kregen van de potentiële commerciële schade voor de commerciële omroepen en u weet dus ook dat dat verwaarloosbaar is.

Ik zal het plat zeggen: ik zou het heel erg betreuren als ten voordele van de Nickelodeons van deze wereld de VRT wordt belet een eigen kanaal voor die doelgroep te maken, verantwoord, in Vlaanderen gevormd en binnen het eigen budget. Op een bepaald moment moeten we echt de afweging tussen deze dimensies maken. Er zijn heel veel argumenten pro, inhoudelijke, commerciële en taalkundige, en één argument contra. We moeten de afweging maken en laten we dat alsjeblief niet doen in een denkkader van 'het is nu genoeg geweest voor de VRT'. Want eigenlijk speelt dát op de achtergrond mee. Laten we ons alsjeblief met z'n allen concentreren op de kern van de vraag.

Minister, ik sluit mij graag aan bij de oproep van mevrouw Brouwers om dat dossier ook als minister van Jeugd te benaderen. We hebben nu een minister die Cultuur, Jeugd en Media in één hand heeft, en die die verschillende dimensies samen kan overwegen. Ik deel in elk geval namens mijn fractie die oproep.

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Mevrouw Segers, het verschil tussen de publieke versie en de vertrouwelijke versie is enkel geïnspireerd door mogelijke vertrouwelijke bedrijfsgegevens die tijdens de gesprekken tussen de stakeholders en de VRM aan bod zijn gekomen. Er is dus niet zoiets als een publieke versie en dan een versie die wegens allerlei verborgen argumenten het daglicht niet mag zien. Het gaat gewoon over bedrijfsvertrouwelijke gegevens.

Men verzekert mij nog steeds dat de publicatie van het advies nakende is. U zult daarin het volgende kunnen zien. Er staan in het rapport zeker argumenten die de ene of de andere stelling die hier al politiek naar voren is gebracht kunnen verrijken of onderbouwen. In die zin is het meer dan lezenswaardig.

In zijn conclusie evenwel is het advies even helder als onhelder richting Vlaamse Regering. Met 'helder' bedoel ik dat de VRM volledig heeft gedaan wat men mocht

vragen. Maar de opportuniteitsafweging ligt toch wel degelijk bij de Vlaamse Regering omdat op bijna elk van de zes deelcriteria die ik bij het begin van mijn antwoord heb opgesomd de VRM een neutraal advies geeft. Ik heb daar verder ook geen commentaar op. Maar men geeft een positieve score ten aanzien van het Ketnet Jr.-project op het deelthema 'Promotie, bescherming Vlaamse cultuur en identiteit', en men geeft een negatieve score bij de bedrijfseconomische situatie in het Vlaamse medialandschap – niet dat dit nu geheel onverwacht is. Daar zal de regering in al haar wijsheid, ook rekening houdend met de argumenten die vandaag door u in deze bespreking werden geformuleerd, rekening mee houden.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp.a): Ik dank u, minister, en ik dank ook alle collega's die vrij volledig nog eens de belangrijkste argumenten hebben opgesomd.

Het allerbelangrijkste argument is het belang van de allerkleinsten. Reclamevrije haven bieden aan kinderen, taalontwikkeling, kwalitatief aanbod: alle argumenten zijn op tafel gekomen. We hebben ook, zoals de heer Caron aangaf, de genuanceerde berekeningen gezien. Het potentiële verlies aan marktaandeel voor de commerciële kanalen is echt verwaarloosbaar. En op het enige argument dat dan nog overblijft in de tegenstand van de heer Vandaele, namelijk dat het niet in de beheersovereenkomst staat, zeg ik dat een clause in de beheersovereenkomst het mogelijk maakt om in de loop van vijf jaar, waarin er op technologisch vlak zoveel kan gebeuren, wijzigingen door te voeren. Het zou dwaas zijn om vijf jaar lang een beheersovereenkomst in steen gebeiteld te hebben. Als er niets meer kan worden aangepast, negeer je de hyperdynamiek van die mediamarkt.

We zullen de heer Vandaele moeten overhalen om de juiste beslissing te nemen. Wij rekenen er alvast op dat dit kanaal voor de allerkleinsten een kans kan krijgen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Wilfried Vandaele aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de veiling van frequentiepakketten in de 700MHz-band – 2416 (2016-2017)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

Wilfried Vandaele (N-VA): Minister, uw federale collega van Telecom, tevens partijgenoot, Alexander De Croo liet op 24 mei weten dat hij de procedure heeft opgestart voor de veiling van de 5G-licenties. Er is een consultatie gestart over de koninklijke besluiten die de vergunningen van de mobiele operatoren regelen. Meer concreet gaat het over de bestaande frequenties die vrijkomen en om de frequenties in de 700 megahertzband die gebruikt zullen worden voor 5G. Een deel van de frequenties wordt automatisch toegekend aan de operatoren Proximus, Orange en Telenet, een ander deel wordt geveild. Minister De Croo stelt: "Om de groei aan mobiel dataverkeer op te vangen worden voor de mobiele operatoren nieuwe frequenties beschikbaar in de 700 megahertzband, die voor 5G zal worden gebruikt. De opbrengst van de veiling zou 679 miljoen euro opbrengen."

U weet dat ik het dossier van de frequentiepakketten en de verdeling van de opbrengsten hier al een aantal keren op tafel heb gelegd. We hebben daarover al vaak van gedachten gewisseld.

Vlaanderen is met name bevoegd voor de audiovisuele en auditieve mediadiensten en is via het Overlegcomité betrokken bij de procedure voor de veiling van

toekomstige frequenties. U gaf dat ook aan in uw antwoord op mijn vraag om uitleg van 18 februari 2016: "De Vlaamse Gemeenschap is net als de andere gemeenschappen betrokken bij de toekomstige veilingen van de 700 en de 1400 megahertzband en de aflopende licenties." En verder: "Er werd nog geen akkoord gesloten over hoe de toekomstige verdeling zal gebeuren van de toekomstige opbrengsten van nieuwe licenties voor mobiel spectrum dat ook voor omroeptransmissie wordt gebruikt. Ik onderhoud hierover het nodige contact met mijn federale collega." Ook in uw beleidsbrief Media 2016-2017 hebt u het over het onderwerp.

Met betrekking tot de 800 megahertzband is de verdeling van de inkomsten tussen de federale overheid en de gemeenschappen vastgelegd op het Overlegcomité van 24 maart 2013. Toen werd afgesproken dat 20 procent van de inkomsten tot 360 miljoen euro voor de gemeenschappen zou zijn en 50 procent van de inkomsten boven dat bedrag.

Ondertussen zijn we ruim vijf jaar verder en stellen we vast dat het mobiele videodataverkeer substantieel toegenomen is en nog steeds toeneemt. Dat blijkt uit allerlei onderzoeken, ook uit een internationale studie van Cisco, die aangeeft dat het mobiele videoverkeer in 2016 goed was voor 60 procent van het totale mobiele dataverkeer. Dezelfde studie verwacht dat in 2021 meer dan drievierde van het wereldwijde dataverkeer gebruikt zal worden door mobiele videotoeepassingen. Het is belangrijk als we het hebben over de verdeling tussen federaal en de gemeenschappen wat juist het aandeel is van media, want dat is een bevoegdheid van de gemeenschappen.

Gelet op de cijfers die ik noemde, is het duidelijk dat het afgesproken aandeel van 20 procent van de opbrengsten onder een bepaald bedrag en 50 procent erboven, eigenlijk te laag liggen, gezien het toenemende belang van het aandeel media in het mobiele dataverkeer. Vandaar mijn vragen.

Is Vlaanderen betrokken geweest bij de federale raadpleging en het ontwerp van koninklijk besluit? Zo ja, hoe is dat gebeurd? Zo neen, welke inspanningen hebt u al gedaan of bent u van plan nog te doen om de betrokkenheid van Vlaanderen in dit dossier te verzekeren? Zal de Vlaamse Gemeenschap antwoorden op de raadpleging door het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie (BIPT)? Zo ja, welke vragen, eisen en opmerkingen bent u van plan daar formuleren? Hebt u reeds een zicht op welk aandeel van de inkomsten naar de gemeenschappen zal komen? Kunt u, gelet op het toenemende belang van het aandeel media binnen mobiele telecomtoepassingen, ijveren voor een meer proportioneel, zeg maar billijker, aandeel in de opbrengsten van frequentieveilingen voor de gemeenschappen?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Ik wil de eerste twee vragen samen nemen. De raadplegingsprocedure voor het regelgevingskader voor de openbare mobiele netwerken, en meer in het bijzonder voor de frequentiebanden 900 megahertz, 1800 megahertz, 2 gigahertz, 1400 megahertz en ook de 700 megahertz, is inderdaad opgestart. Net zoals de 800 megahertzband, maakt deze 700 megahertzband deel uit van het zogenoemde digitale dividend, als gevolg van de overstap van analoge televisie naar digitale televisie. Het ontwerp van koninklijk besluit betreffende toegang in de 700 megahertzband definieert de voorwaarden om gebruiksrechten te verwerven en te gebruiken die zijn toegekend aan de mobiele operatoren in de 700 megahertzband.

Vlaanderen is vandaag nog niet formeel betrokken geweest bij dit ontwerp van KB. We weten en wisten uiteraard wel dat men federaal op dergelijk KB aan het werken was. Ik breng u nog even de procedure in herinnering die aangeeft wanneer wij juist in het overleg met de federale overheid aan bod komen. Via het samenwerkingssakkoord van 17 november 2006 tussen de federale overheid, de

Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap betreffende het wederzijds consulteren bij het opstellen van regelgeving inzake elektronische communicatienetwerken, het uitwisselen van informatie en de uitoefening van de bevoegdheden met betrekking tot elektronische communicatienetwerken door de regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio-omroep en televisie en het daartoe in artikel 8 voorziene Interministerieel Comité voor Telecommunicatie en Radio-omroep en Televisie alsook via het Overlegcomité bestaat er een geïnstitutionaliseerde procedure waarbij de gemeenschappen hun bedenkingen en bemerkingen doorgeven aan wetgevende initiatieven van andere overheden over telecom en omroep. De Vlaamse Gemeenschap heeft niet de gewoonte om te antwoorden op dergelijke raadplegingen door het BIPT. Deze raadplegingen richten zich namelijk hoofdzakelijk tot de markt.

De consultatie is nu gestart en loopt tot 4 juli. Daarna komt dit dossier op niveau van de federale ministerraad en volgt ook de procedure van het Interministerieel Comité en het Overlegcomité, waarvan zonet sprake. Na het zomerreces komen de gemeenschappen dus wel degelijk mee aan zet.

Vandaag is er nog geen precies zicht op het aandeel van de inkomsten dat naar de gemeenschappen komt. U hebt terecht een goed perspectief aangegeven waarbinnen bepaalde dingen zouden kunnen. We kennen beide het advies van de Raad van State van 2013 dat de federale bevoegdheid in deze materie bevestigde. Hoe de verdeling van de opbrengsten van de 700 megahertz zal gebeuren, maakt deel uit van het proces na de zomer. Het spreekt voor zich dat dit van zeer nabij zal worden opgevolgd. Ik wil u volledigheidshalve meegeven dat ik deze week een overleg over de 800 megahertzband gepland had met de Franse Gemeenschap, maar dat door een aantal tribulaties in het Franstalige landsgedeelte die afspraak niet heeft plaatsgevonden.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

Wilfried Vandaele (N-VA): Wordt dus weer vervolgd, minister. Het is iets om op uw lijstje voor de zomermaanden te zetten.

Ik ga ermee akkoord dat u niet in de rij gaat staan tussen de marktspelers als er een raadpleging van het BIPT is. U hebt gelijk, wij zijn de Vlaamse overheid, we moeten op een andere manier worden betrokken.

De monitoring van wat media en wat telecom is, blijft ook altijd nog belangrijk. Daar zijn we nog niet helemaal uit. Ik herinner me dat voormalig minister Vande Lanotte dat al in het vooruitzicht had gesteld, maar echt goede manieren zijn nog niet gevonden.

U hebt het daarnet gehad over gesprekken met de Franse Gemeenschap. Dat is inderdaad niet onbelangrijk want in 2013 werd beslist om die 72 miljoen euro naar de gemeenschappen te schuiven, maar dan moeten die ook nog verdeeld worden tussen onze beide gemeenschappen. Wij gaan ervan uit dat een 60/40-verhouding Vlaanderen-Franstaligen zeer redelijk zou kunnen zijn. Maar als ik goed ben ingelicht, heeft de Franse Gemeenschap daar een andere mening over. Dat u daarover onderhandelt, is zeker nuttig. Ik denk dat u een vork en een mandaat hebt om mee aan de slag te gaan.

Ik zou in elk geval zeggen dat u niet alleen wat assertiever mag zijn in de onderhandelingen met de Franstalige collega's, maar zeker ook, in het kader van de nieuwe dossiers die eraan komen, dat u zich bijzonder assertief mag gedragen richting federaal niveau. Wij zullen u daar zeker in ondersteunen.

Minister Sven Gatz: We boeken wel enige vooruitgang, zoals uit de antwoorden op uw vorige vragen bleek, over het aflijnen van wat mediabundels zijn en wat

telecombundels zijn om – laat ons zeggen – het debat wat te objectiveren wat het aandeel van de gemeenschappen in dit debat kan zijn. Het is ook het uitgangspunt voor ons gesprek met de Franse Gemeenschap met betrekking tot de 800 megahertzband. Dat zijn objectieve cijfers aangeleverd door derden die wij ook ten aanzien van de federale overheid in het bredere debat toch wel zullen en kunnen aanwenden.

Wilfried Vandaele (N-VA): Dat laatste is natuurlijk bijzonder belangrijk. Het gaat inderdaad niet om communautaire discussies of welles-nietesdiscussies. Het is belangrijk om dat min of meer objectief te kunnen onderbouwen. Als u vooruitgang boekt wat de monitoring betreft, is dat een zeer goede zaak.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.