

## Technisch inzoomen op het ontwerpdecreet

---

### DE OVERGANG MAAKT DUIZELIG?

---

In de artikels 60 en 61 wordt – respectievelijk voor de landelijke organisaties en de Vormingplussen – uitgeschreven hoe de evaluaties in de overgang tussen het huidige en het nieuwe decreet gebeuren. De werking van de organisaties moet immers worden geëvalueerd op basis van de beoordelingselementen van het huidige decreet. Deze worden dan ook opnieuw opgenomen in de artikels.



Deze evaluatie in 2018 kan niet op dezelfde (systematische) manier worden opgebouwd zoals in het nieuwe decreet is voorzien voor de volgende beleidsperiodes, en wel omwille van twee redenen:

- Het aantal beoordelingselementen is per (sub-)werksoort verschillend
- Het huidige decreet bepaalt dat de organisaties zich “verhouden tot” deze beoordelingselementen. In de memorie bij het huidige decreet wordt dit als volgt geduid:
  - o *De evaluatie eindigt met een algemeen besluit over de werking van de organisatie aan de hand van een reeks in het decreet vermelde beoordelingselementen.*
  - o *Het is de verantwoordelijkheid van de organisatie te voldoen aan de voorwaarden voor erkenning en subsidiëring. Daarnaast moet iedere organisatie expliciteren hoe zij zich verhoudt tot de beoordelingselementen die voor haar werksoort in het decreet zijn*

*opgenomen. Zij neemt hiervoor de verantwoordelijkheid, houdt rekening met de beschikbare middelen, verduidelijk haar opties in het beleidsplan en doet de concretisering in het kader van de jaarlijkse voortgangsrapportering.*

- *De organisatie expliciteert dus in het beleidsplan de strategische doelstellingen met betrekking tot de onderscheiden beoordelingselementen. Het is de vrijheid van iedere organisatie te expliciteren waarom zij energie inzet op de diverse beoordelingselementen, of in die keuze een bepaalde hiërarchie wordt aangebracht, waarom veel aandacht gaat naar het ene beoordelingselement en minder naar het andere.*
- *De organisatie is verantwoordelijk voor de eigen inspannings- en of resultaatsindicatoren, waarover (qua resultaat) via de rapportering over de werking en de eruit voortvloeiende opties voor de toekomstige werking jaarlijks verslag wordt gedaan.*

Het onevenwichtig aantal beoordelingselementen en het decretale feit dat organisaties zich kunnen “verhouden tot” deze beoordelingselementen, betekent dus dat de evaluaties in 2018 niet vanuit eenzelfde systematische logica kunnen worden opgebouwd dan na de overgangperiode. Deze evaluaties zullen overwegend een globale afweging zijn over het gewicht dat de visitatiecommissie geeft aan eventuele verbeter suggesties en/of aanbevelingen, eerder dan de mate waarin de organisaties scoren op beoordelingselementen en/of -criteria . Het vertrekpunt hiervoor zijn de keuzes die de organisaties hebben gemaakt in hun beleidsplan.

De overgangsartikelen in het nieuwe decreet willen hiermee omgaan, *maar op één plaats stroken ze niet met de letter en geest van het huidige decreet*. Het is volgens ons dus niet mogelijk om de huidige beoordelingselementen op te splitsen in criteria die elk afzonderlijk een “voldoet”, “voldoet ten dele” of “onvoldoende” krijgen en hieruit conclusies te trekken voor het betreffende beoordelingselement, laat staan voor de algehele evaluatie. Dit zou niet stroken met de letter en de geest van het huidige decreet, waardoor tijdens de rit de regels worden aangepast.

**Kortom, trek het decreet uit juridisch instabiel vaarwater.**

**Tip: Valueer in 2018 op basis van beoordelingselementen zoals ze bedoeld zijn en creëer geen nieuwe regels door te scoren criteria in te voegen.**

Om voldoende in lijn te blijven met het huidige decreet, stellen we dan ook voor om art.60 §9 en art. 61 §4 te vereenvoudigen. Eén en ander kan ook verder worden uitgewerkt via het uitvoeringsbesluit/visitatieprotocol.

**Concreet stellen we dus voor om volgende aanpassingen door te voeren:**

Art. 60, §9. De beoordelingselementen, vermeld in §3 tot en met §8 en de bepalingen met betrekking tot de uitkering van de subsidies in artikel 45, §2, §3 en §4 vermeld in het decreet van 4 april 2003, worden door de Vlaamse Regering uitgewerkt in beoordelingscriteria.

Voor elk toepassend beoordelingselement, vermeld in §3 tot en met §8 en voor de bepalingen met betrekking tot de uitkering van de subsidies in artikel 45, §2, §3 en §4 vermeld in het decreet van 4 april 2003, formuleert de visitatiecommissie een eindresultaat “voldoet”, “voldoet ten dele” of “onvoldoende”.

~~Wanneer de organisatie per beoordelingselement voor alle onderliggende beoordelingscriteria een ‘voldoet’ behaalt, is het eindresultaat van het beoordelingselement ‘voldoet’.~~

~~Wanneer de organisatie per beoordelingselement voor geen enkel onderliggend beoordelingscriterium een ‘onvoldoende’ behaalt en voor één of meerdere onderliggende beoordelingscriteria een ‘voldoet ten dele’, is het eindresultaat van het beoordelingselement ‘voldoet ten dele’.~~

~~Wanneer de organisatie per beoordelingselement voor één of meerdere onderliggende beoordelingscriteria een ‘onvoldoende’ behaalt, is het eindresultaat van dit beoordelingselement ‘onvoldoende’.~~

Art 61, §4

§4. De beoordelingselementen, vermeld in §3, en de bepalingen met betrekking tot de uitkering van de subsidies in artikel 45, §2, §3 en §4 vermeld in het decreet van 4 april 2003, worden door de Vlaamse Regering uitgewerkt in beoordelingscriteria.

Voor elk beoordelingselement, vermeld in §3, en voor de bepalingen met betrekking tot de uitkering van de subsidies in artikel 45, §2, §3 en §4 vermeld in het decreet van 4 april 2003, formuleert de beoordelingscommissie een eindresultaat ‘voldoet’, ‘voldoet ten dele’ of ‘onvoldoende’.

~~Wanneer de organisatie per beoordelingselement voor alle onderliggende beoordelingscriteria een ‘voldoet’ behaalt, is het eindresultaat van het beoordelingselement ‘voldoet’.~~

~~Wanneer de organisatie per beoordelingselement voor geen enkel onderliggend beoordelingscriterium een ‘onvoldoende’ behaalt en voor één of meerdere onderliggende beoordelingscriteria een ‘voldoet ten dele’, is het eindresultaat van het beoordelingselement ‘voldoet ten dele’.~~

~~Wanneer de organisatie per beoordelingselement voor één of meerdere onderliggende beoordelingscriteria een ‘onvoldoende’ behaalt, is het eindresultaat van dit beoordelingselement ‘onvoldoende’.~~

## DE FOTO: SELFIE WERD PANORAMA

De FOV gaf medio 2015 al aan dat het wenselijk zou zijn om de subsidieverdeling binnen de werksoort verenigingen te herijken. We noemden dit “de foto”. Het is dan ook goed dat dit principe in het decreet is verankerd.

We willen - voor een verdere correcte en transparante uitvoering - nog op het volgende wijzen:

- 1) De evaluatie in het huidige decreet is opgevat als een kwalitatieve evaluatie van de werking. Om later discussies te vermijden, hebben we er dan ook altijd voor gepleit om een strikt onderscheid te maken tussen de kwalitatieve evaluatie en de afweging van de subsidie-enveloppen in verhouding tot de evolutie van het aantal afdelingen bij de verenigingen. De memorie van het nieuwe decreet vermeldt dan ook terecht dat de bevindingen met betrekking tot de kwantitatieve gegevens in een afzonderlijk luik van het visitatieverslag staan. **Dit moet bij de verdere uitvoering best consequent worden toegepast.**



### 2) Tip: Beperk de foto tot de verenigingen

Met een kleine aanpassing aan het decreet kan het volgende euvel worden verholpen. De evaluatie van de werking in 2018 gebeurt uitzonderlijk niet enkel op basis van de gebruikelijke rapporten en de beoordelingselementen, maar ook op basis van de kwantitatieve gegevens die sinds de erkenning van het decreet van april 2003 bestaan. Dit laatste werd ingeschoven om een basis te hebben om de “foto” te kunnen maken en werd in een eerdere versie van de memorie terecht expliciet gemotiveerd op het niveau van de werksoort verenigingen, een bijzin die in de definitieve versie is geschrapt. **Concreet betekent dit dat deze kwantitatieve gegevens zullen meespelen in de evaluatie van alle werksoorten.**

**De motivatie in de memorie is fout:** “Dit is noodzakelijk omdat de huidige subsidie-enveloppe van sociaal-culturele organisaties is vastgelegd op basis van globale kwantitatieve gegevens die dateren van het begin van het vorige decennium”. Dit klopt helemaal niet voor de andere werksoorten: bij de bewegingen en de volkshogescholen spelen sowieso geen kwantitatieve gegevens mee voor het vaststellen en evalueren van de subsidie-enveloppe. Als er geen kwantitatieve gegevens meespelen, kunnen ze dus ook niet in de evaluatie worden gehanteerd. En bij de gespecialiseerde vormingsinstellingen werd de subsidie-enveloppe destijds vastgelegd op basis van een kwalitatieve evaluatie. Deze enveloppe (en het eraan gekoppelde te presteren minimum aantal uren) ligt inderdaad vast, maar de betrokken organisaties presteren nog allemaal het aantal uren waarvoor zij gesubsidieerd zijn (en de meeste zelfs veel meer dan dat). Het nieuwe decreet kan via een kwalitatieve evaluatie en beoordeling eventueel opnieuw subsidie-enveloppen aanpassen.

*We denken, met andere woorden, dat het veralgemenen van “de foto” op héél de sector, meer problemen en vragen veroorzaakt dan oplost.* Bovendien: door het enkel op de verenigingen toe te spitsen, kan het doel van deze inpassing meer helder en transparant worden verwoord. Daarom stellen we voor om de decreettekst hierop nog aan te passen.

**Concreet stellen we voor om art. 60 §2 als volgt aan te passen.**

De visitatiecommissie evalueert via een bezoek ter plaatse de werking:

1° aan de hand van het beleidsplan 2016-2020, de voortgangsrapporten, de jaarlijkse begroting, de financiële verslagen, de algemene informatie en gegevens met betrekking tot de werking;

2° **voor de sociaal-culturele volwassenenorganisaties, vermeld in artikel 4 van het decreet van 4 april 2003:** aan de hand van de kwantitatieve gegevens met betrekking tot de ~~werking~~ **evolutie van het aantal afdelingen of groepen**, zoals die sinds de erkenning op basis van het decreet van 4 april 2003 kunnen worden afgeleid uit de voortgangsrapporten, **in relatie tot de toegekende subsidie-enveloppe;** ~~de jaarlijkse begroting, de financiële verslagen en de algemene informatie en gegevens met betrekking tot de werking;~~

3° op basis van de beoordelingselementen zoals bepaald in §3 tot en met §8 en de bepalingen met betrekking tot de uitkering van de subsidies in artikel 45, §2, §3 en §4, vermeld in het decreet van 4 april 2003, zoals van kracht vóór de inwerkingtreding van dit decreet.

## ER BESTAAT ZOIETS ALS OVERVERZEKEREN

We onderschrijven het uitgangspunt dat het decreet vertrouwen wil geven, de samenleving wil stimuleren,... De manier van delibereren sluit best ook zo nauw mogelijk aan bij het feit dat de essentie van sociaal-cultureel werk niet het productgerichte is, maar het werken met én voor mensen in het weefsel van de samenleving. Dit vraagt andere ritmes van planning, evaluatie, beoordeling,...

Voor alle duidelijkheid: een organisatie die (na herkansing) nog niet goed werkt, mag eruit. Fair enough. Maar op basis van een plan schrap je geen goede werking, gedragen en gestuwd door pakken engagement en een massa vrijwilligers. Zolang die mogelijkheid nog is voorzien, creëert het decreet bij te veel organisaties, medewerkers en vrijwilligers te veel onnodige onrust. En dat is nergens voor nodig.



### Tip: Maak de kosten – baten niet negatief

Maar het belangrijkste argument is en blijft: als het idee leeft dat in het decreet de mogelijkheid van een combinatie van een positieve evaluatie met aanbevelingen en een negatieve beoordeling van het beleidsplan eerder theoretisch is (maar wel moet worden voorzien), *wordt hier een buitensporig aantal organisaties gegijzeld in onzekerheid, met onnodige bewarende maatregelen (vooropzeg) en bijgevolg braindrain als gevolg.*

Andere oplossingen dringen zich dan op, oplossingen die uitzonderingen “viseren” en er geen regel van maken. Zo zou een organisatie waarvan het plan als negatief wordt beoordeeld (net zoals bij de visitatie) een remediëringsperiode kunnen krijgen, waardoor de organisatie een aangepast plan kan voorleggen en in afwachting een aantal bewarende maatregelen kan nemen. *In de wijziging die we hier voorstellen, gaan we uit van een volgend moment bij de visitatie (moment waarop sowieso alle organisaties opnieuw bezoek krijgen). Maar in eerdere gesprekken gaven we al aan dat deze periode desnoods kan herleid worden: zolang het principe maar redelijkerwijs in beeld komt.*

Concreet stellen we voor om art. 5,§6 en art.60 §11, vijfde lid als volgt aan te passen.

*Art. 5. §6. Van sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een positieve evaluatie met aanbevelingen van de visitatiecommissie, vermeld in artikel 23, §3, tweede lid, 2° en een negatief subsidieadvies van de beoordelingscommissie, vermeld in artikel 22, §4, tweede lid, 3°, kent de Vlaamse Regering een subsidie-enveloppe toe die lager of maximaal gelijk is ten opzichte van de voorafgaande beleidsperiode. De visitatiecommissie, vermeld in artikel 19, evalueert in het derde jaar van de beleidsperiode, de kwaliteit van de ondernomen processen en acties met betrekking tot de aandachtspunten. Bij een negatieve evaluatie kan de Vlaamse Regering beslissen de subsidiëring stop te zetten vanaf 1 januari van het jaar volgend op de beslissing.*

*Art. 60, § 11, 5<sup>de</sup> lid: Van sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een positieve evaluatie met aanbevelingen van de visitatiecommissie, vermeld in §10, 2°, en een negatief subsidieadvies van de beoordelingscommissie, vermeld in artikel 22, §4, tweede lid, 3°, kent de Vlaamse Regering een subsidie-enveloppe toe die lager of maximaal gelijk is ten opzichte van de voorafgaande beleidsperiode. De visitatiecommissie, vermeld in artikel 19, evalueert in het derde jaar van de beleidsperiode, de kwaliteit van de ondernomen processen en acties met betrekking tot de aandachtspunten. Bij een negatieve evaluatie kan de Vlaamse Regering beslissen de subsidiëring stop te zetten vanaf 1 januari van het jaar volgend op de beslissing.*



## GATEN OM TIJDIG TE DICHTEN

Organisaties die bij de visitatie een negatieve evaluatie krijgen, belanden in een remediëringstraject van maximaal 24 maanden. Aan het einde van dit traject komt de visitatiecommissie opnieuw langs. Als deze tevreden is over de vooruitgang, kan deze een positief advies geven waardoor de subsidieaanvraag alsnog wordt behandeld, met de consequentie dat de organisatie een lagere of maximaal dezelfde subsidie ontvangt.

### Tip: Transparantie is de beste garantie

Op diverse plaatsen in het decreet wordt aan de regering de mogelijkheid geboden om dit positief advies niet te volgen en dus het dossier niet te laten voorleggen aan de beoordelingscommissie. We vragen ons af op grond waarvan de regering dit zal beslissen en stellen dus voor om deze procedure transparant af te ronden.



### Concreet stellen we voor om art. 24 en art. 60 als volgt aan te passen.

**Art 24** §3. ~~De Vlaamse Regering beslist of ze het positief of negatief advies van de visitatiecommissie al dan niet volgt.~~

~~Indien de Vlaamse Regering beslist het positief advies te volgen,~~ **Bij een positief advies** wordt de subsidieaanvraag ter advisering voorgelegd aan een beoordelingscommissie, vermeld in artikel 22. Voor de bepaling van de subsidie-enveloppe voor de volgende beleidsperiode, is artikel 5, §7 en §8 van toepassing.

Indien de Vlaamse Regering beslist het negatief advies te volgen, wordt de subsidieaanvraag niet meer ter advisering voorgelegd aan een beoordelingscommissie, vermeld in artikel 22, en wordt de subsidie stopgezet vanaf 1 januari van het jaar volgend op de beslissing van de stopzetting van de subsidiëring. Deze beslissing valt uiterlijk op 31 december van het eerste jaar van de beleidsperiode. Indien de beslissing valt in het eerste jaar van de beleidsperiode, behoudt de organisatie in het eerste jaar van de nieuwe beleidsperiode een subsidiebedrag dat gelijk is aan het bedrag van het laatste jaar van de voorbije beleidsperiode.

**Art 60** §13. Sociaal-culturele volwassenenorganisaties die een negatieve evaluatie met aanbevelingen krijgen, vermeld §10, 3°, tonen binnen maximaal 12 maanden nadat het visitatieverslag werd bezorgd, via een remediëringsrapport aan hoe ze met de aanbevelingen zijn omgegaan.

De visitatiecommissie evalueert na indiening van het remediëringsrapport de kwaliteit en de effectiviteit van de ondernomen processen en acties van de sociaal-culturele volwassenenorganisatie met betrekking tot de aanbevelingen met een bezoek ter plaatse.

De visitatiecommissie formuleert op basis daarvan een positief of een negatief advies aan de Vlaamse Regering.

~~Indien de Vlaamse Regering beslist het positief advies te volgen~~ **Bij een positief advies**, wordt de subsidieaanvraag ter advisering voorgelegd aan een beoordelingscommissie, vermeld in artikel 22. Voor de bepaling van de subsidie-enveloppe voor de volgende beleidsperiode, is § 11, zesde of zevende lid van toepassing;

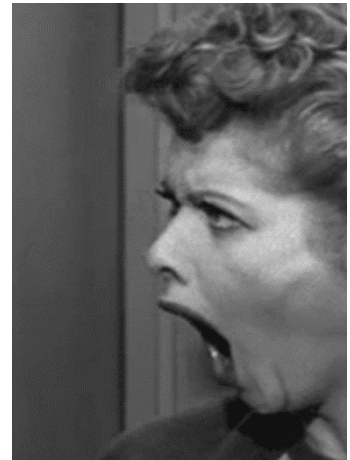
Indien de Vlaamse Regering beslist het negatief advies te volgen, wordt de subsidieaanvraag niet meer ter advisering voorgelegd aan een beoordelingscommissie, vermeld in artikel 22, en wordt de subsidie stopgezet vanaf 1 januari 2021.

Indien de sociaal-culturele volwassenenorganisatie na verstrijken van de remediëringstermijn, geen remediëringsrapport indient, wordt geen tweede bezoek ter plaatse uitgevoerd en stopt de subsidiëring vanaf 1 januari 2021.

## 1 OKTOBER

Samen met de sociale partners en andere adviezen (onder meer van de SARC) blijven we aangeven dat de beslissingsdatum van 1 oktober te laat is om organisaties toe te laten hier op een deftige manier mee om te gaan. Er zijn volgens ons twee mogelijkheden:

- ofwel wordt de datum opnieuw vervroegd naar 30 juni (wat het beoordelings- en besluitvormingsproces qua timing nog mogelijk maakt);
- ofwel wordt na de beslissing een redelijke termijn gehanteerd om organisaties in staat te stellen met de eventuele subsidievermindering om te gaan



We vragen om hier met de nodige redelijkheid en creativiteit naar te willen kijken, zodat er een oplossing komt die zowel het goed bestuur van de Vlaamse regering als dat van organisaties ten goede komt. *In afwachting van een werkbaar alternatief, stellen we voor om de oorspronkelijke datum te handhaven.*

**Concreet stellen we voor om art. 6 en art. 31 als volgt aan te passen.**

**Art. 6.** De Vlaamse Regering beslist uiterlijk op ~~1 oktober~~ **30 juni** van het jaar dat vooraf gaat aan de nieuwe beleidsperiode over de subsidie-enveloppe.

**Art. 31.** De Vlaamse Regering beslist uiterlijk op ~~1 oktober~~ **30 juni** van het jaar dat vooraf gaat aan de nieuwe beleidsperiode over de subsidie-enveloppe voor de nieuwe beleidsperiode van de sociaal-culturele volwassenenorganisaties, vermeld in artikel 29. De subsidie-enveloppe wordt jaarlijks gekoppeld aan het prijsindexcijfer zoals bepaald in artikel 51.



## 1. Waken over plan- en verantwoordingslasten bij de verdere uitvoering

Bij navraag op onze Algemene Vergadering was de overgrote meerderheid van onze leden ervan overtuigd dat dit decreet zal leiden tot een verzwaring van de plan- en verantwoordingslasten.

Het decreet zorgt er nu wel voor dat er geen jaarlijks voortgangsrapport meer nodig is, maar slechts eenmaal in de beleidsperiode. Op zich een goede zaak, maar we vrezen dat een aantal andere verwachtingen eerder tot een vermeerdering van de planlast zullen leiden dan een vermindering. Enkele voorbeelden:

- Bij het jaarlijks indienen van de financiële documenten wordt voortaan ook een toelichting gevraagd.
- Bovendien blijft de verwachting dat jaarlijks gegevens aangeleverd worden voor Sisca.
- We stipten eerder al aan dat de criteria zoals ze voor de visitatie in de memorie van toelichting zijn uitgewerkt, het risico in zich dragen dat allerlei gegevens en deelrapportages verwacht worden.
- **Artikel 67 specificeert dat** verwacht wordt dat de organisaties in het eerstvolgende **voortgangsrapport** (1 april 2018 - meteen het laatste van deze beleidsperiode) ook vooruitblikken “op de geplande uitvoering van het beleidsplan van 2018 tot en met 2020”. Ook hier bestaat het risico dat organisaties, tegelijk met het interne proces in de opbouw naar hun subsidieaanvraag, in de feiten een tussentijds geactualiseerd beleidsplan moeten ontwikkelen.



*We blijven vragen dat hier met zoveel mogelijk gezond verstand naar wordt gekeken.* En tegelijk: het invoeren van plannings- en rapportagegegevens binnen een vastgelegde (digitale) beperkende format, blijkt in de praktijk niet altijd de meest transparante vertaling van “gezond verstand”.

## 2. Jaarlijkse subsidieverplichtingen

Artikel 52 geeft weer wat de jaarlijkse subsidieverplichtingen zijn. In paragraaf 2 lezen we dat als aan één of meer van deze verplichtingen niet is voldaan, de subsidie kan verminderd, stopgezet of teruggevorderd worden. In het recent goedgekeurde *erfgoeddecreet* lezen we (artikel 40 en 67) volgende passus: *“De sanctie die de Vlaamse Regering oplegt, staat in een redelijke verhouding tot de vastgestelde tekortkomingen”*. Het nog recenter uitgewerkte uitvoeringsbesluit bij datzelfde erfgoeddecreet werkt dan een procedure uit waarin deze proportionaliteit ook meespeelt. Dit is volgens ons inspirerend voor het voorliggende decreet.

### 3. Fusies

Voor de fusie-artikels (art 13 en zeker ook art 64) wijzen we nog op volgende zaken die best ook voorwerp uitmaken van gesprek

- De problematiek van de *federaties*, die dubbel is: bij de instap in het decreet is het wenselijk dat onderliggende organisaties aan het minimum van 150.000 euro mee kunnen instappen. Bovendien: als een reeds erkende en/of gesubsidieerde organisatie aansluit bij een reeds erkende en/of gesubsidieerde federatie, kan hier best dezelfde redenering worden gehanteerd als bij een fusie (optelsom van de subsidies).
- Er moet duidelijkheid gecreëerd worden over hoe de organisaties die uit het **participatiedecreet** komen vanuit het nieuwe decreet worden behandeld. Artikel 64 geeft inderdaad aan dat een fusie mogelijk is, maar het decreet sluit niet uit dat zij ook autonoom overstappen. Spelen voor deze organisaties ook de spelregels van een maximale daling of stijging met 25 procent? Worden zij beschouwd als een nieuwe organisatie? *Worden, met andere woorden, de organisaties uit het participatiedecreet inclusief op gelijke voet behandeld als de organisaties die uit het huidige decreet sociaal-cultureel volwassenenwerk komen?* En zo ja, hoe?

### 4. Aanpassing van het zgn DAC-decreet

Via het voorliggend decreet wordt het zgn ex-DAC-decreet aangepast. Het uitgangspunt is dat de geleidelijke herverdeling, die in 2012 is opgestart op 31 december 2020 stop wordt gezet. De ex-DAC-budgetten behoren vanaf dan tot de globale enveloppe van de organisaties, op basis waarvan de effecten van de kwaliteitsbeoordeling kunnen spelen.

Maar ook een andere regel verandert in de lopende beleidsperiode. Een woordje uitleg: op basis van een “foto” in 2011 weten alle organisaties op hoeveel ex-DAC-middelen zij recht hebben. Voor een aantal organisaties betekent dat een daling, voor een aantal een stijging. Een belangrijk stuk van deze herverdeling heeft al plaatsgevonden. Het huidige uitvoeringsbesluit geeft aan dat als een beschermde “titularis” van een organisatie die nog middelen moet afgeven, uit dienst gaat, deze middelen pas overgedragen worden bij de start van de volgende beleidsperiode. Nu zegt het decreet dat deze middelen onmiddellijk overgedragen worden.

Voor sommige organisaties is dat een voordeel (zij zullen sneller krijgen waar zij nog recht op hebben), voor andere een nadeel (zij verliezen sneller deze middelen). *Maar ten gronde waarschuwen we dat het ons niet vanzelfsprekend lijkt om deze regels tijdens een lopende beleidsperiode te veranderen:* organisaties waarvan titularissen voor 1 januari 2018 uit dienst gingen of gaan, worden volgens de oude regels behandeld en organisaties waarvan de titularis vanaf 1 januari 2018 uit dienst gaat volgens de nieuwe regels.