



Vlaams
Parlement

vergadering **C154**
zittingsjaar 2016-2017

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening,
Energie en Dierenwelzijn

van 22 februari 2017

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Robrecht Bothuyne aan Bart Tommelein, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de energie-efficiëntie van land- en tuinbouw – 1241 (2016-2017)	3
VRAAG OM UITLEG van Andries Gryffroy aan Bart Tommelein, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over het vergelijken van energietarieven – 1246 (2016-2017)	6
VRAAG OM UITLEG van Andries Gryffroy aan Bart Tommelein, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de energiehuisen – 1280 (2016-2017)	12

VRAAG OM UITLEG van Robrecht Bothuyne aan Bart Tommelein, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de energie-efficiëntie van land- en tuinbouw
– 1241 (2016-2017)

Voorzitter: de heer Rob Beenders

De voorzitter: De heer Bothuyne heeft het woord.

Robrecht Bothuyne (CD&V): Minister, naar aanleiding van uw bezoek aan een serre, waarvan ik mooie foto's zag, heb ik een vraag over de energie-efficiëntie in de land- en tuinbouw. Land- en tuinbouwbedrijven zetten al lang in op energie-efficiëntie. Vandaag stond er nog een mooi voorbeeld in De Standaard van een landbouwbedrijf dat zichzelf heeft opgelegd om op een rendabele manier efficiënter om te gaan met energie en klimaat. Zo zijn er veel bedrijven, maar er is ook nog veel potentieel. Het is de bedoeling minder energie te verbruiken en meer groene energie te produceren en ter plekke te gebruiken. De Boerenbond laat weten dat de Vlaamse land- en tuinbouw een netto producent van energie is geworden. Er wordt dus meer energie geproduceerd dan verbruikt.

Tijdens uw bezoek aan een aantal bedrijven, samen met de voorzitter van de Boerenbond, mevrouw Sonja De Becker, hebt u gezien dat er nog veel onbenut potentieel is in de sector. Hij is nochtans maar verantwoordelijk voor 1,6 procent van het totale energiegebruik, maar wenst nog meer in te zetten op energie-efficiëntie.

Er zijn nog een aantal knelpunten te onderkennen die de transitie afremmen. Energieconsulenten zouden in de land- en tuinbouwsector een nuttigere rol kunnen spelen, om op basis van de goede informatie en de juiste modellen de juiste praktijken een bredere ingang te laten vinden. Er is onzekerheid met betrekking tot de warmtekrachtcertificaten, de kostprijs van de injectietarieven en het afstraffende beleid van de CO₂-taks, zo werd gezegd. Hierover dient meer rechtszekerheid te komen en onderlinge concurrentie dient afgeremd.

Tot op heden is geen enkel energieconsulentenproject in de landbouwsector goedgekeurd. Bedrijven hebben nochtans nood aan een onafhankelijke, betrouwbare advisering en 'ontzorging'.

De heer Gryffroy heeft hierover al eerder vragen gesteld. Dat is logisch, want hij heeft al over alles vragen gesteld. U had het toen over het verhogen van de energie-efficiëntie in landbouwbedrijven, waarbij het accent ligt op het uitwerken van acties tot energiebesparing, en over het creëren van synergiën tussen het asbestafbouwbeleid en het Zonneplan, met als doel het aandeel zon in onze energiebevoorrading te verhogen. Samenwerking tussen land- en tuinbouwers én de lokale gemeenschap is een must in de evolutie naar een gedecentraliseerde energieproductie en in de transitie naar hernieuwbare energie op het platteland. Hier staan een aantal drempels in de weg: lange en moeilijke procedures, het aansluitingsvermogen enzovoort. De Boerenbond wil inzetten op het samenwerken tussen landbouw en burger, maar de regelgeving maakt dat vandaag niet altijd even gemakkelijk.

Minister, op welke manier zult u de knelpunten aanpakken? Wat hebt u geleerd uit uw werkbezoek? Welke opportuniteiten ziet u?

Er is tot vandaag geen energieconsulentenproject voor de land- en tuinbouwsector. Komt dat er? Wat is eventueel het probleem?

U gaf aan dat de land- en tuinbouw nog meer groeipotentieel heeft, bijvoorbeeld door de afschaffing van de omzendbrief 'kleine en middelgrote windturbines'.

Kunt u duiden op welke manier de sector kan worden ondersteund om daar het groeipotentieel te realiseren?

U hebt eerder aangegeven te willen inzetten op een synergie tussen asbest- en Zonneplan. Op welke manier gaat u deze twee zaken tot uitvoering brengen? Met welke ambities?

Op welke manier zult u de samenwerking tussen landbouw en lokale gemeenschap bevorderen?

De voorzitter: Minister Tommelein heeft het woord.

Minister Bart Tommelein: Mijnheer Bothuyne, dank u voor uw vraag.

Zoals u ongetwijfeld weet, bepaalt het Energiebesluit het kader waarbinnen ik als minister van Energie subsidies kan toekennen aan energieconsulentenprojecten. Voor de periodes 2011-2013 en 2014-2016 werden via een call subsidies toegekend voor projecten met energieconsulenten voor de doelgroepen huishoudens, bouwprofessionals en landbouwbedrijven.

Wat die laatste doelgroep betreft, werden tijdens de afgelopen zes jaar twee opeenvolgende energieconsulentenprojecten gesubsidieerd. In de periode 2011-2013 ging het om twee voltijdse energieconsulenten bij het Innovatiesteunpunt van de Boerenbond, toen nog BB Consult, voor een budget van 357.705 euro. In de periode 2014-2016 ontving dezelfde organisatie voor de inzet van 1,6 voltijdse energieconsulenten 350.000 euro. Op basis van een gunstige evaluatie van alle energieconsulentenprojecten die in de periode 2014 tot en met 2016 liepen, besliste ik vorige zomer om de werking met energieconsulenten voor de doelgroepen bouwprofessionals, huishoudens en landbouwers na 2016 te continueren door een nieuwe oproep te lanceren. Op 30 september 2016 besliste de Vlaamse Regering om daarvoor 1,6 miljoen euro vrij te maken voor de periode 2017-2019. De call werd gelanceerd op 10 oktober 2016. We ontvingen via het Vlaams Energieagentschap (VEA) dertien voorstellen die beantwoordden aan de ontvankelijkheidscriteria. Een jury, samengesteld binnen het VEA, beoordeelde de aanvragen door na te gaan in hoeverre ze beantwoordden aan de beoordelingscriteria en hun respectieve wegingen die werden opgenomen in de oproep: inspelen op beleidsaccenten voor 40 procent; deskundigheid en opgedane kennis voor 15 procent; bereik en activatie doelgroepen voor 30 procent; het gevraagde subsidiebedrag voor 15 procent.

Voor de doelgroep landbouwbedrijven werden voorstellen ingediend door Inagro vzw, het Algemeen Boerensyndicaat en – opnieuw – door het Innovatiesteunpunt. Anders dan bij de vorige calls werden nu alle ingediende projectaanvragen gerangschikt in één lijst en niet meer per doelgroep: bouwprofessionals, huishoudens of landbouw. Op basis van het beschikbare budget kon slechts aan de zeven eerst gerangschikte promotoren een projectsubsidie worden toegekend.

Op basis van hun plaats in deze rangschikking kwamen de projecten voor de doelgroep landbouwbedrijven gezien het beperkte budget niet in aanmerking voor een subsidie. Aangezien deze oplijsting tot stand kwam na evaluatie door een onafhankelijke jury, werd de uitslag op deze manier medegedeeld aan de Vlaamse Regering. Het is mijns inziens deontologisch niet verantwoord om te twijfelen aan het oordeel van deze onafhankelijke jury.

Ik hoop dat de landbouworganisaties ook zonder een subsidie voor een energieconsulent het belang en de bedrijfseconomische meerwaarde van energiebesparende investeringen inzien. Ik heb daar veel vertrouwen in en ik zie dat de land- en tuinbouwsector daar een voortrekker in is en blijft. Zij kunnen daarvoor een beroep doen op onder meer de premies van de netbeheerders, ondersteuning vanuit VLAIO en fiscale maatregelen.

– *Tinne Rombouts treedt als voorzitter op.*

Wat betreft het realiseren van een wenselijke synergie tussen het opstartende asbestafbouwbeleid van OVAM en mijn lopende Zonneplan, meen ik dat we de landbouwers gericht moeten sensibiliseren om de verwijdering van asbestdaken van hun bedrijfsgebouwen aan te grijpen om samen met de dakvernieuwing ook te overwegen zonnepanelen te plaatsen. Nadat die zichzelf hebben terugverdiend, blijven ze immers de energiekosten van landbouwbedrijven structureel drukken.

De omzendbrief Kleine en Middelgrote Windturbines werkte in de praktijk contra-productief, en daarom werd hij afgeschaft. Gemeentebesturen kunnen nu zelf bepalen volgens welke criteria ze vergunningen afleveren, en investeerders steun kunnen ontvangen. Vorige week heb ik een landbouwbedrijf in Staden bezocht, en zoals zovele landbouwbedrijven was ook dat bedrijf zeer vooruitstrevend naar energievoorziening toe: een WKK, een buffer van 8 miljoen liter warm water. Landbouwbedrijven hebben inderdaad veel potentieel en het is een sector die een cruciale factor zal spelen in de energietransitie, ze wekken elektriciteit op, zijn nu echt vragende partij naar batterijen. Ik zie hen als mijn bondgenoot om de omslag te realiseren.

De voorzitter: De heer Bothuyne heeft het woord.

Robrecht Bothuyne (CD&V): Minister, ik ben het eens met ongeveer alles wat u hebt gezegd. De land- en tuinbouwsector kan inderdaad een belangrijke bondgenoot zijn in de energietransitie. Dat is nu al zo, doordat de sector netto meer energie produceert dan hij zelf verbruikt. Er worden in de sector heel wat acties rond energiebesparing opgezet. We moeten alle land- en tuinbouwbedrijven meekrijgen. Zoals u zelf zegt, moeten we gericht sensibiliseren zodat we op elk dak dat daarvoor nuttig bestemd kan worden, ook effectief zonnepanelen kunnen plaatsen. Daar zijn ongetwijfeld ook schaalvoordelen mogelijk.

U zegt dat de sector daar actief mee bezig is en u vertrouwt erop dat het allemaal voldoende zal zijn. Het lijkt mij niet onlogisch, aangezien u zelf de beleidsdoelstelling hanteert om aan de hand van het energieconsulentenproject in de land- en tuinbouwsector daar een steentje toe bij te dragen. Blijkbaar heeft een onafhankelijke jury beslist dat de ingediende projecten niet voldoende kwaliteitsvol waren. Misschien is het niet slecht om te kijken of er een aparte call kan gebeuren, met opnieuw een beoordeling door een onafhankelijke jury van de ingediende projecten om ervoor te zorgen dat we vanuit het energiebeleid effectief zelf een aantal zaken kunnen sturen inzake sensibilisering en informatievoorziening. Dat is uiteindelijk in het belang van uw beleid en uw beleidsdoelstellingen, zoals u die daarnet heeft geschetst. Ik hoop dat daar alsnog werk van kan worden gemaakt.

De voorzitter: De heer Danen heeft het woord.

Johan Danen (Groen): Het is delicaat om in het algemeen over de land- en tuinbouwsector te spreken, omdat er wellicht bijzonder goede voorbeelden zijn, maar waarschijnlijk ook een aantal bijzonder slechte voorbeelden en heel wat bedrijven die daar tussenin zitten.

Ik verwacht daar wel wat van omdat bepaalde basissectoren in de landbouw, zoals de veeteelt bijvoorbeeld, het heel moeilijk zullen hebben om hun CO₂-uitstoot te verminderen. Daarom lijkt het mij belangrijk om volop in te zetten op energiebesparing en om gebruik te maken van de synergiën die zich zullen voordoen. Als OVAM naar het parlement komt om over asbestsanering te spreken, zullen we inderdaad de discussie voeren over hoe we er kunnen voor zorgen dat als bedrijven ertoe aangezet worden om zonnepanelen op hun daken te leggen, we ook kijken hoe ze dat beste kunnen aanpakken. Er zijn landbouwbedrijven die bijzonder veel energie verbruiken, andere zijn daar minder aan blootgesteld. Het

lijkt ons van belang om die landbouwbedrijven zoveel mogelijk te ontzorgen omdat maatregelen van energie-efficiëntie niet de kern van hun activiteit uitmaken. Daarom zijn die energieconsulentenprojecten belangrijk en moeten we die volop ondersteunen. Minister, als u dat zou doen, hebt u daarvoor onze steun.

De voorzitter: Minister Tommelein heeft het woord.

Minister Bart Tommelein: We zijn het erover eens dat de sector een belangrijk bondgenoot is in de energieomslag. Ik voel aan dat ze daarin de voortrekkers zullen zijn. Ze hebben er zelf alle belang bij, maar ze hebben er ook de nodige aandacht voor. Wat in heel wat sectoren nog niet doordringt, wordt daar zeker al goed aangevoeld. We zien dat op plaatsen waar veel PV-installaties liggen. In land- en tuinbouwgebieden heeft dat duidelijk al meer ingang gevonden.

Mijnheer Bothuyne, ik heb niet de middelen om een aparte call te organiseren.

Ik probeer te bekijken op welke manier we kunnen stimuleren. Dat moet niet altijd met geld zijn. Ik ben ervan overtuigd dat ook in de landbouwsector een energieomslag ook zonder subsidies rendabel kan zijn. Het lijkt me een kwestie van motiveren te zijn. Dat neemt natuurlijk niet weg dat, als er heel concrete vragen zijn ter zake, ik uiteraard altijd bereid ben om dat te bekijken. Ik heb echter, jammer genoeg, geen grote berg geld liggen waarin ik kan scheppen.

De voorzitter: De heer Bothuyne heeft het woord.

Robrecht Bothuyne (CD&V): Minister, ik ben blij met uw welwillendheid. Ik weet dat u geen grote berg geld liggen hebt, maar in dit geval gaat het niet over een grote berg geld die nodig is, denk ik. Dergelijke projecten qua energie- en klimaatbeleid verdienen zichzelf terug. Ik denk dus dat we toch eens moeten bekijken of ter zake in de toekomst geen openingen kunnen worden gemaakt, in overleg met de sector. Ik dank u dus voor uw welwillendheid in dezen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Andries Gryffroy aan Bart Tommelein, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over het vergelijken van energietarieven – 1246 (2016-2017)

Voorzitter: mevrouw Tinne Rombouts

De voorzitter: De heer Gryffroy heeft het woord.

Andries Gryffroy (N-VA): Voorzitter, minister, sinds de vrijmaking van de energiemarkt in 2003 kunnen de consumenten zelf beslissen over de aansluiting bij een energieleverancier. Zo kan men kiezen voor de meest aangepaste voorwaarden en de beste tarieven. Ook de Vlaamse overheid stimuleert een slimme overschakeling. In dat verband is de V-test een handig instrument om de diverse elektriciteits- en aardgasproducten van alle energieleveranciers objectief te kunnen vergelijken. In vergelijking met de andere Europese landen schakelt men in Vlaanderen dan ook goed over. Het blijft dus zinvol om deze energiecontracten te kunnen vergelijken.

Naast deze V-test van de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt (VREG) bestaat echter ook de CREG Scan (Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas) van de energiefactuur. We hebben telefonisch wat opzoekwerk gedaan bij de regulator zelf en zoals wij het begrijpen, komt dat er vooral op neer dat men via die CREG Scan kan laten nakijken of er in die factuur

correct wordt aangerekend. Met andere woorden, men gaat de huidige factuur vergelijken met wat is afgesproken en met het huidige aanbod op de markt. Bij de regulator beweert men daarmee niet in strijd te zijn met de regelgeving omtrent wie verantwoordelijk is voor de tarieven, de VREG of de CREG. Het verschil met de V-test is het volgende. De V-test vergelijkt het actuele aanbod op de energiemarkt. U geeft dus in hoeveel megawattuur u verbruikte tijdens de dag en eventueel de nacht, en dan gaat u de vergelijking krijgen van de diverse leveranciers.

U begrijpt natuurlijk dat dat zeer verwarrend is. Je hebt een V-test, je hebt een CREG Scan en de gemiddelde burger moet daar dan wijs uit worden, ook al hebben die tests zogenaamd een verschillende doelstelling. Dat is zeer handig gezien van de CREG, om het dan te gooien op een regelgevingetje dat niet in de zesde staatshervorming is meegenomen, waardoor ze dat wel kan doen.

Minister, wat is uw standpunt ten overstaan van deze CREG Scan in verhouding tot de V-test? Wordt er niet beter ingezet op één coherente en duidelijke test voor energietarieven? Aangezien de tarieven regionale bevoegdheid zijn, zou dat dus de V-test zijn. Hoe wordt de V-test geëvalueerd, enerzijds inzake het gebruik door burgers en ondernemingen en anderzijds met betrekking tot het performanter maken van de test op zich? Kan de V-test nog worden verbeterd om eventuele tekortkomingen weg te werken?

De voorzitter: Minister Tommelein heeft het woord.

Minister Bart Tommelein: Mijnheer Gryffroy, ik dank u voor uw vraag. We zetten in Vlaanderen inderdaad al lang in op het informeren van de energiekanten, ook om ze te activeren tot een actieve keuze op de energiemarkt. Er kan echter niet worden ontkend dat de CREG Scan voor de afnemers wel een interessante tool is. De CREG Scan simuleert en vergelijkt echter enkel de commodity-prijs van de energiecontracten. Het klopt dus dat dit deel het enige variabele deel in de factuur is, maar de CREG Scan geeft geen globaal beeld van de totale energiefactuur.

Opmerkelijk is wel dat een van de doelstellingen van de CREG Scan het in beeld brengen van de 'slapende' contracten is. Dat is anders dan bij de vergelijkingswebsites, zoals de V-test van de VREG, omdat op deze websites enkel actieve contracten, dus contracten waarop klanten nog steeds kunnen intekenen, worden getoond. Dat betekent dus ook dat klanten niet kunnen kiezen voor deze slapende contracten.

Er zijn verder inderdaad ook nog een aantal bedenkingen te maken bij de CREG Scan zelf. De simulatie via de CREG Scan is niet gerelateerd aan verbruik, noch aan het metertype, en is dus helemaal niet op maat van de klant. Ook worden niet alle energieleveranciers opgenomen. Dat brengt het risico met zich mee dat klanten met zeer veel vragen blijven zitten, waarmee ze niet vlot terecht kunnen bij de CREG. Dan komen ze toch bij de Vlaamse Infolijn en bij de VREG terecht.

Nu, ik vind het dus wel interessant dat die CREG Scan dus toelaat om contracten uit het verleden te vergelijken met actieve prijsformules. Dat kan de klant een beeld geven van hoeveel hij juist kan besparen ten opzichte van zijn oud contract. Het zou dus wel interessant zijn, mocht de V-test met die functionaliteit worden uitgebreid.

De V-test wordt door de energiekanten in Vlaanderen nog steeds erg gewaardeerd. Het blijft dan ook een van de belangrijkste manieren waarop gezinnen veranderen van leverancier. Volgens de recentste enquête ging 15 procent van de gezinnen die overstapten, in op een voorstel van een energieleverancier. 14 procent sloot een contract af via een groepsaankoop en 13 procent gebruikte inderdaad de V-test van de VREG om een nieuwe elektriciteitsleverancier te kiezen.

Andere prijsvergelijkers, met 8 procent, en ervaringen van anderen, met 7 procent, waren duidelijk veel minder aangehaalde manieren. In 2016 werd de V-test voor gezinnen 538.172 keer uitgevoerd, en de V-test voor kleine bedrijven 30.328 keer. Wat mij betreft, is dat nog altijd te weinig. Er zijn nog altijd veel meer mensen die het niet doen dan mensen die het wel doen, en bedrijven ook trouwens.

Uit de reactie van de gebruikers is wel op te maken dat het opnemen van kortingen in de V-test en de mogelijkheid tot doorklikken naar de site van de energieleveranciers, verbeteringen zullen zijn waar de klant naar uitkijkt.

Voor mij is het duidelijk dat, als de V-test ook de komende jaren nog steeds het meest relevante en het meest nuttige instrument wil blijven voor de energiekanten in Vlaanderen, er verdere verbeteringen nodig zijn. Van de VREG zelf – u weet wel, jullie orgaan – begreep ik dat het de bedoeling is om stappen te zetten voor het opnemen van kortingen in de V-test en het aanbieden van de mogelijkheid om direct door te klikken naar de site van de energieleveranciers.

Dat laatste is voor binnenkort, maar de VREG wil deze mogelijkheid natuurlijk enkel aanbieden als de klant op geen enkele manier kan worden afgeleid naar een ander, duurder product dan het product dat op basis van de V-testsimulatie de voorkeur geniet. Daarvoor zullen de energieleveranciers dan ook de nodige aanpassingen aan hun websites moeten doen alvorens een rechtstreekse link kan worden gelegd naar de website van de VREG.

Voor het opnemen van kortingen is, naast een duidelijk afsprakenkader, ook een grondige IT-matige herwerking van het apparaat van de V-test noodzakelijk. Dat kost tijd en ook financiële middelen.

Nu de regulator onder de directe controle van het Vlaams Parlement valt, reken ik dan ook op u allemaal om de VREG te ondersteunen in haar missie om de energiekanten te informeren, te begeleiden en te activeren. *(Opmerkingen)*

Collega's, de V-test is, samen met de Servicecheck, de Herkomstvergelijker en de Groencheck, daar een wezenlijk instrument voor.

De voorzitter: De heer Gryffroy heeft het woord.

Andries Gryffroy (N-VA): Ik zal de bal terugleggen waar hij hoort, minister.

Op 13 januari 2016 heb ik een actuele vraag gesteld. Die ging ook over het feit dat er toen al werd aangekondigd door de CREG dat men ging starten met een benchmarktool, in het kader van het probleem dat men inderdaad moest vaststellen dat 37 procent van de Vlamingen nog met een slapend contract zit.

Minister Turtelboom heeft toen het volgende geantwoord. Ik citeer: "Nu stellen we vast dat de goedkoopste energieleverancier soms ook de duurste, slapende contracten in zijn portefeuille heeft. Onze energielculator en onze website lopen goed, maar we moeten ons concentreren op die slapende contracten, namelijk die 37 procent van de gezinnen die volgens het onderzoek nog nooit is veranderd van leverancier. Ik zal daarover een overleg opstarten met de energieleveranciers en hun vragen om driejaarlijks, bij de vernieuwing van het contract, ook het goedkoopste contract aan te bieden. Dat moet in overleg gebeuren, want het behoort niet tot de bevoegdheid van Vlaanderen." Het behoort tot de bevoegdheid van minister Kris Peeters.

Ik heb toen geantwoord: oké, het is goed dat u dat met de sector bekijkt, zodat die slapende contracten automatisch, om de drie jaar, worden omgezet naar het meest interessante. Maar ik ben toen blijven aandringen dat het in godsnaam niet de taak is van de CREG. Natuurlijk is het goed dat de CREG Scan er zou zijn

en dat de CREG Scan eventueel zou moeten worden verwerkt in de V-test. Daarmee ben ik het allemaal eens. Maar een jaar, dertien maanden geleden al heb ik gezegd dat de CREG zich moet bezighouden met haar dingen, zodat Vlaanderen zich kan bezighouden met zijn dingen, zijnde de tarieven.

Minister, mijn vraag is: is er inderdaad overleg geweest? Ja of neen?

De voorzitter: De heer Danen heeft het woord.

Johan Danen (Groen): Ik dank u voor de vraag en voor het antwoord. We kunnen hierover kort resoneren.

Ik heb de V-test de laatste maanden, de laatste twee jaar heel vaak gebruikt. Mensen hebben mij daarover vragen gesteld en ik heb hen daarin voor een stukje begeleid – hoewel 'begeleiden' misschien een wat te zwaar woord is.

Een aantal zaken zijn mij opgevallen, bijvoorbeeld dat het goedkoopste tarief bij een bepaalde leverancier soms moeilijk op de betreffende website terug te vinden valt.

Minister, u zegt dat de VREG aan een model werkt waarbij de link naar het tarief zelf wordt aangeduid of opgenomen op de pagina in kwestie. Ik denk wel dat dat mogelijk is, maar dan moet iedereen natuurlijk wel meekunnen. Sommige goedkoopste tarieven van energieleveranciers vind je heel moeilijk terug op de website. Je moet echt diep gaan zoeken om die terug te vinden.

U hebt ook kort gesproken over de kortingen. De kortingen die leveranciers aanbieden, zijn nu niet opgenomen binnen de V-test. Maar er is daarvoor wel een reden. Of die goed of slecht is, laat ik even in het midden. Maar sommige kortingen zijn voorwaardelijk. Sommige kortingen krijg je bijvoorbeeld als je zowel gas als elektriciteit neemt bij eenzelfde leverancier. Andere kortingen zijn dan weer verbonden aan de duur van een contract. Als je een jaar blijft, krijg je bijvoorbeeld een bepaalde korting. Dat zijn zo van die maatregelen of acties die zich wat mij betreft binnen de grijze zone bevinden. In principe kun je na een maand weg bij een leverancier, maar dan vervalt de korting. Het lijkt me heel moeilijk om de V-test daarmee uit te breiden, omdat je het dan natuurlijk moeilijker maakt voor de mensen. En het is net nu, de laatste twee, drie jaar, dat de Vlaming massaal de weg naar die V-test heeft gevonden.

Ik vind het ook problematisch dat de CREG daar nu iets naast zet. Zo maak je het namelijk moeilijker en verwarrender voor de mensen. Je brengt hen misschien meer aan het twijfelen. Ik weet natuurlijk waarom leveranciers vaak van tariefnaam veranderen. Er zijn daarvoor heel wat redenen, marketinggewijs. Maar het valt ook op dat de goedkoopste tariefbenamingen het vaakst van naam wisselen, omdat de klant het jaar nadien gemeld wordt: 'Het tarief waarop je had ingetekend, bestaat niet meer. We raden je aan om naar dit tarief over te gaan.' En dan kom je in een duurder tarief. Dat is onder andere de reden waarom namen zo vaak veranderen.

Ik had begrepen dat er ondertussen een paar duizend – of toch alleszins meer dan duizend – tarieven zijn. Er is geen enkele objectieve reden om die naam zo vaak te veranderen. Het is dus puur marketinggewijs. Ik kan het begrijpen vanuit het standpunt van de leverancier, maar we moeten de consumenten maximaal beschermen, zodat ze door de bomen het bos nog zien.

Anders gaan we de V-test, die nu toch massaal ingang heeft gevonden bij de Vlaming, nog ingewikkelder maken. Niemand zit daarop te wachten. We kunnen wel proberen de test te verbeteren. Daarover zullen we van gedachten wisselen met de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt (VREG), die we naar het parlement zullen halen voor hoorzittingen om te bekijken hoe we zullen samenwerken.

De voorzitter: De heer Beenders heeft het woord.

Rob Beenders (sp.a): Ik sluit mij uiteraard aan bij wat de heer Danen net zei. Dat is een belangrijke aanvulling.

Minister, u zei dat u nog meer mensen wilt bereiken om die V-test te laten gebruiken. Als de socialisten in het verleden dan toch iets goeds hebben gedaan in verband met energie, dan is het wel het introduceren van de V-test. Daarom is het goed dat we zoveel mogelijk mensen ertoe aanzetten om de V-test te gebruiken. Misschien kunt u wel nog een inspanning doen in de richting van de openbare besturen, bijvoorbeeld de OCMW's. Steeds meer openbare besturen stellen computers ter beschikking van de bevolking, al is het maar om via een digitaal loket documenten aan te vragen of om in een bibliotheek op het internet te kunnen. We moeten alle openbare gebouwen waar er computers ter beschikking staan van de bevolking maximaal inzetten om de mensen op die plek te stimuleren om de V-test te doen. Heel wat mensen die vandaag geen pc hebben of die niet terechtkunnen op internet, zijn misschien die mensen die het meeste nood hebben aan een vergelijking van energieprijzen.

Minister, de impact is altijd veel groter als u dat doet: misschien kunt u een inspanning doen in de richting van al de openbare besturen, om toch het voorstel te doen om extra communicatie te voeren om de V-test te laten uitvoeren. Zodra de slapende contracten op het nieuws komen, heb je direct een piek van informatievragen. We moeten ervoor zorgen dat we de vraag naar prijsvergelijkingen constant kunnen houden. Minister, ik vraag u om na te denken over een initiatief om ervoor te zorgen dat alle openbare besturen die dat kunnen permanente communicatie voeren over de V-test, zodat we maximaal de energieconsument bereiken om een prijsvergelijking uit te voeren.

De voorzitter: De heer Schiltz heeft het woord.

Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): De V-test is een goed instrument, dat zijn verdienste heeft. Minister, u hebt terecht aangehaald waar de niche zat waarop de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG) nu wil werken. Het is de logica zelf dat je één tool moet hebben die alles aanbiedt. Het zou dus geen slechte zaak zijn om de VREG en de CREG samen te zetten, en om ervoor te zorgen dat die niche wordt overgedragen aan de VREG, en dat ook de slapende contracten mee worden geïntroduceerd in de V-test. We proberen met deze regering in deze bestuursperiode op diverse fronten de toegankelijkheid van de overheid voor de burger te vergroten door zoveel mogelijk naar unieke loketten te gaan. Het is in dezen zeker en vast aangewezen om ervoor te zorgen dat alles bij de VREG wordt samengebracht, uiteraard zonder afbreuk te doen aan de expertise en het werk dat de CREG heeft geleverd. Dat is sowieso geen verloren werk.

De voorzitter: Minister Tommelein heeft het woord.

Minister Bart Tommelein: Ik vind elk initiatief dat genomen wordt om de mensen bewuster te maken van hun energieverbruik en de factuur die ze daarmee naar beneden kunnen halen een goed initiatief. Maar ik vind wel dat men niet naast elkaar moet werken. Als je al een initiatief wil nemen om iets te verbeteren, kun je dat ook met elkaar afspreken. Er bestaat een orgaan waar de regulatoren in dit land samenkomen, het forum van Belgische Energieregulatoren (FORBEG). Daar komen niet alleen de Vlaamse en de federale, maar ook de Waalse en de Brusselse regulator samen. Je kunt ook altijd van elkaar leren.

Ik roep dus als minister de sterke, onafhankelijke regulatoren – die ik wil, en waar ik mij als minister niet mee moei, en waar jullie zich als parlement een beetje mee zullen moeten moeien – op om toch minstens de moeite te doen om

met elkaar te communiceren, opdat zij niet naast elkaar zouden werken, laat staan dat zij zouden proberen verwarring te zaaien.

Ik heb nog altijd de gewoonte om heel goed te luisteren. Ik weet dat ik goed kan praten, maar ik kan ook goed luisteren. Ik zie ook wat er leeft bij de mensen. Mensen hebben niet altijd vertrouwen, ook niet in de V-test. Wij hebben dus als eerste opdracht om duidelijk te maken aan de mensen dat deze testen van de regulator 100 procent betrouwbaar zijn. Het is onze taak om die geloofwaardigheid hoog te houden.

Mijnheer Beenders, ik zou niet zeggen dat dat een goede zaak is van de socialisten. Bij mijn weten is de regulator onafhankelijk. De V-test is iets van de regulator. Als u zegt dat de socialisten dat hebben gedaan, zegt u nu zelf dat u zich in het verleden hebt gemoeid met de VREG. Ik zou dat niet te veel doen. Ik doe dat ook niet. *(Opmerkingen van Rob Beenders)*

Het is om te lachen, mijnheer Beenders! Ik hoor hier vandaag opeens zeggen dat de VREG niet onafhankelijk is. Maar de VREG was vroeger volgens mij onafhankelijk.

Ik heb in de tien maanden dat ik minister ben nog op geen enkele manier invloed proberen uit te oefenen op de VREG. Ik doe dat niet. Ik ben daar heel consequent en principieel in. *(Opmerkingen van Robrecht Bothuyne)*

Ja, als de heer Van Quickenborne dat zegt als burgemeester van een stad, dan is dat zijn zaak. Hij is trouwens geen Vlaams, maar federaal parlements lid. Mijnheer Bothuyne, het zou voor een minister totaal ongepast zijn om beslissingen van de VREG te bekritisieren. Ik heb daar mijn persoonlijke mening over, maar politiek gezien houd ik mij daar buiten. Dat is het verstandigste, los van wat de heer Van Quickenborne daar terecht of ten onrechte over zou zeggen.

Mijnheer Gryffroy en andere collega's, wij moeten uitgaan van een klantgerichte aanpak. De consument, de burger en in ons geval de Vlaming staat centraal. Dat is voor mij heel duidelijk. Wij moeten naar een consumentdenken. In de politiek moeten wij nog meer dan vroeger denken in functie van de mensen en niet in functie van onze instellingen. Ik pleit daarvoor. Sinds ik minister ben, merk ik dat bijna dagelijks: er wordt veel te veel in functie van de instellingen gedacht en niet of te weinig in functie van de mensen.

Maar ik denk dat daar wel een opportuniteit is wat betreft de energiehuizen, als we meer mensen moeten bereiken, stimuleren en motiveren. In november vorig jaar werd een verslag bekend over hoeveel mensen de V-test gebruiken en de vergelijking doen. Ik heb zelf ook de proef op de som genomen in allerlei situaties, gaande van vergaderingen tot de fietsclub of op het voetbal bij KV Oostende. Ik vraag het daar aan de mensen en ik zie nog altijd veel te weinig mensen die het doen. Op de vraag waarom ze het niet doen, kunnen ze meestal zelfs geen antwoord geven. Dat begrijp ik niet goed, dat men de moeite niet doet om te reageren op iets wat zo leeft bij de bevolking en wat zo belangrijk wordt geacht. Sommige mensen weten het dus, maar doen niets. Anderen weten het niet. Voor die doelgroep moeten we inspanningen doen om die mensen nog meer te stimuleren door het inzetten van energieconsulenten. Ook aan de energiehuizen moeten we meer aandacht geven. We zouden ook de middelen moeten hebben om dat te doen. In de komende weken en maanden zal nog verder worden gediscussieerd over de energiehuizen. Ik blijf van mening dat hun opdracht heel belangrijk is in ons energielandschap en voor het draaglijker maken van de energiefactuur.

De voorzitter: De heer Gryffroy heeft het woord.

Andries Gryffroy (N-VA): Het vertrouwen zal volgens mij niet verhogen als we werken met twee systemen, de CREG Scan en de V-test. Dat is inderdaad niet de

taak van de CREG. Al de middelen die daar naartoe gaan, zouden beter naar de VREG gaan, zodat die zijn V-test beter kan ontwikkelen. Uw voorgangster Turtelboom heeft gezegd: "dat de verschillende beleidsniveaus moeten samenwerken op dit vlak. Ik vind ook dat de federale overheid geen nieuwe tools moet ontwikkelen, tools die de Vlaamse overheid al heeft." Daar zijn we het allemaal over eens.

Minister, het is niet omdat het een zaak van de regulator is, dat het ook niet uw zaak is. Het decreet dat in het parlement is goedgekeurd, vermeldt duidelijk onder de adviserende taken, "het op verzoek of op eigen initiatief verlenen van adviezen met betrekking tot de elektriciteits- en gasmarkt aan het Vlaams Parlement, de minister of de Vlaamse Regering, het uitvoeren van studies of onderzoeken betreffende de elektriciteits- en gasmarkt op eigen initiatief of op verzoek van het Vlaams Parlement, de minister of de Vlaamse Regering".

Ten slotte merk ik dat er nog problemen zijn met de V-test. Ik heb de stad Antwerpen ingegeven, 3500 kilowattuur, en dan krijg je de prijzen bij Ecopower, Belpower en Luminus. Ecopower geeft geen detail op van de prijzen, Belpower en Luminus wel. Wat de mensen vaak niet zien in de vergelijking, is dat men enkel de commodity vergelijkt, maar dat er ook een prijsverschil zit in de groenestroomkost. Die is bij de ene 2,21 eurocent per kilowattuur en bij de andere 2,26 eurocent per kilowattuur. Binnen onze fractie heb ik de medewerkers om hun eindafrekeningen gevraagd. Enkel in deze kost zie ik een verschil van 25 procent tussen de goedkoopste en de duurste. Daarover wordt nooit gediscussieerd. Soms worden goedkope prijzen aangeboden om achteraf te recupereren op de groenestroomkost.

De voorzitter: Minister Tommelein heeft het woord.

Minister Bart Tommelein: Dat er overleg moet zijn, zullen we meenemen in het consumentenakkoord dat normaal gezien dit jaar zijn beslag moet krijgen. Mijnheer Gryffroy, ik ben het met u eens dat twee overheidsinstellingen niet naast elkaar moeten werken en geen aparte systemen moeten hebben. Dat betekent niet dat er verschillende mogelijkheden kunnen zijn. Er zijn ook privé-initiatieven, zoals Test-Aankoop, die ook enkele prijsvergelijkers hebben. Hoe meer prijsvergelijkingen er zijn, hoe meer mogelijkheden mensen hebben om bepaalde zaken na te gaan.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Andries Gryffroy aan Bart Tommelein, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de energiehuisen – 1280 (2016-2017)

Voorzitter: mevrouw Tinne Rombouts

De voorzitter: De heer Gryffroy heeft het woord.

Andries Gryffroy (N-VA): Met de hervorming van de Vlaamse Energielening werden de lokale entiteiten hervormd tot de energiehuisen. Die staan in voor het verwerken en beheren van de energieleningen in Vlaanderen. We stellen vast dat ieder energiehuis een eigen werkwijze hanteert. De opdracht van de energiehuisen is gekoppeld aan de Energielening. Daarbij stellen we vast dat deze Energielening in de huidige vorm zal bestaan tot 2019. Vanaf dan zal ze zich enkel richten op de prioritaire doelgroep. Dat zorgde voor een bezorgdheid bij de Energiehuisen.

Minister, in december ontving u een delegatie van de Energiehuisen om de toekomst te bespreken. In de commissie energie van 14 december 2016 stelde u inzake de energiehuisen: "Ik blijf geloven in de taak van de energiehuisen, zeker als het over de sociale doelgroepen gaat. Die opdracht moet nog versterkt worden. Het zal misschien een andere manier van werken zijn voor de energiehuisen, maar

ik wil dat ze voor hun kerntaken gaan, namelijk in de komende jaren mikken op energie-efficiëntie, minder energieverbruik en lagere energiefacturen, zeker voor de zwakkere doelgroep.”

Volgens de cijfers van de Koning Boudewijnstichting die begin februari 2017 werden bekendgemaakt, stelt men vast dat sommige kwetsbare gezinnen moeite hebben om de energiefactuur te betalen. De resultaten van hun onderzoek geven aan dat een vijfde van de huishoudens het risico loopt op energiearmoede.

De huidige Vlaamse Regering blijft echter niet bij de pakken zitten en heeft als eerste een Energiearmoedeprogramma uitgewerkt, met tal van concrete acties.

We stellen inderdaad vast dat de kwetsbare doelgroepen moeilijk bereikbaar zijn en vaak onvoldoende op de hoogte zijn van die maatregelen, omdat men vaak door de bomen het bos niet meer ziet. De lokale overheden, gemeenten en OCMW's, hebben een belangrijke taak in de strijd tegen energiearmoede. In de commissie stelde ik reeds voor om het energiehuis om te vormen tot één uniek, laagdrempelig en lokaal loket voor alles over energie. Ook de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV) stelde in zijn advies over de hervorming van de energielening voor om de energiehuisen om te vormen tot ontzorgers. Dat kan men dan door de kwetsbare doelgroepen beter te ondersteunen voor het uitvoeren, ondersteunen, financieren en opvolgen van concrete werken.

Minister, u had recent dus een onderhoud met de vertegenwoordigers van de energiehuisen. Wat zijn de resultaten van dat overleg? Welke concrete acties zijn aangekondigd om de werking te verbeteren? Wat is uw standpunt als het erover gaat het energiehuis om te vormen tot een uniek loket voor energie en het in te schakelen in de gemeentelijke administratie?

De voorzitter: Minister Tommelein heeft het woord.

Minister Bart Tommelein: Mijnheer Gryffroy, vorig jaar heb ik het overleg gestart met de vertegenwoordigers van de energiehuisen. Dat heeft geresulteerd in het opstarten van een heroriëntatieoefening van de energiehuisen. Met die oefening wordt nagedacht over de diverse taken die de energiehuisen vervullen en kunnen vervullen, met in het bijzonder aandacht voor, zij het dat dit zich daar niet toe beperkt, hun essentiële rol in de ontzorging voor de sociale doelgroep. Ter ondersteuning daarvan is een consultatieproces opgestart om na te gaan wat de mogelijkheden in dezen zullen zijn, rekening houdend met de enorme diversiteit inzake de werkingsgebieden van de energiehuisen.

Dit consultatieproces wordt geleid door het Vlaams Energieagentschap (VEA), in overleg met de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG). Teneinde een goed en correct beeld van de individuele situaties per energiehuis en per werkingsgebied te verkrijgen, organiseert het VEA, in overleg met de VVSG, in een eerste fase een bevraging met betrekking tot de huidige energiegerelateerde taken die door een energiehuis worden uitgevoerd, al dan niet in samenwerking met andere partners. Ook wordt nagegaan welke energiegerelateerde taken niet door het energiehuis worden opgenomen en door welke instanties die dan wel worden opgenomen. Op basis van de resultaten van die bevraging zal in een tweede fase, met respect voor de autonomie en de eigenheid van elke regio, met elk energiehuis afzonderlijk overleg worden gevoerd om na te gaan in hoeverre het energiehuis een uniek loket kan zijn binnen een regio, en dat voor een ruimer publiek dan de doelgroep. Finaal zal dat in een vorm worden gegoten en worden geformaliseerd door middel van een convenant op maat van de eigen situatie.

Ik geloof in de taak van de energiehuisen en ik ben van mening dat deze op de specifieke lokale realiteit toegespitste heroriëntatieoefening ertoe zal leiden dat de energiehuisen nog beter hun ontzorgende rol en de rol van uniek energieloket

zullen kunnen opnemen. Er kan sprake zijn van een inschakeling in de gemeentelijke administratie, maar dat hoeft wat mij betreft niet per se. De eventuele meerwaarde van een dergelijke inschakeling zal immers verschillend zijn per energiehuis, en dat zal geval per geval moeten worden afgewogen.

De voorzitter: De heer Gryffroy heeft het woord.

Andries Gryffroy (N-VA): Minister, ik dank u voor uw antwoord. Voor alle duidelijkheid: ik geloof dus ook in de werking van de energiehuizen in het streven naar een uniek energieloket, vooral ook omdat dit de eerste regering is die een energiearmoedepan heeft uitgewerkt, met tal van maatregelen. Ik noem er twee op: de energielening tegen 0 procent en de verhoogde energiepremie. Dat zijn toch twee belangrijke zaken. De kunst bestaat er dan inderdaad in om die doelgroep te kunnen bereiken. Ik vind de aanzet die u geeft om te komen tot een convenant, een zeer goed idee. Misschien kunnen we daar later dan ook een gedachtewisseling over houden, als dat is gerealiseerd of bijna gerealiseerd. Ik had dan enkel nog de bijkomende vraag in welke timing u in globo voorziet om dit convenant te kunnen opstellen, zodat dit kan worden uitgewerkt en we inderdaad zo rap mogelijk die doelgroep kunnen bereiken. Anders hebben we maatregelen uitgewerkt, maar bereiken we de doelgroep niet. Dan zou het kunnen gebeuren dat we niet het doel bereiken dat we willen bereiken.

De voorzitter: Mevrouw Taeldeman heeft het woord.

Valerie Taeldeman (CD&V): Voorzitter, collega's, minister, ik herinner me dat u vorige zomer naar buiten bent gekomen met een conceptnota waarin voor het eerst het voorstel werd geformuleerd dat energiehuizen vanaf 1 januari 2019 enkel nog energieleningen tegen 0 procent zouden verstrekken aan de bijzondere doelgroep. De grootste doelgroep is de groep die in aanmerking komt voor leningen tegen 2 procent. Dat zijn ook de grootste afnemers van Vlaamse energieleningen. Het voorstel werd gelanceerd om die vanaf 1 januari 2019 uit het pakket van de energiehuizen te halen.

Nu hebben we hier in de commissie daarover diverse vragen gesteld. Minister, ik herinner me dat u naar aanleiding van een van de laatste vragen daarover, in december, stelde van plan te zijn om op basis van uw conceptnota en het voorstel dat daarin staat om niet langer met een doelgroep voort te werken, een opdracht te geven om een impactstudie te maken over de leefbaarheid van de energiehuizen. Het is nu eind februari en ik denk hier toch te mogen vragen of die impactstudie er is. Ik zou die impactstudie graag krijgen. Ik denk dat we er als parlementsleden toch recht op hebben om eens te zien wat er in die impactstudie staat over de leefbaarheid van de energiehuizen indien die grote doelgroep voor de Vlaamse energielening zou wegvallen.

En dat is eigenlijk, minister, mijn enige vraag.

Het was natuurlijk interessant om te horen dat die heroriëntatieoefening liep, dat er gesprekken zijn met de Vlaamse energie-administratie en met de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG). Dat is allemaal goed. Maar we weten hier in de commissie ook allemaal dat in tussentijd heel veel partners op een actieve manier bezig zijn, met premiebeleid, met energie-armoede, zowel de distributienetbeheerders, de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden rond wonen, de steunpunten in elke provincie. Heel veel organisaties zijn op zich al bezig met die zeer interessante thema's.

Minister, ik heb eigenlijk maar één vraag: kunnen wij beschikken over die impactstudie?

De voorzitter: De heer Danen heeft het woord.

Johan Danen (Groen): Ik wil me graag aansluiten bij die vraag. Het verhaal rond de impactstudie gaat al een paar maanden rond en ik ben ook benieuwd naar die studie. Want blijkbaar heeft niemand ze ingekeken – ik krijg er alleszins geen informatie over –, maar ze zou wel bestaan. Wat is de status van die impactstudie? Verder zou ik ze graag willen inzien.

De energiehuizen hebben blijkbaar al heel wat goede dingen gedaan en ze doen dat nu nog steeds. Het zou natuurlijk jammer zijn om het kind met het badwater weg te gooien. Maar ik heb begrepen dat u dat zeker niet wenst te doen. Wat dat betreft, is dat oké.

Maar er zijn natuurlijk een aantal hete hangijzers. Blijkbaar verschillen die ook van energiehuis tot energiehuis, omdat de werking ervan verschillend is.

Wat ik heel belangrijk vind, is dat mensen die niet binnen die prioritaire doelgroep vallen en die dus – u hebt het al een paar keer gezegd – een lening zouden kunnen krijgen bij een commerciële instelling, dat allicht kunnen aan een vrij goedkoop tarief. Maar het ontzorgingsaspect daarvan ontbreekt natuurlijk. Want een bank zal nooit mensen mee op sleeptouw nemen om te bekijken hoe ze ontzorgd kunnen worden in een energie-investering. Het lijkt mij dat de energiehuizen ook voor die groep, wat betreft het ontzorgingsaspect, nog een belangrijke rol kunnen spelen.

Ten tweede denk ik dat de energiehuizen – vroeger hadden ze een veel moeilijker naam – een uniek loket moeten zijn, waar mensen terecht kunnen met al hun vragen rond energie. Dat komt ook in de vraagstelling naar voren. Ik denk dat dat nu nog heel onduidelijk is. Het zou goed zijn dat het duidelijk is en ook Vlaanderenwijd is, zodat dat overal zo het geval is. Dan kun je daarover een communicatiecampagne opzetten in heel Vlaanderen en weten de mensen en de energiehuizen waar ze aan toe zijn.

Minister, ik wacht af wat die impactstudie zegt.

De voorzitter: Minister Tommelein heeft het woord.

Minister Bart Tommelein: Ik heb soms de indruk dat een aantal mensen de noodzakelijke energieomslag die wij in dit land moeten maken op één hoop gooien met energiearmoedebeleid.

We zijn de eerste regering ooit die een energiearmoedeprogramma heeft. Telkens als we het hebben over energieomslag, wordt automatisch de beweging gemaakt naar energiearmoedebeleid. Er zijn in dit land nog een pak mensen die de energieomslag moeten maken, terwijl ze niet in de prioritaire doelgroep zitten. Dat is trouwens de grootste groep. Als die mensen het allemaal al zouden doen, dan geven zij ook het voorbeeld aan de beschermde afnemers en aan de sociale doelgroep.

Begrijp me dus niet verkeerd: ik vind ontzorging en armoedebestrijding, ook voor energie, een prioriteit. Er bestaat daarvoor ook een apart programma. Maar ik denk dat we te vaak het globale energieomslagbeleid verwarren met het energiearmoedebeleid.

Mevrouw Taeldeman, ik voer het regeerakkoord uit. In het regeerakkoord staat letterlijk dat de energieleningen zullen worden beperkt tot de beschermde afnemers. U mag het mij, als minister van de regering, niet kwalijk nemen dat ik een akkoord, dat tussen de regeringspartners is gesloten en goedgekeurd door alle parlementsleden – ook u, ook ik, want ik zat toen nog in dat Vlaams Parlement – uitvoer. Het is duidelijk, dit regeerakkoord zegt: 'We gaan de energieleningen tot de beschermde afnemers beperken'.

Daarom is er nooit een conceptnota geweest, mevrouw Taeldeman, om dat uit te leggen, maar wel een beslissing van de Vlaamse Regering, een regeringsbesluit, dat stelt dat de energieleningen op een andere manier zullen worden aangepakt. Dat zit nu bij de Raad van State, omdat ik moest wachten op het EPB-decreet (energieprestatie en binnenklimaat) dat ook hier moest worden goedgekeurd.

Ik vind – en dat is mijn persoonlijke mening, maar ik wil er ook wel mijn politieke mening van maken – dat er nog altijd veel te weinig energieleningen worden aangegaan om aan energie-efficiëntie te doen. Ik vind dat er nog altijd veel te veel gemiste kansen zijn.

Om te beginnen – als we de cijfers mogen geloven – hebben de Vlamingen nog gemiddeld heel wat spaargelden staan. Dat belooft nog altijd in de miljarden. Ze zouden die kunnen aanwenden voor energie-efficiëntie. Laat ons al eens beginnen met die mensen te motiveren en te stimuleren om dat te doen. Ik zie dat trouwens ook fantastisch gebeuren, hoor. Op Batibouw is de drukst bezochte stand die van de Vlaamse overheid, waar men kan bekijken op welke manier men aan energie-efficiëntie kan doen en hoe dat, naast het rendement dat men uit isolatie, uit zonnepanelen kan halen, ook nog eens door de overheid kan worden ondersteund. Ik vind dat fantastisch.

Mijn tweede bekommernis is om de mensen die perfect in staat zijn een lening aan te gaan, op een of andere manier in de richting van de private sector te sturen, die volgens mij veel meer mogelijkheden heeft om een bereik te halen bij die niet-sociale doelgroep, die niet-beschermde afnemers, dan de energiehuizen zelf. Iedereen zit naar mij te kijken als ik zeg dat het aantal leningen dat bij niet-beschermde afnemers, bij gewone mensen, wordt afgesloten door de energiehuizen, wel mooi is, maar in feite, als je het bekijkt op de totale uitdaging die we hebben, nog altijd veel te weinig is. Als je de cijfers bekijkt van het aantal huizen dat in Vlaanderen nog moet worden geïsoleerd – dakisolatie, spouwmuurisolatie, vloerisolatie, dubbele beglazing –, als je ziet wat de uitdagingen daar nog zijn, dan is er nog een gigantisch werk voor de private sector aan leningen. Ik heb aan de verschillende bankinstellingen, ook op Batibouw zelf, toen ik daar op bezoek was, gevraagd om toch inspanningen te leveren om die groene leningen weer op te waarderen, te herwaarderen, en ervoor te zorgen dat dat een aparte benadering krijgt.

Ik ben een gewezen bankier. Ik weet ook dat een bank een risicokost incheckt. Die algemene risicokosten passen ze dan toe op energieleningen. Energieleningen en groene leningen en energie-efficiëntie: dat is een aparte benadering. Dat zorgt voor meer duurzaamheid, dat zorgt voor meer waarde van de woningen, meestal nog eens van de woningen die de banken in pand hebben voor hun hypothecaire leningen. Ze hebben er dus geen nadeel bij wanneer die woningen worden opgewaardeerd.

Dan kom je tot de situatie dat die sociale doelgroep van beschermde afnemers wel degelijk volop moet worden gesteund door de energiehuizen.

U vraagt mij om de impactstudie te krijgen. Ik heb ze zelf nog niet. De impactstudie is nog niet overgemaakt aan de Vlaamse Regering. Zodra dat is gebeurd, kunnen we ze uiteraard bespreken.

Uit het antwoord dat ik aan de heer Gryffroy heb gegeven, kunt u afleiden dat ik effectief aan het VEA en aan de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) heb gevraagd – er is met beide partijen overleg – om te bekijken hoe wij een nieuw elan kunnen geven aan de energiehuizen. Wat mij betreft is dat belangrijk. Maar ik eindig waar ik ben begonnen: ik vraag met aandring om de echt noodzakelijke energieomslag die wij in Vlaanderen doen niet te verwarren met de absoluut noodzakelijke energiearmoedebestrijding.

Voor alle duidelijkheid, we hebben de impactstudie wél, maar dan als element van het dossier van het besluit van de Vlaamse Regering waarover het advies van de Raad van State nog niet binnen is. Ik zal ze naar de Vlaamse Regering brengen samen met de beslissing van de Raad van State en met het besluit van de Vlaamse Regering. *(Opmerkingen van Valerie Taeldeman)*

Mevrouw Taeldeman, ik moet naar de Vlaamse Regering met het totale dossier. Ik kan geen elementen van het dossier waarin de Vlaamse Regering een beslissing moet nemen vooraf loslaten in de publieke opinie.

De voorzitter: De heer Gryffroy heeft het woord.

Andries Gryffroy (N-VA): Minister, wat is de timing van dit convenant?

Minister Bart Tommelein: De Raad van State moet mij advies geven over het besluit van de energieleningen. Zodra de Raad van State dat advies geleverd heeft, zal ik opnieuw naar de Vlaamse Regering gaan met dat besluit. Dan zal ik de impactstudie voor de energiehuisen en de nieuwe opdrachten van de energiehuisen meenemen. Die afspraak is gemaakt binnen de Vlaamse Regering. Ik moet samen met het besluit ook met de impactstudie en met een nieuw voorstel voor de energiehuisen komen. Dat zal in de komende weken of maanden zijn, afhankelijk van de beslissing van de Raad van State om mij advies te geven.

De voorzitter: De heer Gryffroy heeft het woord.

Andries Gryffroy (N-VA): We mogen inderdaad de discussie niet verwarren. U voert uit wat in het regeerakkoord staat: de 2 procentleningen moeten er vanaf 2019 uit. De impact daarvan op de verdere werking van de energiehuisen mogen we dan in de ruime tijds marge van enkele weken tot enkele maanden verwachten. We voeren hier dan opnieuw het debat over deze impact en de nieuwe werking van de energiehuisen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.