



**SCHRIFTELIJKE VRAAG**

nr. 103

van **KOEN VAN DEN HEUVEL**

datum: 22 december 2016

---

aan **BART TOMMELEIN**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BEGROTING, FINANCIËN EN ENERGIE

---

*Erfenis- en schenkingsrechten - Gesplitste aankoop blote eigendom/vruchtgebruik - Toepassing door VLABEL*

Om te voorkomen dat iemand bij zijn leven goederen overdraagt aan zijn erfgenamen en aldus de erfenis- en schenkingsrechten ontduikt, voegt de wetgever in bepaalde gevallen een fictief legaat toe aan het belastbare actief van de nalatenschap. Een van die gevallen is de situatie waarin de overledene samen met een derde onder bezwarende titel een onroerend goed verworven heeft, eerstgenoemde voor het vruchtgebruik, laatstgenoemde voor de blote eigendom. Na het overlijden van de vruchtgebruiker verkrijgt de blote eigenaar de volle eigendom door het tenietgaan van het vruchtgebruik, waardoor hij in principe vrijgesteld is van erfbelastingen.

Teneinde dat te ondervangen voegde de wetgever een artikel 2.7.1.0.7 toe aan de Vlaamse Codex Fiscaliteit, waarin bepaald wordt dat de goederen die gesplitst aangekocht werden, geacht worden in volle eigendom in de nalatenschap van de overledene (vruchtgebruiker) voorhanden te zijn en door de derde (blote eigenaar) als legaat te zijn verkregen. De blote eigenaar moet bijgevolg erfbelasting voor het betrokken goed betalen. Die fictie speelt echter niet indien bewezen kan worden dat men met de verwerving geen bedekte bevoordeling ten behoeve van de blote eigenaar beoogt.

Het tegenbewijs van artikel 2.7.1.0.7 VCF kan volgens de Vlaamse Belastingdienst (VLABEL) als volgt worden geleverd volgens standpunt 15004 dd. 3 oktober 2016:

1) voor alle gesplitste aankopen door een voorafgaande schenking wanneer wordt aangetoond dat de begunstigde van de schenking vrij over de gelden heeft kunnen beschikken, wat bijvoorbeeld het geval is als wordt aangetoond dat de schenking door de verkrijger van het vruchtgebruik niet specifiek bestemd was voor de financiering van de aankoop van de blote eigendom in het kader van de gesplitste aankoop. Er mag dus geen causaal verband zijn tussen de schenking en de aankoop.

OF

2) a) voor aankoopakten vanaf 1/9/2013 door een voorafgaande schenking die aan de heffing van het registratierecht voor schenkingen (periode van 1/9/2013 tot 31/12/2014) of aan de schenkbelasting werd onderworpen (alle aankoopakten vanaf 1/1/2015). De datum van registratie van de schenking is bepalend indien het gaat om aanbidding van onderhandse documenten of van een in het buitenland verleden schenking (en niet de

datum van betaling van de Vlaamse schenkbelasting). In dit geval moet de schenking dus zijn geregistreerd vóór het verlijden van de aankoopakte.

b) voor aankoopakten die dateren van vóór 1/9/2013, overeenkomstig de destijds geldende regels, door een voorafgaande schenking ongeacht of die schenking aan de heffing van het registratierecht voor schenkingen werd onderworpen.

Het federale standpunt in RJ S 9.06.07 wordt gevolgd.

Tevens moet er aangetoond worden dat de opsplitsing van de aankoopprijs in het vruchtgebruik en de blote eigendom volgens de regels gebeurde. Mijn vraag heeft betrekking op deze laatste voorwaarde

In de praktijk wordt de waarde van het vruchtgebruik bepaald op grond van mortaliteitstabellen. De tabel Ledoux, de tabel van artikel 2.7.3.3.2 VCF (het vroegere artikel 47 van het Wetboek der registratierechten) en de tabel die geregeld wordt gepubliceerd in het Belgisch staatsblad (de laatste versie [Ministerieel besluit van 1 juli 2016](#) tot bepaling van de omzettingstabellen van het vruchtgebruik als bedoeld in artikel 745sexies, § 3, van het Burgerlijk Wetboek, BS 7 juli 2016) worden in de notariële praktijk ongeveer even vaak gebruikt om de waarde van het vruchtgebruik te bepalen bij een gesplitste aankoop blote eigendom/ vruchtgebruik.

1. Kan de Vlaamse belastingadministratie artikel 2.7.1.0.7 VCF toepassen met als argument dat de op grond van één van de bovenvermelde drie tabellen berekende waarde van het vruchtgebruik te laag is en er dus sprake is van een bedekte bevoordeling ten behoeve van de blote eigenaar? Of worden deze bovenvermelde drie tabellen gelijkwaardig aanzien door VLABEL bij de bepaling van het vruchtgebruik bij een gesplitste aankoop blote eigendom/vruchtgebruik?
2. Wordt het federale standpunt aldus gevolgd dat de administratie als gedragsregel heeft de berekening van partijen bij de gesplitste aankoop te aanvaarden ongeacht welke overlijdenstabel zij gebruiken voor de bepaling van het vruchtgebruik (Vr. en Antw. Kamer 2008-2009, 25 februari 2009, 51, 207 (vr. nr. 237)?

**BART TOMMELEIN**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BEGROTING, FINANCIËN EN ENERGIE

---

**ANTWOORD**

op vraag nr. 103 van 22 december 2016

van **KOEN VAN DEN HEUVEL**

---

1. Bij een gesplitste aankoop zijn de door de partijen gehanteerde mortaliteitstabellen evenwaardig voor het bepalen van de overeengekomen waarde van respectievelijk vruchtgebruik en blote eigendom. De Vlaamse Belastingdienst aanvaardt bijgevolg de berekening van partijen ongeacht welke overlijdenstabel zij gebruiken. Deze berekening belangt immers enkel de burgerrechtelijke belangen van partijen aan.
2. Het federale standpunt wordt gevolgd.