



**SCHRIFTELIJKE VRAAG**

nr. 183

van **LYDIA PEETERS**

datum: 5 december 2016

---

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**

VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

---

*Projectgrindwinning - GRUP Elerweerd*

Op 3 april 2009 keurde de Vlaamse Regering een aanpassing van het Grinddecreet goed. Hiermee werd projectgrindwinning gekoppeld aan de realisatie van een maatschappelijk project van groot openbaar belang dat op zichzelf niet gericht is op het winnen van grind.

Er werd een Projectgrindwinningscomité (PGC) opgericht ter begeleiding, opvolging en procesbewaking van dergelijke maatschappelijke projecten van groot openbaar belang.

In oktober 2012 heeft het PGC zijn goedkeuring gegeven aan het projectvoorstel 'Elerweerd', een maatschappelijk project van groot openbaar belang met projectgrindwinning. Het maatschappelijk doel bestaat uit het realiseren van beschermende maatregelen tegen overstromingen en de ontwikkeling van topnatuur in het winterbed van de Maas. Het project voorziet tevens in compenserende maatregelen voor de landbouwsector, zoals een irrigatieproject.

Voor de projectgrindwinning Elerweerd werd een plan-MER (inclusief passende beoordeling) opgesteld. Het plan-MER 'Maatschappelijk project Elerweerd te Dilsen-Stokkem en Maaseik' werd op 19 september 2012 door de dienst MER goedgekeurd. Op 19 juli 2013 werd het projectvoorstel goedgekeurd door de Vlaamse Regering.

Om de actuele bestemming van het gebied om te zetten naar ontginningsgebied met nabestemming natuurontwikkeling, is de Vlaamse overheid eind 2013 gestart met de opmaak van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) onder de titel 'Afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur en voor de winning van oppervlaktedelfstoffen regio Limburgse Kempen en Maasland projectgrindwinning Elerweerd'.

De plenaire vergadering voor het GRUP Elerweerd vond plaats op 21 april 2015. De adviesverlenende instanties gaven allen een gunstig of voorwaardelijk gunstig advies.

Uit het antwoord van de minister op mijn schriftelijke vraag nr. 596 van 14 april 2016 blijkt dat de gemiddelde doorlooptijd voor een GRUP 641 kalenderdagen bedraagt (aantal kalenderdagen tussen de datum van de plenaire vergadering en de datum van publicatie van het RUP in het Belgisch Staatsblad).

Aangezien voor het GRUP Elerweerd sedert de plenaire vergadering reeds 590 dagen verstreken zijn, zal voor dit GRUP de termijn ruimschoots overschreden worden.

1. Waarom is er zoveel tijdsverloop tussen de datum van de plenaire vergadering, 21 april 2015, en de voorlopige aanvaarding verstreken (nu reeds 590 dagen)?
2. De adviezen op de plenaire vergadering van 21 april 2015 waren gunstig of voorwaardelijk gunstig.

Wat zijn de knelpunten in dit dossier of de redenen dat er inmiddels zoveel tijd is verstreken?

3. Werd dit dossier reeds besproken op de Vlaamse Regering met het oog op een voorlopige vaststelling conform artikel 2.2.7§1 VCRO (Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)?
4. Wanneer zal de minister dit dossier voorleggen aan de Vlaamse Regering met het oog op de voorlopige vaststelling?
5. Wat zal de minister ondernemen om in dit dossier snel tot een finaal GRUP te komen? Welke stappen dienen nog genomen te worden of welk overleg dient ter zake nog plaats te vinden?

**ANTWOORD**

op vraag nr. 183 van 5 december 2016

van **LYDIA PEETERS**

---

- 1-2. Naar aanleiding van de opmaak van het RUP is gebleken dat er geen maatschappelijke consensus bestaat over de inhoud van het plan. Zelfs de contour ervan wordt in vraag gesteld. Zo wordt bijvoorbeeld de opname van het dorp Heppeneert in het erfgoedlandschap zwaar gecontesteerd, waarbij de vraag rijst welke impact deze opname kan hebben op het woningpatrimonium, bijvoorbeeld op het vlak van de mogelijkheden om alternatieve energie te winnen (zonnepanelen, warmtepompen, ...).
3. Op 10 juni 2016 is op de Vlaamse Regering een voorontwerp van RUP besproken waarbij de contour van het GRUP werd ingeperkt tot die gebieden die rechtstreeks verband houden met de grindwinning, in een poging om het proces te versnellen.
4. Aangezien geopteerd is om toch te gaan voor een GRUP voor het hele gebied, kan er pas een voorontwerp worden geagendeerd als er een consensus is gevonden over het hele gebied, inclusief de precieze contour ervan. Het AGNAS-overleg moet dus worden verdergezet.
5. Zie 4