

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 47
van **ORTWIN DEPOORTERE**
datum: 17 oktober 2016

aan **GEERT BOURGEOIS**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

Valse bommeldingen - Aantal en schadeloosstelling

De politiediensten hebben vorig jaar 529 bommeldingen in ons land geregistreerd, dit is een verdubbeling ten opzichte van de 272 meldingen in 2014. In Brussel gaat het zelfs om een verdriedubbeling. Dat blijkt uit cijfers die Vlaams Belang-kamerlid Barbara Pas bemachtigde bij de minister van Binnenlandse Zaken.

De meeste bommeldingen vonden plaats in Brussel, waar in 2015 niet minder dan 82 processen-verbaal werden uitgeschreven voor een bommelding, wat een verdriedubbeling betekent op een jaar. Daarna volgen Antwerpen (54) en Gent (23). Parallel met de stijging verdubbelde ook het aantal geregistreerde verdachten van 120 in 2014 naar 219 in 2015.

Ook in 2016 zet de trend zich door. Na de aanslagen van 22 maart in Brussel kregen de Brusselse politiezones zelfs al 124 meldingen binnen. Goed voor ongeveer één melding per dag.

1. In hoeveel gevallen heeft de Vlaamse overheid materiële en economische schade opgelopen bij de (valse) bommeldingen? Graag opgesplitst per provincie voor het jaar 2015 en 2016.
2. In hoeveel gevallen heeft de Vlaamse overheid zich burgerlijke partij gesteld bij een (valse) bommelding? Graag opgesplitst per provincie voor het jaar 2015 en 2016.
3. In hoeveel gevallen werd daadwerkelijk een schadevergoeding bekomen via gerechtelijke uitspraken?

Deze vraag werd gesteld aan de ministers Geert Bourgeois (47), Bart Tommelein (38) en Liesbeth Homans (73)

GEERT BOURGEOIS

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

GECOÖRDINEERD ANTWOORD

op vraag nr. 47 van 17 oktober 2016

van **ORTWIN DEPOORTERE**

1. Wanneer de Vlaamse overheid geconfronteerd wordt met bommeldingen, worden die opgevolgd door het Crisiscentrum Vlaamse overheid (CCVO) en het agentschap Facilitair Bedrijf. De (valse) bommeldingen die zij in 2015 en 2016 geregistreerd hebben zijn opgenomen in de onderstaande tabel.

Zoals uit die gegevens blijkt, was de dreiging in het grootste deel van de gevallen beperkt. Meestal lagen de gebouwen van de Vlaamse overheid zelfs buiten de veiligheidsperimeter.

Ligging	Datum	Gebouw	Omschrijving
Brussel	21/06/16	Martelaarsplein 19 + Koolstraat 35, en Koning Albert II laan (perimeter tot net aan de achtergevel Martelaarsplein 19, waardoor de ingang van de garage niet bereikbaar was)	bommelding City 2 Geen evacuatie.
	20/07/16	Arenberg / Grasmarkt en Muntpunt (het beheer van Muntpunt valt niet onder de verantwoordelijkheid van het agentschap Facilitair Bedrijf)	verdachte persoon naast Muntpunt (perimeter liep tot net voor Arenberg en Grasmarkt) Geen evacuatie van Arenberg of Grasmarkt, wel van Muntpunt.
	03/10/16	Gebouwen in de Noordwijk: Ellips-, Phoenix-, Conscience- en Ferrarisgebouw (niet in perimeter)	vondst verdacht pakket aan Simon Bolivar-plein (net voor station Brussel-Noord) Geen evacuatie.
	05/10/16	Gebouwen in de Noordwijk: Ellips-, Phoenix-, Conscience- en Ferrarisgebouw (niet in perimeter)	bommelding in het station Brussel-Noord Geen evacuatie.

Vlaams-Brabant	22/02/16	VAC Leuven (niet in perimeter)	bommelding station (12u15 – 13u35) Geen evacuatie.
	24/03/16	VAC Leuven (net buiten perimeter)	verdacht pakket op trein in station Geen evacuatie.
Oost-Vlaanderen	4/05/15	VAC Gent	Anonieme bommelding Gent-Sint-Pieters Kortstondige evacuatie.
	9/07/15	VAC Gent (enkel hellend vlak in perimeter)	Verdacht pakket aan busstation (ca. 16u30 à 17u) Geen evacuatie.
West-Vlaanderen	22/02/16	VAC Brugge	Bommelding station (ca. 19u30) Geen evacuatie.
Antwerpen	13/10/16	VAC Antwerpen (niet in perimeter)	Bomalarm in station Antwerpen Centraal Geen evacuatie.

2. Voor de gebouwen onder beheer van het Facilitair Bedrijf was er slechts in één geval, namelijk bij de valse bommelding van 4 mei 2015 (VAC Gent), een kortstondige evacuatie. De schade was toen beperkt tot een aantal verloren werkuren. Na dat voorval is een klacht met burgerlijke partijstelling in overweging genomen, maar na het inwinnen van juridisch advies is uiteindelijk besloten dit niet te doen.
3. Aangezien er geen gerechtelijke procedures gevoerd zijn, is deze vraag niet aan de orde.