

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 744
van **INGRID PIRA**
datum: 17 juni 2016

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Wateroverlast - Handhavingsbeleid inzake verharding

Sedert 2010 wordt ons land geregeld getroffen door overstromingen met zwaar menselijk leed en economische schade. Het parlement nam al die tijd de problematiek van waterbeheer en wateroverlast ter harte. Dit leidde tot actualiteitsdebatten, hoorzittingen, een resolutie en een jaarlijkse gedachtewisseling in de commissies Leefmilieu, Ruimtelijke Ordening en Openbare Werken over de opvolging van de resolutie te velde.

Uit het actualiteitsdebat van 17 november 2010 over de toenmalige watersnood en het beleid van de Vlaamse Regering inzake waterbeheer, onthouden we: "We blijven zorgen voor het afkoppelen, aanwenden en infiltreren van hemelwater om het water zo veel mogelijk vast te houden in de bodem en het er ook te laten indringen." Ik ga niet de hele resolutie bespreken maar haal er 2 van de 10 aanbevelingen uit, namelijk aanbeveling 1. Nodige lessen trekken uit overstromingen en aanbeveling 3. Water vasthouden aan de bron. Er werden zeker lessen getrokken, er is heel wat gebeurd op vlak van waterhuishouding. Tenminste, dat bleek elk jaar uit de opvolging van de resolutie. Maar is het voldoende, wordt het consequent toegepast en is er afdoende controle en handhaving?

Midden januari 2016 werd het binnenlands nieuws opnieuw gedomineerd door de wateroverlast te wijten aan de overvloedige regen en smeltende sneeuw. Vooral de Rupelstreek, Oost-Vlaanderen en Vlaams-Brabant waren getroffen. Een aantal gemeentebesturen, waaronder Londerzeel, riep alle inwoners op dossiers op te maken voor de schade die ze leden als gevolg van de wateroverlast. Men hoopte dat de overstroming op basis van de ingezamelde informatie erkend zou worden als algemene natuurramp, waardoor voor een aantal schadegevallen een tussenkomst kan worden uitgekeerd. Enkele dagen later, na contact op met het Koninklijk Meteorologisch Instituut (KMI), verklaarde minister-president Geert Bourgeois dat, volgens het KMI, de neerslag nergens uitzonderlijk was en dus ook niet gecatalogeerd zal worden als een ramp.

En ook eerder deze maand konden beken en rivieren alweer de overvloedige regen niet slikken met de gekende gevolgen. Meerdere malen liepen kelders, woningen en straten onder water.

't Is niet dat er niets gebeurt: Vlaanderen heeft sedert 1 januari 2014 een nieuwe Gewestelijke stedenbouwkundige verordening voor hemelwaterputten, infiltratie- en buffervoorzieningen. Dit is een ernstige verstrenging van de verordening van 2004. En er is ook een verstrenging van de voorwaarden gekoppeld aan een negatieve Watertoets. De provincie Vlaams-Brabant beschikt sedert 2004 over een 'Provinciale

stedenbouwkundige verordening met betrekking tot verhardingen' en investeert sinds jaren jaarlijks 2 miljoen euro in overstromingsgebieden en bufferbekkens. Ik neem aan dat de andere provincies hier ook in investeren.

Vanwaar komt dan toch telkens opnieuw die wateroverlast te wijten aan een neerslag die niet eens uitzonderlijk is? En hoe is die in de toekomst te vermijden?

In dezelfde periode lezen we in een Vlaams weekblad een uitgebreid artikel over het bosbestand van Vlaanderen dat eindigt met de bemerking: "Elke dag verdwijnt zes hectare grond in Vlaanderen onder beton of asfalt. In dat tempo zal in 2050 bijna de helft van de Vlaamse oppervlakte verhard zijn. De gevolgen zullen niet te overzien zijn."

1. In hoeverre kan, ondanks de verstrenging van de regelgeving, extra verharding nu nog de oorzaak zijn van de overstromingen?
2. Hoeveel processen-verbaal werden opgesteld voor overtredingen inzake verharding door de Vlaamse, provinciale en lokale milieu- en politiediensten in de afgelopen vijf jaar?
3. Wat is het meetbaar effect van de verstrenging van de Watertoets op de bodemverharding sedert vijf jaar?
4. Op welke wijze worden overtredingen verder opgevolgd?
5. Hoeveel m² verharding is er bijgekomen de voorbije vijf jaar? Hoeveel m² is er verdwenen of 'onthard'? Graag de cijfers per jaar en per provincie.

ANTWOORD

op vraag nr. 744 van 17 juni 2016

van **INGRID PIRA**

1. De impact van bijkomende verharding is nog niet eenduidig gekwantificeerd, maar zal alleszins beperkt zijn door de verplichtingen inzake bronbeleid. Bij de aanleg van extra verhardingen of de heraanleg van verhardingen moet ook voor een deel van de resterende bestaande verharding een oplossing worden gezocht. Dit heeft tot gevolg dat er versneld werk wordt gemaakt van het reduceren van de piekafvoeren afkomstig van deze verhardingen. De overstromingen zijn globaal niet veroorzaakt door de bijkomende verharding, maar door de verschillende opeenvolgende vlagen van intense regenval, zoals die zich slechts hoogst uitzonderlijk (een herhalingsperiode van meer dan 50 jaar) voordoen. De afstroming van onverharde oppervlakken neemt bij dergelijke intense neerslagen die de infiltratiecapaciteiten overtreffen, immers ook significant toe.
2. Hierover zijn geen specifieke cijfers beschikbaar.
3. In geval van verharding zal de watertoets, ondersteund door de verstrenging van de hemelwaterverordening, er steeds over waken dat de impact op het watersysteem niet significant is.
4. De overtredingen die worden vastgesteld bij proces-verbaal, worden overgemaakt aan de Procureur des Konings. Indien blijkt dat de situatie ter plaatse niet geregulariseerd kan worden door middel van een regularisatievergunning of omdat de betrokkene de situatie herstelt of in overeenstemming brengt met de huidige regelgeving, kan er door het college of het gewest een herstellvordering worden ingediend bij de rechtbank met de bedoeling dat het terrein wordt hersteld in de oorspronkelijke toestand. De uitspraken van de rechter worden verder opgevolgd om na te gaan of de overtreder de maatregel ook effectief uitvoert.
5. De gevraagde informatie is niet beschikbaar.