



Vlaams
Parlement

vergadering **C142**
zittingsjaar 2015-2016

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening,
Energie en Dierenwelzijn

van 1 maart 2016

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Gwenny De Vroe aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de luchtkwaliteit in Vlaanderen – 1053 (2015-2016)	3
VRAAG OM UITLEG van Wilfried Vandaele aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over hoogbouw aan de kust – 1179 (2015-2016)	5
VRAAG OM UITLEG van Hermes Sanctorum-Vandevoorde aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de Boswijzer – 1276 (2015-2016)	
VRAAG OM UITLEG van Wilfried Vandaele aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de aangekondigde nieuwe Boswijzer – 1303 (2015-2016)	8
VRAAG OM UITLEG van Bart Caron aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over pesticidegebruik in Vlaanderen – 1232 (2015-2016)	14
VRAAG OM UITLEG van Ingrid Pira aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de wijziging van artikel 4.2.3. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) en de aanleg van parkeerplaatsen zonder vergunning – 1130 (2015-2016)	15
VRAAG OM UITLEG van Ingrid Pira aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over beleidsrelevant wetenschappelijk onderzoek en lintbebouwing – 1153 (2015-2016)	19
VRAAG OM UITLEG van Francesco Vanderjeugd aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de omzetting van landbouwareaal in natuurgebied – 1293 (2015-2016)	21

VRAAG OM UITLEG van Gwenny De Vroe aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de luchtkwaliteit in Vlaanderen
– 1053 (2015-2016)

Voorzitter: de heer Bart Nevens

De voorzitter: Mevrouw De Vroe heeft het woord.

Gwenny De Vroe (Open Vld): Voorzitter, minister, eind januari verscheen in de media het bericht dat de lucht in België de op één na vuilste in Europa is. België scoort, op Montenegro na, het slechtst van alle Europese landen op vlak van de luchtkwaliteit, dit op basis van cijfers uit een nieuw internationaal rapport. Vooral fijnstof vormt een probleem.

Vlaanderen zit in de Europese kopgroep als het gaat over de uitstoot van vervuilende emissies, zoals fijnstof. In het verleden, meer bepaald in 2011, verscheen er een soortgelijk rapport. U gaf toen aan dat we dergelijke beoordelingen dienen te relativeren: België is een klein land, waardoor de uitstoot per vierkante meter erg hoog is.

Ondanks de negatieve berichtgeving is onze lucht-, water- en bodemkwaliteit de afgelopen twintig jaar verbeterd. Er is al heel wat in het werk gesteld om de fijnstofwaarden in Vlaanderen naar beneden te halen. Ik verwelkom de genomen maatregelen en ik ben dan ook heel blij dat België en Vlaanderen het afgelopen jaar de Europese fijnstofnorm voor het eerst sinds 1997 op alle meetplaatsen hebben gehaald.

Maar uiteraard is er nog veel werk aan de winkel. De relatie tussen gezondheid en milieu is niet alleen uw verantwoordelijkheid, maar een van ons allemaal. Het is belangrijk dat wij ons blijven inzetten voor een goede luchtkwaliteit.

In de zomer van 2015 antwoordde u dat er op Europees niveau onderhandeld werd over de emissiegrenswaarden voor de middelgrote stookinstallaties, daar we streven naar ambitieuze normen voor heel de Europese Unie. Graag had ik van u in verband met dit dossier een stand van zaken gekregen.

In de zomer hebt u ook het bericht ontvangen dat de Europese Commissie ons land voor het Hof van Justitie daagt omdat België er onvoldoende in slaagt om de concentraties fijnstof in de lucht te verminderen. U verklaarde toen dat er in 2014 geen overschrijding van Europese norm voor fijnstof werd vastgesteld en dat de Europese Commissie zich baseerde op cijfers van 2013. U zei: "De dagvaarding is echter aan het koninkrijk België gericht." De dagvaarding was aangekondigd, maar nog niet officieel verstuurd. "Ze komt eraan", zo zei u in de commissie van 7 juli 2015. Graag had ik ook hierover een stand van zaken gekregen. Is de dagvaarding al aangekomen? Hoe zult u hierop in naam van het Vlaamse Gewest reageren?

Zoals ik reeds aangehaald heb, ben ik blij dat we met Vlaanderen en België in 2015 de Europese norm voor fijnstof hebben gehaald. Volgens de Europese Richtlijn voor fijnstof van 2008 zal er vanaf 2020 overal een streefwaarde gelden van 20 microgram per kubieke meter. Dit is een daling met 5 microgram ten opzichte van de huidige norm. Hoe zult u garanderen dat Vlaanderen deze streefwaarde haalt? Welke acties staan al op stapel? Welke acties of welk overleg met andere overheden zult u ter zake nog ondernemen?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Voorzitter, mevrouw De Vroe, bedankt voor uw vraag. Uw eerste vraag gaat over de stand van zaken voor de middelgrote

stookinstallaties. Ik kan u meedelen dat de onderhandelingen wat betreft de Europese Richtlijn hierover, zijn afgerond. De nieuwe richtlijn werd vorig jaar, eind november, al gepubliceerd. De richtlijn omvat normen voor de uitstoot van stikstofoxiden, zwaveloxiden en fijnstof. Verschillende normen in het huidige Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM) spelen er al op in, ze worden dus voortgezet.

De lidstaten hebben twee jaar tijd om deze richtlijn in hun wetgeving om te zetten. Voor de maatregelen die nog niet zijn omgezet, is de voorbereiding al gestart in Vlaanderen.

U vroeg naar de stand van zaken van de dagvaarding. De Europese Commissie had inderdaad een dagvaarding ingediend bij het Europees Hof van Justitie. De procedure is ondertussen geschorst. Het is zeldzaam dat de Europese Commissie terugkomt op een eerder besliste dagvaarding, maar het is toch gebeurd. De beweegreden daarvoor is onduidelijk, maar het klopt dat er inzake fijnstof, in 2014 geen overschrijdingen meer waren in Vlaanderen en Brussel, en sinds 2015 in geen enkel gewest meer.

De indicatieve grenswaarde voor de fractie PM_{2,5} (particulate matter) vanaf 2020, wordt in Vlaanderen reeds gehaald. Uiteraard zullen wij het beleid voortzetten en ook versterken in het belang van de Vlaamse luchtkwaliteit. We hebben het Vlaams Luchtkwaliteitsplan. Het loopt dit jaar af. In navolging van de lopende herziening van de NEC-richtlijn (national emission ceiling) bereiden we natuurlijk een volgende actieplan voor.

Het nieuwe plan voor de agglomeratie en de haven van Antwerpen, dat er sinds 2014 is, is volop in uitvoering. Een nieuw ontwerpplan voor de agglomeratie Gent en de Gentse Kanaalzone zit in de fase van het stakeholderoverleg en zal nog dit jaar gefinaliseerd worden. Al deze plannen worden opgesteld in overleg met de collega's, de lokale overheden en belanghebbenden. Dat is hier al verschillende keren aan bod gekomen in de commissie, ze blijven allemaal doorlopen. U weet dat ook de lage-emissiezones volledig klaar zijn en kunnen worden uitgevoerd. Er is al over beslist in Antwerpen.

De voorzitter: Mevrouw De Vroe heeft het woord.

Gweny De Vroe (Open Vld): Minister, ik dank u sowieso voor het meegeven van de stand van zaken. Het is belangrijk dat er een nieuw luchtkwaliteitsplan komt, ik ben dan ook blij om dit te vernemen. Uiteraard zullen we dit van nabij blijven opvolgen.

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Voorzitter, minister, het klopt dat we voor fijnstof op alle meetplaatsen voldoen aan de Europese norm. De enige bedenking die we kunnen maken, is of dit nu stabiel zal blijven. Het kan zijn dat het met de winters te maken heeft dat er minder fijnstof in de lucht terechtkomt. Het kan te maken hebben met externe omstandigheden ten aanzien van het beleid. Dit is een eerste bezorgdheid. De komende jaren zal dit ongetwijfeld duidelijk worden.

Mijn tweede bekommernis betreft het stikstofoxide. U weet ook dat het er op dat vlak niet zo rooskleurig uitziet. De trend van de afgelopen jaren is dat zeker langs drukke verkeersassen en in stedelijke omgevingen er nog een gigantische uitdaging is. Ik roep u dan ook op om nog meer instrumenten te ontwikkelen om het stikstofoxide aan banden te leggen. Ik ben blij dat het uitvoeringsbesluit voor de lage-emissiezones vorige week vrijdag werd goedgekeurd door de regering, maar het mag daar niet bij blijven. Er zal nog veel bijkomend beleid nodig zijn, zeker om het stikstofoxide aan te pakken.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

Wilfried Vandaele (N-VA): Voorzitter, ik maak even een zijsprongetje. We hebben de discussie meegemaakt over de rioolwaterzuivering waarvoor Vlaanderen net wel aan de normen voldeed en Brussel en Wallonië niet. Er ontstond toen een hele discussie over wie verantwoordelijk was, en wie moest meebetalen aan de boete. We dachten dat Vlaanderen dat niet moest doen, wij waren immers in orde. Uiteindelijk bleek dat niet zo vanzelfsprekend.

Het is dus belangrijk dat we ook in andere dossiers, zoals in dat van de luchtproblematiek, heel alert zijn. We moeten dat zeker zijn voor de dossiers waarbij we op een bepaald moment in aanvaring dreigen te komen met Europa.

Het klopt dat we voor fijnstof nu even uit de schijnwerpers blijven, maar natuurlijk blijft de luchtproblematiek in het algemeen, met al zijn verschillende componenten, een zorgenkindje. We moeten alert blijven.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Voorzitter, dames en heren, het is niet omdat ik op de concrete vraag van mevrouw De Vroe heb geantwoord dat we wat betreft de PM_{2,5} op dit moment voldoen aan de richtlijn, dat we het daarbij laten, dat we geen bijkomende inspanningen doen. Het blijft inderdaad een fragiele kwestie, we moeten erin blijven investeren en nieuwe maatregelen nemen.

We doen dat ook. Deze Vlaamse Regering heeft al een aantal heel belangrijke maatregelen genomen. Het betreft niet alleen de lage-emissiezones, ik gaf dat daarnet als voorbeeld van een concrete maatregel. Het gaat natuurlijk ook over de vergroening van de autofiscaliteit, want daar hebben we al een hele weg voor afgelegd, we hebben al belangrijke beslissingen genomen. We zien ook de resultaten ervan: er worden nu veel minder diesels verkocht in Vlaanderen. De beslissingen die we met de Vlaamse Regering op dat vlak hebben genomen, leveren resultaten op. Het zal nog over mobiliteit gaan en over industrie wanneer we het over stikstofoxide hebben. Het klopt dat het voor ons geen gemakkelijke uitdaging is, dat we bijkomend alle parameters goed moeten opvolgen en dat we bijkomende maatregelen moeten nemen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Wilfried Vandaele aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over hoogbouw aan de kust – 1179 (2015-2016)

Voorzitter: de heer Bart Nevens

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

Wilfried Vandaele (N-VA): Voorzitter, minister, collega's, volgens het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) is het kustgebied een bijzonder gebied met specifieke kenmerken, specifieke demografische ontwikkelingen en een verregaande verstedelijkingsdruk. Maar de toenemende verstedelijking botst ook op een aantal bedreigingen en hinderpalen zoals de teloorgang van de kustduinen, een stijgende zeespiegel, de hoogbouw enzovoort.

Vorige maand ondertekenden het provinciebestuur West-Vlaanderen en het departement Ruimte Vlaanderen een samenwerkingsovereenkomst voor de verdere ontwikkeling van de kustzone en het hinterland. Het thema kwam een paar weken geleden ook aan bod op het Kustforum. De opdrachtomschrijving van dit Territoriaal Ontwikkelingsprogramma Kust (T.OP Kust) luidt officieel: "De kwaliteit van onze kust

op velerlei vlak – toerisme, mobiliteit, ruimtelijke ordening – verbeteren en alle betrokken partijen daarvoor rond de tafel krijgen.”

In het voorjaar van 2015 verschenen al enkele artikelen over: “meer hoogbouw met zicht op zee”. Het zijn de ambities van een aantal kustburgemeesters, uiteraard in samenspraak met promotoren. Diezelfde burgemeesters pleiten tegelijk voor meer variatie in wat sommigen de ‘Atlantic Wall’ aan onze kust noemen. Ze pleiten voor variatie in functie van architecturale kwaliteit. Sommigen stellen dat er nu afzichtelijke bouwsels staan, dat we ze met de grond zouden moeten kunnen gelijkmaken om aan de kust iets heel nieuws uit de grond te stampen. Vaak denkt men dan in de richting van nog meer hoogbouw.

Reacties hoorden we ook bij onze noorderburen. Zij stellen dat het Vlaamse voorbeeld – het “Belgische voorbeeld” zeggen ze daar – zeker geen navolging verdient. We weten dat ook heel wat toeristen van bij ons naar Nederland trekken omdat ze vinden dat alles daar nog wat meer open is dan aan onze kust.

De opstart van het T.OP vloeit voor een groot stuk voort uit de ‘Eindnota Oostkust’, die in het kader van de relance van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen (BRV) werd opgesteld. Hierin wordt onder meer gepleit voor de opmaak van een ‘hoogbouwnota’ waarin bepaald wordt op welke plekken nieuwe hoogbouw kan worden gerealiseerd om het zogenaamde ‘ruimtelijk rendement’ te verhogen. In de nota wordt bijvoorbeeld gevraagd naar “juridische instrumenten die de verticale dimensie stimuleren op korte termijn”.

De discussie over de vraag waar we naartoe willen, moet zeker gevoerd worden. Ik neem aan dat er in het nieuwe plan van Ruimte Vlaanderen aandacht naar gaat, maar ik heb alvast een paar vragen voor u.

Hoe kijkt u aan tegen hoogbouw? Wat vindt u van de redenering dat het ruimtelijk rendement daar verhoogd moet worden?

Wat moeten wij verstaan onder de aangekondigde ‘hoogbouwnota’ waarvoor gepleit werd?

Bent u het eens met de stelling dat de bestaande hoogbouw aan de kust versleten is, dat die beter zou verdwijnen en worden vervangen door nieuwe hoogbouw? Zijn er randvoorwaarden die u er zeker aan zou koppelen?

Hoe past de samenwerkingsovereenkomst met de provincie West-Vlaanderen voor u in het lopende proces rond het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Er is een werkgroep Oostkust geweest in het kader van het BVR waar bottom-up een aantal ideeën zijn geopperd, onder meer over het ruimtelijk rendement en het bevorderen van de leefkwaliteit. Een van de zaken die daarin aan bod zijn gekomen, is hoogbouw. Dat wordt nog verder onderzocht en behoort tot een van de mogelijkheden om het ruimtelijk rendement aan de kust te verhogen, maar het is niet de enige mogelijkheid. Er zijn ook andere mooie verdichtingsprojecten waar vaak ook onderbenutting is van bestaande gebouwen. Het lijkt mij in elk geval cruciaal dat we de open ruimte die we nog hebben aan de kust, zoveel mogelijk vrijwaren en verder inzetten op verdichting en verweving.

Mijn voorganger, minister Philippe Muyters, heeft verschillende projecten territoriale ontwikkelingsprogramma's gelanceerd. Ik ben door de voorzitter onlangs ondervraagd over het T.OP Vlaamse Rand, nu gaat het over het T.OP Kustzone.

Minister Muyters wilde op die manier de provincies, de gemeenten en alle stakeholders samen aan het werk zetten. Tijdens het overleg met de gemeentebesturen kwam ook de vraag voor de opmaak van een hoogbouwnota. Maar uiteraard zijn er ook heel veel verschillen tussen de gemeentebesturen. Elke kustgemeente heeft haar specifieke eigenheid, mijnheer Vandaele. U weet dat beter dan ik, want u bent ervaringsdeskundige.

Het moet de bedoeling zijn om de kustgemeenten, het provinciebestuur, de gouverneur en alle stakeholders samen te brengen met de Vlaamse overheid om samen een richtkader over die verdichting en reconversie aan de kust uit te werken. Ik wil dat project alle kansen geven en ik zal daar dan ook niet op vooruitlopen. De lokale inspraak zal daarbij van groot belang zijn. Dit moet aansluiten bij de verdichting en verweving waarbij de open ruimte niet of zo weinig mogelijk wordt aangesneden.

De gebiedsontwikkeling is een van de belangrijkste pijlers van het BRV. De maatschappelijke opgaven en de participatie van alle belanghebbenden en maatschappelijke partners staan centraal. Dat geldt ook voor de kust. De provincie is een van onze partners die daar verder aan meewerken.

Het is in elk geval niet zo dat alleen hoogbouw de oplossing zou zijn voor onze kust, het kan wel een van de elementen zijn. Ik ben echter van mening dat we het lopende overleg alle kansen moeten geven.

De voorzitter: Een kleine correctie, minister, het was mevrouw Lieve Maes die u een vraag heeft gesteld over het T.OP Noordrand. Ik zou zoiets nooit aan u durven vragen.

De heer Vandaele heeft het woord.

Wilfried Vandaele (N-VA): Minister, ik hoor u graag zeggen dat het verhogen van het ruimtelijk rendement de leefkwaliteit niet mag aantasten en dat er ook oog moet zijn voor de open ruimte. Ik lees ook in het ontwerp van witboek: "In de Vlaamse context moet behoedzaam worden omgesprongen met hoogbouw."

We kennen de kust en we weten wat daar allemaal gebeurt. Ik wil er dan ook voor pleiten dat de overheid daar sturend optreedt. De overheid moet het kader uittekenen en mag zich niet te veel laten leiden door bouwpromotoren en andere betrokkenen. Het is aan de overheid en de vele deskundigen die wij zelf hebben in onze administratie of die wij onder de arm kunnen nemen, om daar een sluitend plan voor te maken. Ik hoop dat een aantal zaken die in het verleden fout zijn gelopen aan de kust, nog ten goede kunnen worden gekeerd. Dat zal niet gemakkelijk zijn. Naast de gebouwen – de woonfunctie en de tweede-verblijffunctie – moeten we ook voldoende oog hebben voor al die andere functies zoals open ruimte, duinen, polders, natuur, landbouw.

Ik hoop dat we aan de hand van het BRV en de stappen die u nu zet, een eind in die richting kunnen gaan.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

**VRAAG OM UITLEG van Hermes Sanctorum-Vandevoorde aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de Boswijzer
– 1276 (2015-2016)**

**VRAAG OM UITLEG van Wilfried Vandaele aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de aangekondigde nieuwe Boswijzer
– 1303 (2015-2016)**

Voorzitter: de heer Bart Nevens

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Minister, de Boswijzer heeft al voor menig discussie gezorgd in deze commissie en in de plenaire vergadering. Het is ook al een tijdje een welles-nietesspelletje: is BOS+ nu voldoende of überhaupt gewoon betrokken bij de opstelling of bij de optimalisering van de Boswijzer?

Tijdens een vorige commissiezitting hebt u naar aanleiding van een vraag van mevrouw De Vroe een aantal duidelijke uitspraken gedaan. In een eerste stelde u: "Collega's, wat de discussie betreft over de cijfers, ik kan dat ook alleen maar betreuren. Dat is ook de reden waarom we in de vorige legislatuur die vorige Boswijzer ontwikkeld hebben samen met BOS+. Het is zelfs samen met hen gelanceerd. Toen de eerste resultaten er waren, was men het plotseling niet meer eens met de methodiek."

Intussen hebben een aantal parlementsleden daar een duidelijke reactie op gekregen van BOS+. Ik citeer uit de mail van de voorzitter van BOS+: "Bij de totstandkoming van de Boswijzer is BOS+ op geen enkele manier betrokken geweest." Dat is totaal tegengesteld aan wat u hebt gezegd in de commissie.

We weten allemaal dat de Boswijzer niet was wat die zou moeten zijn. Hij zal nu verder worden aangepast, en dat is een goede zaak. Maar opnieuw is de vraag of BOS+ daar wel of niet bij betrokken wordt. U antwoordde op een bijkomende vraag van mevrouw De Vroe of over de methodiek die nu is gehanteerd, opnieuw is samengezeten, het volgende: "Er is inderdaad over afgestemd." Waarop de voorzitter van BOS+ opnieuw zegt: "Er is geen optimalisering van die Boswijzer waar BOS+ bij betrokken is. Er is ook geen enkele indicatie dat stappen ter verbetering van de methodiek ook al daadwerkelijk gebeurd zouden zijn."

Minister, het mag nu wel eens duidelijk worden: wordt en werd BOS+ nu betrokken bij de Boswijzer? Zo ja, wanneer hebben die vergaderingen plaatsgevonden? Wanneer is BOS+ uitgenodigd? De voorzitter van BOS+ zegt ook in zijn mail dat er een overleg was op 13 februari 2014 waarop een aantal organisaties hun bedenkingen over de gebreken in de Boswijzer mochten komen toelichten. BOS+ werd de toegang in extremis ontzegd, dixit de voorzitter van BOS+.

Minister, u moet duidelijk zeggen waar die vergaderingen plaatsvinden waar BOS+ dan aanwezig was of aanwezig mocht zijn. Daarnaast wil ik graag ook duidelijkheid over de stuurgroep die nu actief is. Is die überhaupt samengesteld voor de aanpassingen van de Boswijzer, en zult u BOS+ in de toekomst daadwerkelijk betrekken bij de stuurgroep?

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

Wilfried Vandaele (N-VA): Minister, mijn vraag is vrij gelijklopend met die van de heer Sanctorum.

In de commissie van 16 februari 2016 bespraken we aan de hand van een vraag van mevrouw De Vroe inderdaad de resultaten van de jaarlijkse Bosbarometer van BOS+. Daaruit bleek dat er in Vlaanderen ieder jaar meer bos wordt gekapt dan aangeplant. U gaf toen aan dat de cijfers van de Bosbarometer het plaatje niet volledig leggen omdat niet alle ontwikkelingen in het bosbeleid daarin worden opgenomen. Enerzijds zijn er de cijfers van ontbossingen in natuurreervaten, ontbossingen met eenvoudige meldingen, die niet via een stedenbouwkundige vergunning verlopen, en illegale kappingen. Anderzijds worden in de Bosbarometer ook geen cijfers over niet-gesubsidieerde bebossingen opgenomen of bebossingen door het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB), dat hier subsidie noch vergunning voor nodig heeft. Dat is wel het geval in de Boswijzer, de officiële boskartering van de Vlaamse overheid.

Daar bestaat nu discussie over. Minister, u zei in de commissie dat BOS+ wel degelijk betrokken is bij de opzet en de evaluatie van de Boswijzer. BOS+ zegt dan weer dat daar niets van aan is en dat zij de minister al jaren niet meer gezien hebben – niet in die bewoordingen – maar daar zit dus toch wel een verschil.

Zoals de heer Sanctorum aangaf, zou het nuttig zijn om te weten hoe het nu eigenlijk zit. Is BOS+ nu wel of niet betrokken? We zijn ons allemaal bewust van het belang van een uitbreiding van het bosareaal in Vlaanderen. In die context is het jammer dat wij telkens weer, bijna elk jaar opnieuw, die discussie moeten voeren over de cijfers, wie het bij het rechte eind heeft, welke cijfers afkomstig zijn van de overheid, waar de verschillen zitten enzovoort.

Minister, erkent u dat er een verschil is tussen de opzet van de Boswijzer en de Bosbarometer? Het gaat over een andere methodiek en misschien ook een andere finaliteit.

Hoe is BOS+ bij de totstandkoming van de eerste Boswijzer betrokken geweest? Klopt het dat er sinds de eerste Boswijzer geen enkele verbetering aan de methodiek is aangebracht? Kunt u dat toelichten?

Bent u van plan om alsnog met BOS+ samen te zitten en de gebreken van de Boswijzer voor de komende editie van 2016 aan te pakken?

Er zijn hier tijdens de hoorzitting van 19 november 2013 een aantal zwakke punten aangewezen van de Boswijzer 2013 door academici van de KU Leuven. Is daar rekening mee gehouden?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: We hebben het al vaker gehad over het verschil tussen de twee systemen: de Bosbarometer en de Boswijzer. Ik heb vorige week op vraag van mevrouw De Vroe nog eens duidelijk het verschil uitgelegd.

De Boswijzer bestaat uit luchtbeelden die gebaseerd zijn op beelden met hoge resolutie die in een korte periode worden gemaakt en die een vegetatiekaart vormen. De Boswijzer toont wat juridisch in het Bosdecreet omschreven is als bos. Zoals bij elke meetmethode zit daar een onderbouwde foutenmarge in. Het voordeel van de Boswijzer is dat de methodologie, wanneer die om de zoveel jaar wordt toegepast, de vergelijkingen perfect kan uitvoeren.

De Bosbarometer valt onder de vzw BOS+, die daarvoor een pak subsidies ontvangt van het ANB. Zij vragen elk jaar cijfers op, het gaat daarbij enkel over cijfers die gekend zijn bij het ANB. Het gaat over vergunde ontbossingen, toegestane ontheffingen, boscompensaties en gesubsidieerde bosuitbreidingen en grondverwervingen, met de beperking die ik er ook vorige week aan toegevoegd

heb, namelijk dat niet alles daarin opgenomen is. Het ANB, dat geen vergunning moet hebben en waar spontane bebossing is, wordt niet opgenomen in de cijfers.

Ik heb vorige week ook gezegd dat ik samen met u betreur dat dit telkens uitdraait op een welles-nietesspelletje. Nochtans is de vzw BOS+ een van onze partners die middelen krijgt van ANB om daar samen werk van te maken. Dit is dan ook een eigenaardige situatie die ik enkel kan betreuren.

Wij willen enkel een goede methode om te vergelijken. Dat kan immers niet zomaar op basis van de cijfers.

Wat de betrokkenheid van BOS+ betreft bij de eerste Boswijzer, verwijs ik naar de lancering van 3 oktober 2011 waar BOS+ aanwezig was. We hebben die Boswijzer toen samen gelanceerd.

De Boswijzer is opgemaakt door het Agentschap voor Geografische Informatie Vlaanderen (AGIV) in opdracht van ANB. Bij de lancering vond iedereen het goed dat er een soort van nulmeting was waardoor kon worden vergeleken. Het was de bedoeling om elke twee jaar die vergelijking te kunnen maken. In 2013 kwamen er plots reacties, werden er kritische vragen gesteld en ontstond er een polemiek.

De Boswijzer is een meetinstrument met een bepaalde foutenmarge. Die methode is stabiel, objectief en herhaalbaar met de genoemde foutenmarge. De nauwkeurigheid kan echter worden aangescherpt. Na 2013 is er contact geweest met de diverse stakeholders met het oog op die verfijning. De KU Leuven, het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek (INBO) en de vereniging BOS+ hebben naar aanleiding van de vorige editie gedetailleerde opmerkingen bezorgd waarmee men nu aan de slag is. ANB heeft ook organisaties uitgenodigd om deel uit te maken van de stuurgroep die de nieuwe Boswijzer moet voorbereiden. De eerste stuurgroepvergadering van de editie 2016 die er in het najaar moet zijn, zal plaatsvinden op 30 mei 2016.

De gedetailleerde opmerkingen zijn overgemaakt en er hebben heel wat vergaderingen plaatsgevonden. Ik heb hier een volledig overzicht bij me van de data waarop die vergaderingen plaatsvonden: 13 februari 2014, 20 maart 2014, 2 juni 2014, 13 november 2014, 12 maart 2015 en 23 november 2015.

Mijnheer Sanctorum, ik heb er geen weet van dat BOS+ op een vergadering zou zijn geweigerd. Ik zal dat aan mijn diensten vragen, maar ik voel me daar ook niet verantwoordelijk voor. Het zou me bijzonder verbazen dat dit zou zijn gebeurd aangezien BOS+ een van de partners is die mee aan de tafel zitten. Maar ik ben altijd bereid om die informatie op te vragen. Het zou ook handig zijn geweest indien BOS+ ons die informatie had bezorgd zodat ik daarop kon anticiperen. In het kader van de openbaarheid van de documenten zal dit me wel worden bezorgd.

De eerste vergadering van de stuurgroep voor de nieuwe Boswijzer vindt plaats op 30 mei 2016. De organisaties die opmerkingen hebben bezorgd, worden uitgenodigd. Het gaat over de KU Leuven, het INBO en de vereniging BOS+.

Ik vertrouw volledig op het werk van mijn diensten. Ik ga ervan uit dat daar voldoende competentie aanwezig is om dit tot een goed einde te brengen.

Ik doe ook niet mee aan deze polemiek die het bos niet ten goede komt en waar heel veel energie aan verloren gaat. Al onze diensten, ANB en BOS+ dat daarvoor een fikse ondersteuning krijgt om het bosbeleid in Vlaanderen gestalte te geven, zullen daar met veel enthousiasme verder aan werken.

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Minister, met die laatste opmerking lijkt u de polemiek toch een beetje te willen stimuleren.

U beseft toch wel dat u als minister bevoegd voor natuur en bos, vertrouwen moet kunnen genieten van verenigingen die inderdaad subsidies krijgen van de overheid. U hebt dat meermaals herhaald, we weten dat allemaal maar die organisaties draaien wel voornamelijk op vrijwilligers. Het lijkt me toch kies dat u werkt aan een vertrouwensrelatie met die verenigingen, maar precies daar lijkt het serieus mis te lopen, al een aantal jaren. Ik zal het constructief formuleren maar ik hoop toch dat u daar in de toekomst echt werk van wilt maken. Ik hoop dat BOS+ optimaal en volwaardig zal worden betrokken bij de verbeteringen van de Boswijzer.

U hebt de vergaderingen opgelijst over de vorige editie van de Boswijzer. Mijn vraag was of BOS+ daarop werd uitgenodigd. Op 13 februari 2014 vond er een vergadering plaats waar BOS+ zelfs niet aan mocht deelnemen.

Minister, ik hoop dat u uw best zult doen om het vertrouwen te krijgen van die verenigingen. Er is een nieuwe vergadering op 30 mei 2016; ik neem aan dat BOS+ daarop zal worden uitgenodigd. Ik vind dit wel vrij laat. In het najaar 2016 zou die nieuwe Boswijzer moeten verschijnen terwijl pas eind mei de stuurgroep bij elkaar komt. Wanneer er fundamentele opmerkingen zijn over de methodiek van de Boswijzer, dan zullen die wellicht pas laat terechtkomen bij de samenstellers van de nieuwe Boswijzer. Is het momentum om die Boswijzer te verbeteren, eigenlijk al niet gepasseerd?

Minister, zijn er intussen al aanpassingen aan de Boswijzer? Tijdens vorige debatten in het parlement en ook in antwoorden op mijn schriftelijke vragen zei u telkens dat de Boswijzer wordt geoptimaliseerd. Mijn vraag is dan ook of er überhaupt rekening wordt gehouden met de opmerkingen van BOS+, het INBO en de KU Leuven. Welke wijzigingen worden nu al aangebracht aan die Boswijzer voor de editie 2016?

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

Wilfried Vandaele (N-VA): Minister, we voelen inderdaad een zekere wrevel die ook doorklinkt in uw antwoord. We weten dat er verschillen zijn tussen de Bosbarometer en de Boswijzer. Zij hebben een verschillende invalshoek en een verschillende methodiek, en daar zijn verklaringen voor. Vraag is natuurlijk of dat een goede zaak is voor de buitenwereld en zelfs voor de politieke spelers. Ik denk eigenlijk van niet, ik denk dat wat meer eenduidigheid beter zou zijn waardoor die discussies niet telkens opnieuw moeten worden gevoerd. U hebt aangegeven dat u daar werk van zult maken. Ik hoop dan we dit in de toekomst wat beter op elkaar kunnen afstemmen en dat de gebreken van de Boswijzer die zijn gesignaleerd door specialisten en deskundigen, ook hier in dit parlement tijdens de hoorzitting, worden weggewerkt zodat het statuut van de Boswijzer steviger wordt en een deel van de aanleiding voor de steeds terugkerende discussies wordt weggenomen.

De voorzitter: Mevrouw De Vroe heeft het woord.

Gweny De Vroe (Open Vld): Minister, we blijven u over dit onderwerp bevragen. We zijn daar nu al geruime tijd over bezig. U bent vandaag iets gedetailleerder ingegaan op de vergaderingen die in het verleden hebben plaatsgevonden. Ik blijf uiteraard bij mijn standpunt dat het belangrijk is dat er duidelijkheid is. De Bosbarometer bestaat sinds 2007; de Boswijzer is samen met BOS+ gelanceerd in 2011. Het is voor de Vlaming echter heel onduidelijk om te weten of ons bosareaal nu vooruitgaat of achteruit. Ik pleit dan ook nogmaals voor duidelijkheid.

Na mijn vorige vraag hebben we een mail gekregen van BOS+ waaruit bleek dat u in de commissie niet de waarheid zou hebben gesproken. BOS+ zou met andere woorden niet betrokken zijn geweest maar u betwist dat formeel. U zegt dat ze wel aanwezig mogen zijn. Ik ga er dan ook van uit dat ze op de vergadering eind mei aanwezig zullen zijn.

Ik hoop dat er in de toekomst een grondig overleg kan plaatsvinden, dat we uit de impasse van die twee verschillende meetmethodes geraken en dat de burger duidelijkheid kan worden geboden.

De voorzitter: De heer Beenders heeft het woord.

Rob Beenders (sp·a): Op inhoudelijk vlak is het meeste gezegd. Ik kan me ook alleen maar aansluiten bij de twijfel die er heerst over de cijfers die vandaag beschikbaar zijn. Wanneer er niets fundamenteels verandert, vrees ik dat we die discussie in het najaar opnieuw zullen voeren. Ik moet eerlijk zeggen dat ik niet de indruk heb dat de minister veel inspanningen zal doen om de spanningen die vandaag bestaan tussen verschillende partijen, weg te werken. Er wordt verwezen naar een volgend overleg eind mei, maar wanneer er op voorhand geen wijzigingen worden aangekondigd en dus dezelfde methodiek wordt gehanteerd, dan vrees ik voor dezelfde discussie in het najaar. Ik wil dan ook voorstellen om in deze commissie de bij ons bosareaal betrokken partijen uit te nodigen en te luisteren naar de partijen waar de problemen zitten. Op basis daarvan kunnen aanbevelingen worden gedaan aan de minister en kan een plan worden opgesteld dat in het najaar wordt gedragen door alle partijen. De ambitie moet zijn geen polemieken te voeren en voor eens en altijd duidelijkheid te krijgen over het aantal vierkante kilometer bos dat Vlaanderen nog heeft. Ik zie geen andere oplossing na het antwoord van de minister op de terechtere vragen die hierover zijn gesteld.

We gaan zo dadelijk verder met de volgende vragen, maar de spanning blijft. Misschien kunnen we straks tijdens de regeling van de werkzaamheden bekijken of het mogelijk is de verschillende partijen in dit belangrijke dossier uit te nodigen.

De voorzitter: De heer Dochy heeft het woord.

Bart Dochy (CD&V): Ik vind dit een beetje een eigenaardige en zelfs zielige discussie. Tellen en de manier waarop dat tellen gebeurt, is een heel technische aangelegenheid. Ik denk dat we in dezen vertrouwen moeten hebben in technici en niet alles in vraag moeten blijven stellen. De administratie is voldoende geschoold om te kunnen tellen tot 1.342.000 hectare.

Wat BOS+ betreft, stel ik vast dat het persbericht van 3 oktober 2011 ook ondertekend werd door Bert De Somviele, toen nog directeur van de Vereniging voor Bos in Vlaanderen, vandaag BOS+. Wanneer die mensen betrokken waren bij het persbericht, veronderstel ik dat ze ook wel achter de methodiek stonden. Ik kan me niet voorstellen dat zij mee een persbericht zouden ondersteunen wanneer ze niet achter de inhoud daarvan staan.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: De methodiek van de luchtfoto's en de omzetting daarvan in kaarten wordt op heel veel plaatsen gebruikt, overal ter wereld. Het is dus niet iets wat iemand op een blauwe maandag heeft uitgevonden, ergens op een of andere dienst, om toch maar cijfers te manipuleren. Ik vind het straf en grof dat dit hier op die manier wordt voorgesteld. Het gaat om een methodiek die samen met heel wat wetenschappers tot stand is gekomen en die toelaat om om de zoveel jaar de vergelijking te maken. Dat is een heel objectieve manier om gegevens vast te stellen.

Ik vind het ook een beetje eigenaardig dat de groep die betrokken is bij de Boswijzer, hier plots wordt verengd tot BOS+. Ik zou uitdrukkelijk willen herhalen dat BOS+ op alle vergaderingen is uitgenodigd en dus ook welkom is.

Mijnheer Sanctorum, u zegt dat BOS+ de toegang zou zijn geweigerd door een van onze diensten. Ik zal het nagaan, want ik weet het niet. Het zou dan binnen onze administratie gebeurd moeten zijn. Ik zal checken of die informatie klopt, ik weet er in elk geval niets van en ik voel me er ook absoluut niet verantwoordelijk voor.

Iedereen wordt immers betrokken. Het is trouwens niet alleen BOS+, ook de bosgroepen worden er volop bij betrokken, net als de universiteit waar ik daarnet naar verwees en het INBO. Alle spelers op het veld zijn erbij betrokken. De jongste vergadering vond plaats op 3 november, dat is drie maanden geleden. De volgende vergadering is gepland. Er zijn heel veel data waarop er overleg is geweest, ik heb ze daarnet allemaal opgesomd.

De methodologie wordt effectief verfijnd. Onze diensten zullen heel erg bereid zijn om, indien het parlement dat wenst, mijnheer Beenders, net zoals de vorige keer uitvoerig toe te lichten hoe het in elkaar zit, wie erbij betrokken is, hoe het loopt en wat werd verfijnd. Het is een instrument dat volledig getrokken wordt vanuit AGIV en het Agentschap voor Natuur en Bos, samen met alle spelers. Dezelfde methodiek wordt overal in de wereld gehanteerd om op een goede, objectieve manier bossen in kaart te brengen.

Ik zoek hier zeker de polemieken niet op. Ik ga alleen af op een aantal suggestieve vragen die hier worden gesteld en waarmee ik het helemaal niet eens ben. BOS+ is een van de spelers die ervoor moeten zorgen dat het goed gaat met de bossen in Vlaanderen. Ik hoop dat de energie daarop gericht kan worden in plaats van op welles-nietesspelletjes waar niemand beter van wordt, maar waardoor alleen maar een negatieve sfeer rond een aantal organisaties wordt gecreëerd. Ik doe daar niet aan mee. Voor mij is het een even goede en grote speler als alle andere die aan tafel zitten, bijvoorbeeld de bosgroepen.

Ik ben ervan overtuigd dat we allemaal hetzelfde willen: meer bos in Vlaanderen.

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Over dat laatste zou ik bijna zeggen: "Was het maar waar."

Ik reageer even op wat de heer Dochy zei. BOS+ betwist vooral dat het betrokken zou zijn bij de totstandkoming en bij de wijzigingen. Maar goed, de minister verwijst nu naar het Agentschap voor Natuur en Bos, naar vergaderingen waarop BOS+ ook uitgenodigd zou zijn. Ze zal dit nakijken.

Minister, het is natuurlijk uw verantwoordelijkheid, maar ik zou toch opletten met het doorschuiven van de verantwoordelijkheid naar de administratie. Het is natuurlijk uw verantwoordelijkheid om een Boswijzer op punt te krijgen die gedragen wordt door het actieveld. Vandaag hebben we dat punt totaal nog niet bereikt. Het verhaal van de Boswijzer loopt al enkele jaren. We mogen als parlement toch stilaan verwachten dat de Boswijzer gedragen wordt en op punt staat ...

U had het over vergelijken met de vorige jaren. U doet alsof wij vanuit het parlement elke methodiek, de luchtfoto's en dergelijke, zouden betwisten. Daar gaat het absoluut niet over. Wat ik problematisch vind, is dat er zo'n grote foutenmarge op zit.

Minister, u verwijst zelf verschillende keren naar het kunnen vergelijken, maar als die foutenmarge zo groot is, dan kunt u zoveel Boswijzers uitgeven als u wilt, maar dan kunt u niet vergelijken. Die vergelijking is dan immers statistisch niet

significant. U kunt er geen enkele uitspraak over doen als beleidsverantwoordelijke. Dat lijkt me het fundamentele probleem. Als uw methodiek geen duidelijke of onbetrouwbare resultaten oplevert, waarmee zijn we dan bezig?

Ik hoop dat u uw politieke verantwoordelijkheid opneemt en dat er eind dit jaar – we zullen er zeker nog op terugkomen in het najaar – een Boswijzer is die op punt staat en die onder meer door BOS+ wordt gedragen. En inderdaad het INBO en de KU Leuven moeten er ook tevreden mee zijn.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

Wilfried Vandaele (N-VA): Voorzitter, minister, er is inderdaad helaas nog werk aan de winkel. Ik hoop dat dit werk gebeurt en dat we op korte termijn eindelijk van deze discussies die nergens toe leiden, af kunnen geraken. Ik hoop ook dat we over cijfers kunnen beschikken waar wij als parlementsleden, u als minister, maar ook het veld – of in dit geval: het bos – blij mee zijn.

De voorzitter: De vragen om uitleg zijn afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Bart Caron aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over pesticidegebruik in Vlaanderen – 1232 (2015-2016)

Voorzitter: de heer Bart Nevens

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

Bart Caron (Groen): Voorzitter, minister, collega's, staan we aan de vooravond van een nieuw Dieselgate, ditmaal niet veroorzaakt door de automobiellindustrie, maar door de pesticidefabrikanten? Deze eerste vraag in mijn vraag om uitleg klinkt wellicht wat dramatisch, en misschien is die ook wat voorbarig.

De aanleiding van deze vraag is een rapport van Greenpeace Nederland, want dat deed me toch de wenkbrauwen fronsen. Uit de cijfers die de milieuorganisatie publiceerde onder de titel 'pesticidesleak' die afkomstig zijn van de koepel van pesticidefabrikanten Nederlandse Stichting voor Fytofarmacie (Neft), blijkt dat er een forse kloof is tussen de gebruikscijfers die het Nederlandse Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) hanteert en de verkoopcijfers van de industrie zelf. Ik durf te stellen dat als het regent in Amsterdam, het goed mogelijk is dat het ook druppelt in Brussel.

In Nederland is de situatie wel heel erg scheefgetrokken. Voor drie controversiële pesticiden blijkt het verschil vijf keer zo groot te zijn: er werd vijf keer zo veel van verkocht als er gebruikt zou zijn. Dat is een problematische vaststelling.

Glyfosaat is dezer dagen het voorwerp van intense Europese discussies. Dat weet u: ze kwamen hier al vaker ter sprake in de commissie. Nu gaat het over problemen met de drinkwaterwinning en over de vraag of het product al dan niet "waarschijnlijk kankerverwekkend" is.

Minister, ik wil dit natuurlijk betrekken op de situatie in Vlaanderen. Ik wil er graag van u wat meer over vernemen. Dat brengt me bij de volgende vragen.

Hebt u kennisgenomen van het rapport van Greenpeace Nederland? Hoe reageert u erop?

Wie doet in Vlaanderen aan dataverzameling wat betreft het gebruik van pesticiden?

Meent u dat u over meer betrouwbare cijfers van het gebruik van pesticiden kunt beschikken dan uw Nederlandse collega's, voor het uittekenen van uw beleid?

Hoe gedetailleerd zijn de cijfers waarover u kunt beschikken? Hebt u zicht op de import en export? Hebt u zicht op de onderverdeling tussen particulier gebruik, gebruik voor landbouwdoelen en andere? Kunt u van alle soorten, producten en merken schatten hoeveel er wordt gebruikt?

Ik vraag dus eigenlijk of de kennis er bij ons is, hoe die geregistreerd en bijgehouden wordt en op welk niveau.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Voorzitter, mijnheer Caron, over de Nederlandse verkoops- en gebruikscijfers zal ik geen appreciatie geven.

Ik kan evenmin de Nederlandse situatie overzetten naar Vlaanderen. U weet dat alles wat de erkenning betreft, het op de markt brengen en het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen, een zuiver federale bevoegdheid is. Het is de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu die verantwoordelijk is. Ook de controlebevoegdheid is federaal, die zit bij het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen.

In Vlaanderen hebben we wel de gegevens van de afdeling Monitoring en Studie van het Departement Landbouw en Visserij. Die doet regelmatig analyses van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen, maar alleen in de land- en tuinbouw. Dat staat ook in het Landbouwrapport. Langs deze weg worden belanghebbenden in Vlaanderen op de hoogte gebracht.

Daarnaast is er de rapportering door de openbare besturen van het resterende gebruik van pesticiden in het licht van het afbouwbeleid. Dat wordt jaarlijks gerapporteerd en gepubliceerd. Het meest recente rapport is dat van 2013-2014. Het kwam uit in september 2015 en het staat op de website van de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) en op de campagnewebsite van Zonder is Gezonder.

De federale cijfers worden uiteraard federaal verzameld. Ik kan op dat vlak onmogelijk een vergelijking maken tussen de Belgische en de Nederlandse situatie.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

Bart Caron (Groen): Minister, ik dank u voor het antwoord. Het is natuurlijk de complexiteit van ons land die het zo moeilijk maakt. Ik zal mijn federale collega's aanspreken, misschien zullen we op die manier verder geraken. Voor de rest zal ik me tot de Vlaamse bronnen richten. We zien later dan wel.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Ingrid Pira aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de wijziging van artikel 4.2.3. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) en de aanleg van parkeerplaatsen zonder vergunning – 1130 (2015-2016)

Voorzitter: de heer Bart Nevens

De voorzitter: Mevrouw Pira heeft het woord.

Ingrid Pira (Groen): Voorzitter, minister, collega's, mijn vraag gaat meer bepaald over het Vrijstellingenbesluit. U weet, minister, dat ik op een bepaald moment iets gemerkt heb: de aanleg zonder vergunning van een parkeerterrein van vijfhonderd parkeerplaatsen. Het is naar aanleiding daarvan dat ik erachter ben gekomen dat er – dat is toch mijn interpretatie – een vrij groot gat zit in het Vrijstellingenbesluit. Ik heb toen ook gemerkt dat de rechtsgrond van de codex veranderd is.

Toen ik u ondervroeg over dat bepaalde geval, zei u: "Ja, dat kan. Dit kan gebruikt worden voor de aanleg of heraanleg van parkeerterreinen of andere terreinen die vermeld worden in het besluit, zoals openbare parken, dierentuinen en recreatieterreinen."

Tot mijn vreugde is de rechtsgrond van het Vrijstellingenbesluit bij beslissing van de Vlaamse Regering gewijzigd. Het is nog niet definitief, maar er is al over onderhandeld. Die is gewijzigd zodat het Vrijstellingenbesluit wat dat betreft een strikter interpretatiekader krijgt en de aanleg in concreto van zo'n groot parkeerterrein in de toekomst niet meer mogelijk is zonder vergunning. Zo heb ik het toch geïnterpreteerd.

De wijziging die de Vlaamse Regering in een nieuw artikel 4.2.3. van de codex aanbracht, bestaat erin dat "handelingen waarvoor een milieueffectenrapport, een passende beoordeling of een mobiliteitsstudie moet worden opgemaakt, worden uitgesloten van de lijst van handelingen waarvoor in afwijking van artikel 4.2.1. geen stedenbouwkundige vergunning vereist is".

Ik keer terug naar hoofdstuk 8 van het Vrijstellingenbesluit, meer bepaald naar 'Wijzigingen van al ingerichte terreinen'. De wijziging van de rechtsgrond betekent onder meer dat een vrijstelling van stedenbouwkundige vergunning niet mogelijk is als een mobiliteitseffectenrapport (MOBER) vereist is.

Volgens het besluit van de Vlaamse Regering van 3 juli 2009 moet een mobiliteitsstudie worden toegevoegd aan de aanvraag stedenbouwkundige vergunning bij onder meer de aanleg van ten minste tweehonderd parkeerplaatsen. Het betrof een parkeerterrein met meer dan vijfhonderd plaatsen. De nieuwe rechtsgrond bepaalt nu dat vanaf het moment dat er een MOBER moet worden opgemaakt, de vrijstelling van stedenbouwkundige vergunning niet geldt.

Er is natuurlijk nog altijd de mogelijkheid om 199 parkeerplaatsen aan te leggen, vandaar mijn concrete vragen aan u. Ik stel ze om er zeker van te zijn dat ik de nieuwe situatie goed inschat.

Betekent dit dat het aanleggen zonder stedenbouwkundige vergunning van 199 parkeerplaatsen of het wijzigen van een bestaande parkeergelegenheid als het aantal parkeerplaatsen door wijziging de drempel van tweehonderd parkeerplaatsen niet overschrijdt, op terreinen zoals bedoeld in hoofdstuk 8, wel mogelijk wordt? Eenvoudig gezegd: de 500 zijn dan wel niet mogelijk op de terreinen bedoeld in hoofdstuk 8, maar kunnen er dan wel parkeerterreinen voor 199 wagens worden aangelegd zonder vergunning?

Welke instrumenten heeft een gemeente desgevallend om hierop in te grijpen in het teken van een sturend mobiliteitsbeleid?

Gaat de geest van het Vrijstellingenbesluit nog steeds over handelingen met 'beperkte ruimtelijke impact' hoewel de term 'beperkt' uit het artikel 4.2.3. is verdwenen?

– Lydia Peeters treedt als voorzitter op.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Voorzitter, beste mevrouw Pira, het is goed dat u hebt opgemerkt dat de rechtsgrond is veranderd, want daarover werd hier in het parlement gestemd. Dat is gebeurd voor het decreet van 18 december 2015.

Door de aanpassing wordt de mogelijkheid ingeperkt om toepassing te maken van hoofdstuk 8 van het Vrijstellingenbesluit in verband met de wijzigingen van

alle ingerichte terreinen. Een parking van vijfhonderd wagens op een reeds ingericht terrein, kan zonder vergunning.

U vraagt ook naar de vergunningsplicht voor het aanleggen van een parking voor 199 parkeerplaatsen op een al ingericht terrein. Dat kunt u vinden in het besluit van de Vlaamse Regering betreffende de dossiersamenstelling van de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning. Daar staat in: "de mobiliteitsstudie met de gegevens vermeld in bijlage 4 die bij dit besluit is gevoegd: als de aanvraag betrekking heeft op het aanleggen van ten minste tweehonderd parkeerplaatsen of het wijzigen van een bestaande parkeergelegenheid, telkens het aantal parkeerplaatsen door de wijziging de drempel van tweehonderd of een veelvoud ervan, overschrijdt."

Dit betekent dat voor het aanleggen van een parking tot 199 parkeerplaatsen, geen mobiliteitsstudie moet worden opgemaakt. Indien er voor deze aanvraag evenmin een milieueffectenrapport (MER) of passende beoordeling nodig is, komt de aanvraag principieel in aanmerking voor vrijstelling van vergunning.

Vervolgens moet worden bekeken of de concrete aanvraag voldoet aan de overige voorwaarden van het Vrijstellingenbesluit. Een, de bestaande terreinen, constructies of verhardingen zijn hoofdzakelijk vergund. Twee, het terrein wordt niet uitgebreid en de bestaande bufferzone blijft behouden. Drie, er wordt geen vergunningsplichtige functiewijziging uitgevoerd. Vier, de handelingen zijn niet gesitueerd in een oeverzone noch in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, met uitzondering van parkgebied. Vijf, de handelingen gaan niet gepaard met een ontbossing, een aanmerkelijke reliëfwijziging of een wijziging van de waterlichamen. Zes, er zijn geen milieuvergunningen klasse 1 of klasse 2 vereist.

U vraagt ook welke instrumenten de gemeenten zelf hebben om in te grijpen in het mobiliteitsbeleid. Dat kan perfect via een stedenbouwkundige verordening. Langs die weg kunnen gemeenten een eigen parkeer- en mobiliteitsbeleid voeren. Inbreuken op de voorschriften van een verordening blijven strafbaar. Dat geldt evengoed voor vrijgestelde handelingen.

U vraagt of de geest van het Vrijstellingenbesluit nog steeds gaat over handelingen met een 'beperkte ruimtelijke impact' hoewel de term 'beperkt' uit artikel 4.2.3 verdween. Ik herhaal dat het om het Verzameldecreet gaat van 18 december 2015. Er werd nog een tweede wijziging aangebracht aan artikel 4.2.3. van de VCRO, namelijk het begrip 'geringe ruimtelijke impact'. Dat zorgde voor heel veel betwistingen. Sommigen zouden kunnen menen dat deze bepaling duidt op handelingen met een beperkte grootte. Dat is natuurlijk niet de bedoeling. Geringe afmetingen kunnen een rol spelen bij het vrijstellen van handelingen, maar mogen niet het enige criterium zijn. Uit de voorwaarden die het besluit oplegt, blijkt dat het niet hoofdzakelijk om kleine werken hoeft te gaan, wel dat de ruimtelijke impact de gebeurlijke bestaande hinder niet wezenlijk zal vergroten. Dat is de essentie. Vandaar dat dit parlement de decreetsbepaling heeft aangepast en erover heeft gestemd. Zo wordt duidelijk bepaald dat de omvang, de aard of de ligging van de geplande werken zullen bepalen of het zinvol is om ze aan de administratieve last van een vergunningsprocedure te onderwerpen. Dat is trouwens ook de filosofie achter de vrijstelling: de administratieve overlast beperken.

De voorzitter: Mevrouw Pira heeft het woord.

Ingrid Pira (Groen): Voorzitter, minister, u eindigt met de woorden dat het de bedoeling is om de administratieve overlast te beperken. De vraag is maar hoe duidelijk de bepaling nu is.

Feit is dat de term "beperkt" verdwenen is uit de rechtsgrond. Het gaat nu dus om het "tijdelijk of occasioneel kader van de handelingen, of de ruimtelijke impact van de handelingen omwille van hun omvang, aard of ligging". Het zal

moeten blijken uit de praktijk of die formulering niet nog breder is dan die met de "beperkte ruimtelijke impact".

Ik begrijp dat de decreetgever de term heeft willen invullen. Ik vond het eigenaardig dat men niet kon zeggen dat de aanleg van vijfhonderd parkeerplaatsen een grote ruimtelijke impact had. De stedenbouwkundig inspecteur die ter plaatste is geweest, kon dat niet en zei dat het Vrijstellingenbesluit erop van toepassing was. De bedoeling achter een "beperkte ruimtelijke impact" kan er niet op van toepassing zijn omdat het niet duidelijk was wat daarmee bedoeld werd. Ik begrijp dat niet. Een parkeerplaats voor vijfhonderd wagens heeft volgens mij een grote ruimtelijke impact. De bedoeling was dus om dit te specificeren. Ik weet niet of deze formulering voor meer duidelijkheid zorgt. Ik twijfel er heel sterk aan.

Mijn vermoeden is dus juist. De aanleg van een parkeerterrein met 199 plaatsen op de terreinen uit hoofdstuk 8, en dat zijn niet alleen luchthaventerreinen, maar ook parken, begraafplaatsen enzovoort, is dus mogelijk zonder stedenbouwkundige vergunning. U somt een aantal voorwaarden op. Uiteraard, die voorwaarden zijn er. Zo mogen de terreinen niet uitbreiden. Ze zullen ook niet uitbreiden, meestal gaat het om terreinen waar er nogal wat plaats is en waar zo'n parking misschien gemakkelijk kan worden aangelegd. Dat zegt toch niets over de impact van een parkeerterrein voor 199 wagens? Er komen mobiliteitsstromen op gang. Die zorgen voor overlast in de buurt. Het gaat nu dus om een parkeerterrein voor 199 wagens, niet voor 500.

Het blijft echter een aanzienlijk aantal wagens. Ze zullen voor een mobiliteitsstroom zorgen. Misschien komt die uit op drukke banen. Misschien zorgt die voor extra drukte in de buurt. Enfin, het kan zonder vergunning, zonder openbaar onderzoek, zonder studie. Zoiets blijft mogelijk. De overheid zal bijgevolg ook niet weten dat het gebeurt, want het moet niet gemeld worden. Het blijft een angel. Maar u bent heel duidelijk geweest: het mag op basis van de nieuwe rechtsgrond. Ik betreur dat.

De voorzitter: De heer Nevens heeft het woord.

Bart Nevens (N-VA): Voorzitter, minister, inderdaad, u hebt de zaak goed geschetst, wij hebben een wijziging aangebracht in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) om duidelijkheid te creëren over de vrijstelling. De bepaling 'geringe ruimtelijke impact' is gewijzigd.

Ik vind dat mevrouw Pira een punt heeft. De definitie voor een herinrichting zoals u die formuleert, baart ook mij wat zorgen. Mevrouw Pira focust op parkeerterreinen, maar als ik uw uitleg goed begrijp, gaat het verder dan dat. Ik had altijd begrepen dat de definitie is dat een bepaald terrein op een bepaalde wijze is ingericht en men die wil herinrichten. Het kan zijn dat er een gebouw op staat dat wordt afgebroken om hetzelfde volume ergens anders te zetten. Het kan ook gaan over het verplaatsen van een stookolietank of een andere tank. Dat is een herinrichting. Wie een park herinricht, neemt een bank weg om er een andere bank of een speeltuig bij te zetten. Zoals u het vandaag formuleert, gaat dat herinrichten een stap verder.

Ik vrees een beetje dat we de doelstelling die we wilden halen om duidelijkheid te scheppen in de bepaling 'geringe ruimtelijke impact', niet gehaald hebben. We hebben die bepaling eigenlijk niet gewijzigd met het begrip 'herin te richten zonder vergunning'.

Wat is de limiet van de definitie over wat 'herin te richten' is? Gaat het verder dan nieuwe parkeerterreinen aanleggen binnen de zone, verder dan gebouwen bijbouwen? Gaat het bijvoorbeeld ook over functiewijzigingen? Kan men vandaag een functiewijziging doen binnen de definitie van artikel 8?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Voorzitter, dames en heren, de voorwaarden die ik daarnet heb geschetst, staan in het besluit, maar een vrijstelling is alleen mogelijk voor een aantal specifieke terreininrichtingen. Ik heb me toegespitst op de parkeerterreinen omdat de vraag daarover ging. Maar het gaat ook over openbare begraafplaatsen, openbare parken, openbare groenzones, publiek toegankelijke dierentuinen, openbare spoorwegdomeinen, sportterreinen, terreinen voor waterzuivering met inbegrip van installaties, terreinen met installaties voor de productie, het transport en de distributie van drinkwater, elektriciteit of aardgas, en luchthavens indien de start- of landingsbaan niet gewijzigd wordt.

De functie moet ook gerespecteerd worden, mijnheer Nevens, ook daarin is voorzien. Het betreft dus eigenlijk cumulatief de voorwaarden die ik daarnet heb opgesomd, plus de voorwaarden die daaronder vallen. Het is uiteraard niet zo dat zomaar alles overal kan.

De voorzitter: Mevrouw Pira heeft het woord.

Ingrid Pira (Groen): Mijnheer Nevens, ik heb me inderdaad geconcentreerd op het geval dat ik voor ogen heb, omdat het de wetgeving heel duidelijk maakte en ook de verandering in de wetgeving.

Ik blijf erbij, minister, dat er nog altijd een aanzienlijk aantal terreinen mogelijk blijven die in het besluit opgesomd staan. Ik ben het met de heer Nevens eens dat de definitie van 'herinrichting' en 'herin te richten' onduidelijk is. Ik focus op de parkeerterreinen omdat ze een grote impact hebben en mobiliteitsstromen met zich meebrengen. Het is nog altijd mogelijk dat er zonder vergunning parkeerterreinen van 199 wagens worden aangelegd.

Minister, dat is ruimtebeslag. Terwijl u zo hard bezig bent in het licht van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen om het ruimtebeslag, dat dagelijks groeit, te beperken, staat u hier toe dat er op een sluipende manier ruimtebeslag wordt gerealiseerd. Dit staat haaks op het stringent beleid dat nodig is in het Vlaanderen van morgen met het nieuwe Beleidsplan Ruimte Vlaanderen, uw nieuwe bijbel voor de ruimtelijke ordening.

Er is ook altijd nog het rechtvaardigheidsgevoel tegenover de gewone mensen die wel heel wat moeten doen. Als een gewone burger een stedenbouwkundige vergunning aanvraagt voor een parkeerplaats of voor wijzigingen aan het huis, dan gelden daar tal van regels voor. Een burger moet voor een parkeerplaats in de voortuin een vergunning aanvragen, maar het zou dus goed kunnen dat even verderop een parkeerterrein met 199 plaatsen zonder vergunning wordt aangelegd. Ik vind dat meten met twee maten en twee gewichten. Het is geen consequent beleid.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Ingrid Pira aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over beleidsrelevant wetenschappelijk onderzoek en lintbebouwing – 1153 (2015-2016)

Voorzitter: mevrouw Lydia Peeters

De voorzitter: Mevrouw Pira heeft het woord.

Ingrid Pira (Groen): Mijn vraag gaat over de maatschappelijke kosten van lintbebouwing en het feit dat ook de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening (SARO) het aangewezen vindt daar wetenschappelijk onderzoek over te voeren.

In het advies van 25 november 2015 aan het departement Ruimte Vlaanderen staat onder het hoofdstuk 'dataverzameling en monitoring' het volgende: "SARO benadrukt dat er nood is aan verdere dataverzameling en monitoring. Zo verwijst de raad onder meer naar de beleidsdoelstellingen inzake het verhogen van het ruimtelijk rendement. Om het ruimtelijk rendement te verhogen, moet evenwel eerst geweten zijn wat de maatschappelijke kosten en baten zijn van de bestaande ruimtelijke ordening in Vlaanderen. Daar bestaat nu weinig tot geen informatie over. De bestaande ruimtelijke structuur (veel lintbebouwing en verspreide, afgelegen bebouwing) in Vlaanderen zorgt voor diverse maatschappelijke meerkosten: kosten voor afvalwaterzuivering en riolering, kosten voor onderhoud van het wegennet, kosten voor postbedeling, kosten inzake leidingen voor water, gas en elektriciteit. Hoe groot die maatschappelijke meerkosten zijn, is echter niet geweten."

Ik stelde over de maatschappelijke kosten van lintbebouwing op 29 oktober 2015 drie vragen aan drie verschillende ministers: over lintbebouwing en de kosten voor het waterleidingnetwerk aan u, over lintbebouwing en de kosten voor nutsleidingen aan minister Turtelboom en over lintbebouwing, wegenonderhoud en verlichting aan minister Weyts.

In mijn laatste vraag aan de drie ministers vroeg ik telkens naar studies ter zake, en telkens kreeg ik het antwoord dat er geen studies beschikbaar of bekend waren. Ik kreeg ook altijd te horen dat men eigenlijk niet het onderscheid kent in kosten van de zaken waar ik naar vroeg voor wat compacte bebouwing betreft in vergelijking met verspreide bebouwing.

Minister, bent u het eens met de zienswijze van SARO dat om het ruimtelijk rendement te verhogen, er eerst geweten moet zijn wat de maatschappelijke kosten en baten van de bestaande ruimtelijke ordening, onder andere lintbebouwing en verspreide bebouwing, zijn?

Bent u van plan om tegemoet te komen aan het advies van SARO en te investeren in studies over de maatschappelijke meerkosten van lintbebouwing in Vlaanderen?

Hebt u een idee van de timing ter zake?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Mevrouw Pira, uiteraard hecht ik altijd belang aan de adviezen van onze adviesraden. Dit sluit aan bij een advies op basis van de werktekst van het witboek Beleidsplan Ruimte Vlaanderen. Ik heb vorige week naar aanleiding van een aantal vragen gezegd dat ik niet zal vooruitlopen op onze reactie op die adviezen. We zullen die adviezen eerst binnen de Vlaamse Regering bespreken. Pas dan zal ik daar meer duidelijkheid over kunnen geven.

De voorzitter: Mevrouw Pira heeft het woord.

Ingrid Pira (Groen): Ik zat met mijn pen in de aanslag om uw antwoord te noteren, maar u geeft dus geen antwoord. Dat kan ik alleen betreuren. U zegt dat u belang hecht aan de adviezen van SARO, maar ik weet niet of u belang hecht aan de vraag van SARO om te investeren in wetenschappelijk werk. Ik hoop in elk geval dat u dat doet. Ik heb het gevoel dat wanneer het gaat over tastbare doelstellingen en normen, u eerder de boot afhoudt. Ik hoop dat u dat op dit vlak niet zult doen. Er zijn cijfers over de maatschappelijke kosten van lintbebouwing en van verspreide bebouwing, maar wanneer u niet exact weet wat het verschil is, kan een beleid daar moeilijk op afgestemd worden. Wanneer u zich samen met de Vlaamse Regering over die adviezen buigt, hoop ik dat u daarin zult investeren.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Mevrouw Pira, u hebt 100 procent gelijk dat we zo veel mogelijk in kaart moeten brengen en kijken wat de maatschappelijke kosten en baten zijn. Ik pas echter wanneer in tal van adviezen wordt gevraagd om meerjarige wetenschappelijke onderzoeken te doen en daarop te wachten voor actie wordt ondernomen. Ik veronderstel dat dit ook niet uw vraag is.

De voorzitter: Mevrouw Pira heeft het woord.

Ingrid Pira (Groen): Minister, mijn vraag was niet om zaken op de lange baan te schuiven. Ik stel alleen vast dat wanneer ik de vraag stel over die kosten en het verschil in kosten tussen compacte en verspreide bebouwing, het antwoord neen is. SARO hoopt dat daar wel in geïnvesteerd wordt omdat dat dringend nodig is. U probeert nu op een nogal doorzichtige manier de zaak om te draaien. Ik heb een flauw vermoeden dat u niet zult ingaan op de vraag van SARO. Als u al uitdrukkingen gebruik als 'ik pas voor', dan durf ik niet te veel hopen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Francesco Vanderjeugd aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de omzetting van landbouwareaal in natuurgebied – 1293 (2015-2016)

Voorzitter: mevrouw Lydia Peeters

De voorzitter: De heer Vanderjeugd heeft het woord.

Francesco Vanderjeugd (Open Vld): Minister, we hebben het in deze commissie al gehad over het bosareaal, mijn vraag gaat over het landbouwareaal.

Jaarlijks wordt een aantal hectare ruimte in Vlaanderen omgezet naar een andere bestemming. Zo wordt ook landbouwgrond herbestemd voor natuurdoeleinden. In landbouwkringen is regelmatig te horen dat dit op een grootschalige manier gebeurt.

Wanneer we echter de zaak op Vlaams niveau bekijken, zien we dat de cijfers veeleer een genuanceerd beeld tonen. Toch stellen we vast dat het saldo voor landbouwgrond stevast negatief blijft en dat het landbouwareaal afneemt.

In 2010 hadden we nog 1010 hectare landbouwareaal, in 2015 was dat nog 360 hectare in totaal. De afgelopen jaren was er wel een snel groeiende tendens naar een groter evenwicht waarbij landbouwgrond werd omgezet in natuurgebied maar ook omgekeerd. In 2013 was er nagenoeg een evenwicht met 50 hectare in het voordeel van natuurgebied. In 2014 is het onevenwicht weer beginnen te groeien. Voor 2015 zien de cijfers er een stuk minder fraai uit voor de landbouw: met 360 hectare krijgen we een verdubbeling ten aanzien van het saldo van 2014.

In onze relatief kleine, dichtbevolkte en ruimtelijk sterk versnipperde regio moeten verschillende functies worden ingevuld, maar de garantie dat er voldoende ruimte blijft voor landbouw is er daar een van.

Ik weet dat ruimte verschillende functies kan en moet krijgen, maar ik blijf pleiten voor voldoende evenwicht.

In bepaalde kranten werden er uitspraken vermeld waarin ik zou hebben gezegd dat ik u te natuurgezind vind. In deze commissie is het misschien gevaarlijk om dat om te keren, maar ik denk dat u sowieso een goede evenwichtsoefening maakt. Het is geen gemakkelijke of evidente evenwichtsoefening. U probeert het goede evenwicht te zoeken. Toch heb ik bepaalde vragen over die cijfers.

Minister, zijn er verklaringen waarom het negatieve herbestemmingssaldo voor de landbouwsector opnieuw is toegenomen in 2015 tegenover de twee voorgaande jaren?

Welke tendens verwacht u voor 2016 en de jaren die daarop volgen? Hoe schat u die evolutie in?

Op welke manier zult u verzekeren dat er voldoende landbouwareaal overblijft zodat de landbouwers hun werk kunnen doen?

– Bart Nevens treedt als voorzitter op.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Collega Vanderjeugd, de cijfers die u aangeeft zijn een logisch gevolg van de bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV). U weet dat in het RSV vooropgesteld is dat er 57.000 hectare zou worden bestemd als agrarisch gebied. In het referentiejaar van het RSV, dat is 1994, was er 806.000 hectare landbouwgebied. De uitvoering van het RSV houdt sowieso een negatief saldo in voor agrarisch gebied. 56.000 hectare agrarisch gebied zal er dus moeten verdwijnen op basis van het RSV voor andere bestemmingen.

Hoe komt het dat er in 2015 plotseling een inhaalbeweging is? Omdat wij onze belofte hebben waargemaakt om sneller de afbakeningen van het buitengebied uit te voeren. We hebben een inhaalbeweging gedaan sinds mijn aantreden. Het gevolg is dat je dat ook ziet in de cijfers, namelijk dat er meer natuur en bos is bijgekomen en dat het agrarisch gebied is afgebakend in het buitengebied.

U vraagt welke tendens wij verwachten. Op dit moment bedraagt de oppervlakte bestemd als agrarisch gebied in Vlaanderen 785.000 hectare. Er zal dus nog herbestemming nodig zijn. Die ruimtebalans wordt trouwens verder getrokken in het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen. Wat dat betreft willen wij voor die 785.000 hectare rechtszekerheid geven. Ik wil u wel meegeven dat de afbakening van het buitengebied zorgt voor meer rechtszekerheid voor iedereen. Dat wordt duidelijk voor natuur en bos bestemd, maar het agrarisch gebied krijgt op die manier meer rechtszekerheid. Als die afbakeningen er niet zijn, blijft het vaak een niet-rechtszekere situatie. Het is inderdaad een negatief saldo, maar het zorgt wel voor meer rechtszekerheid in het buitengebied.

De voorzitter: De heer Vanderjeugd heeft het woord.

Francesco Vanderjeugd (Open Vld): Dank u wel, minister. Ik had het antwoord al een beetje zien aankomen. Wat afgesproken is, moet natuurlijk nageleefd worden. Het is een goede zaak dat er afbakening is, dat er op die manier ook rechtszekerheid wordt geboden aan bepaalde landbouwers. De vraag is natuurlijk ook hoe leefbaar dat is. Als we weten dat in Vlaanderen vandaag al een redelijk intensieve landbouw aanwezig is – het is hier natuurlijk de commissie Leefmilieu –, hoe vertaalt zich dat dan naar een leefbare landbouw, dan vooral ook in het zicht van buurlanden zoals Duitsland, waar aan heel extensieve landbouw wordt gedaan en waar heel wat gronden beschikbaar zijn? Hoe kunnen wij op die manier nog verder een rol spelen op het vlak van export en dergelijke meer?

De voorzitter: De heer Dochy heeft het woord.

Bart Dochy (CD&V): Minister, collega's, naast de ruimtebalans, de min 56.000 hectare, staat er natuurlijk ook in het RSV 750.000 hectare voor beroeps-landbouw. Zoals u terecht zei, leidt de afbakening van buitengebied ook tot een hogere rechtszekerheid voor die gebieden waarvan men in het kader van de

afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur (AGNAS) zegt dat het voor landbouw bestemde zones zijn, die dan ook beschermd zijn in geval dat er initiatieven zouden worden genomen, zeker vanuit het Vlaamse niveau, om er in de toekomst nog een bestemmingswijziging uit te voeren. Minister, hebt u een zicht op de teller op dat vlak? Ik herinner mij dat er op een bepaald moment rond de 650.000 hectare was. Hoe ver staat u daar nu mee?

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

Wilfried Vandaele (N-VA): Het doet me plezier dat de minister onze goede collega Vanderjeugd wijst op het bestaan van een regeerakkoord dat bepaalt dat wij de sectorale doelstellingen van het RSV blijven nastreven. U hebt het ook gezegd: er moest eigenlijk nog wat hectare landbouwgrond verdwijnen. We moeten naar 750.000 hectare en we zitten vandaag nog steeds op 786.000 hectare. Dus is er nog 36.000 hectare landbouwgrond 'te veel'.

Als we zien dat er herbestemd wordt naar groen, dan moeten we ook durven zien dat er herbestemd wordt naar andere bestemmingen, collega Vanderjeugd, namelijk wonen en industrie. Dat is ongeveer fiftyfifty: 50 procent wordt herbestemd naar een groene bestemming, maar evenveel naar meer lucratieve bestemmingen, laten we het zo maar noemen.

Ik denk trouwens dat er een dalende trend is. Als ik de cijfers bekijk, dan zie ik dat wat de omzetting van agrarisch gebied naar natuur betreft, er een dalende trend is. In de periode 1998-2007 is er per jaar 800 hectare omgezet van landbouw naar natuur; in 2007-2011 was dat 600 hectare per jaar; in 2011-2015 was dat 400 hectare per jaar. Er is dus een dalende trend. Maar we weten ook – ik had verwacht dat collega Dochy dat zou zeggen, maar hij zal het vergeten zijn – dat er heel wat terreinen die geacht worden door de landbouw te worden gebruikt, in de feiten geen landbouwgrond meer zijn. Er is de vertuining, de verpaarding, de zonevreemde bedrijven, de weet-ik-wat-allemaal. Wat mij betreft, kan dat veel meer dan de natuur een bedreiging zijn voor de beroepslandbouw en voor de terreinen die daarvoor dienen. Zeker ook wat de prijszetting betreft, krijg je nog sneller een prijsstijging als de andere spelers zich met landbouwgebied gaan bemoeien, zoals het geval is bij vertuining en bij verpaarding. Ik wil het verhaal toch wat nuanceren, collega.

Wij zijn het eens – en het staat ook in het regeerakkoord, voor ons allen de Bijbel natuurlijk – dat er voldoende ruimte moet zijn voor de beroepslandbouw. Daar zijn we het uiteraard mee eens. Maar het voorstellen alsof alleen de natuur de bedreiging vormt, is niet correct.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Collega Dochy, u vraagt naar de stand van zaken. Ik had het daarnet al gezegd in mijn antwoord, en het is nog eens herhaald door collega Vandaele: half 2015 zaten we op 785.000 hectare die bestemd is als beroepslandbouw- of agrarisch gebied. Dat zal dus nog verder dalen.

Collega's, als je kijkt naar de ruimtelijke uitvoeringsplannen van de AGNAS-processen, gaat het echt over het buitengebied, gaat het specifiek over de verdeling natuur en landbouw. Maar als je het hele plaatje bekijkt, klopt het natuurlijk dat er ook heel veel grond anders wordt ingekleurd, voor andere bestemmingen.

Collega Vanderjeugd, u vraagt hoe het zit met andere lidstaten. We kunnen natuurlijk in Vlaanderen geen grond bijmaken. Daarom hebben we juist in het RSV een keuze gemaakt van hoeveel we bestemmen voor beroepslandbouw, en hoeveel voor andere bestemmingen als bos, natuur, industrie, recreatie en

wonen. Dat is een keuze die we hebben gemaakt en die we hebben herbevestigd in ons regeerakkoord, waar we ook samen de schouders onder willen zetten.

Ik herhaal nogmaals dat de vragen die leven op het terrein, vooral gaan over de rechtszekerheid. Dat geldt evengoed voor de landbouw als voor de natuur- en bosbestemmingen. We hebben al vaak discussies gehad over de zonevreemde bossen. Dat past daar natuurlijk ook in. Als je die zone-eigen kunt maken, dan heb je heel wat van die problemen opgelost. Dat geldt evengoed voor de landbouw. Ik geloof erin dat er een mooie toekomst is voor landbouw maar ook voor natuur, bos en ook andere bestemmingen in Vlaanderen.

We zullen die evenwichten moeten vinden. Wij blijven dat monitoren. Het is zeker de bedoeling dat we die 750.000 hectare behouden. Om een antwoord te geven op de vraag naar meer aaneengesloten percelen, hebben we instrumenten zoals de ruilverkaveling, wat toch vaak wordt ingezet, of landinrichting, of het feit dat er grondenbanken zijn. Met die instrumenten geven we antwoorden aan de uitvoering van de ruimtelijke uitvoeringsplannen.

De voorzitter: De heer Vanderjeugd heeft het woord.

Francesco Vanderjeugd (Open Vld): Ik wil even ingaan op wat de heer Vandaele heeft gezegd. Mijnheer Vandaele, ik kan u volgen in die zin dat u de discussie breder wilt trekken. Voor mij gaat het over de grootste brok, zijnde natuur. Maar je kunt inderdaad de discussie breder trekken.

Het stelt me voor een stuk gerust: wat afgesproken is, moet je natuurlijk nakomen. Ik hoop alleen dat we er aandacht voor blijven hebben dat er voldoende grond overblijft. Je kunt er inderdaad geen bij maken. Voor onze intensieve landbouw moet er nog voldoende grond overblijven om een leefbare landbouw mogelijk te maken. Aan de afspraken die gemaakt zijn, mag niet getornd worden, om nog meer in te palmen op termijn.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.